



Banská Bystrica 17. 6. 2021
POZ 2296-2020/Z-254-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2296-2020 z 14.10.2020 prihlasovateľa SanusVia s.r.o., Erbenova 270/2, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, ktorého v konaní zastupuje Ing. Miroslav Labudík, Jesenského 1170/14, 024 01 Kysucké Nové Mesto 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 24. 2. 2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len úrad) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 24. 2. 2021 uviedol, že výlučne slovné označenie „ViaNatur“ prihlasované pre tlačoviny, publikácie, papiernický tovar v triede 16, ako aj homogénnu skupinu potravín živočíšneho a rastlinného pôvodu v triedach 29 a 30, pre čerstvé plodiny v triede 31, včelie a bylenné produkty a tovary z nich vyrobené, výživové doplnky v triedach 4 a 5 a súvisiace služby v oblasti reklamy a obchodných služieb v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok. Prihlasované označenia nemá ako celok vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré opisujú charakter (vlastnosti) a určujú kvalitu prihlásených tovarov.

Uvedené vyplýva zo sémantickej analýzy slovných prvkov tvoriacich predmetné označenie, konkrétne slovo „Via“ v slovenskom preklade znamená *cesta, cez, skrz, smerom* a slovný prvok „Natur“ sa z nemeckého jazyka preloží vo význame *prírodný (daný prírodou), prírodný (opak umelý), prirodzený (vrodenný), príroda*. Označenie je tvorené dvoma slovnými prvkami, pričom vynechanie medzery medzi nimi z hľadiska známkovej praxe, ako aj z hľadiska významového vnímania spotrebiteľmi nie je podstatné. Podstatné je, že spojením týchto slovných prvkov vzniklo označenie, ktorého význam možno interpretovať ako „*prírodná cesta, cesta prírodou, smerom k..., skrz prírodu, alebo inak, cesta bez konzervantov a chemických prísad*“. Relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, označenie ako celok poskytuje jednoduchú informáciu o tom, že uvedené tovary svojím obsahom a vlastnosťami predstavujú produkty, ktoré sú vyrobené alebo získané z prírodných zdrojov, resp. sú vyrobené z polotovarov či surovín pochádzajúcich z prírodných zdrojov. Príslušní spotrebiteľia by preto

vnímali prihlasované označenie ako bežné a nie ako označenie konkrétneho výrobcu či poskytovateľa služieb. Relevantná verejnosť tak nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

V závere úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Dňa 17. 3. 2021 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej prihlasovateľ uvádza, že „... *slovnému označeniu ViaNatur* “ *sa namieta iba sémantická analýza dvojslovného označenia „ Via “ / „ Natur “, ktorá sa opiera len o možné rôzne sémantické cudzojazyčné preklady slov „ Via “ a „ Natur “.* *Dominantná časť slova „ Via “ sa pritom v úradnom slovenskom jazyku nepoužíva a v namietanom odôvodnení výsledku zápisnej spôsobilosti k POZ 2296-2020 chýba použitý jazyk jej prekladu.* “ Prihlasovateľ uviedol, že úrad preložil dominantný slovný prvok „via“ nejednoznačne a alternatívne, pričom uviedol nasledovné: „*Podľa nášho názoru sa pravdepodobne jedná o anglický preklad viac významového slova „Via“ vo forme „ prostredníctvom (2 p), cez (4 p), cesta, zlatá stredná cesta, smerom a pod.* “ *a nemeckého prekladu slova „ Natur “ vo forme viacerých alternatívnych významov, ako „ Príroda, Povaha (človeka), prirodzený (vrodenný), prírodný a pod.*“, *lebo bežný nemecký preklad slova „ Via “ je len vo forme „ cez “ a nie „bez...“ alebo „z...“ ako sa uvádza v obdržanom výsledku zápisnej spôsobilosti. Pritom zdôrazňujeme, že slovo „ ViaNatur “ sa v dôsledku bežného nepoužívania nielenže nenachádza v úradnom slovenskom jazyku, ale ani v žiadnom z namietaných jazykov, t. j. v angličtine a nemčine.* “ Prihlasovateľ uviedol, že úrad „*použil neprípustnú mozaikovú námietku vo forme len aplikácie voľného viacvýznamového nejednoznačného výkladu doposiaľ nepoužívaného jednoslovného výrazu*“. Ďalej uviedol, že slovenský spotrebiteľ „...*nie je povinný podrobne ovládať popri úradnom slovenskom jazyku súčasne aj dva ďalšie neslovanské cudzie jazyky (nemecky + anglicky), alebo neustále chodiť do obchodov s viacerými cudzojazyčnými slovníkmi, preto by ani označenie v POZ 2296-2020 nevnímal spôsobom uvádzaným ÚPV SR vo výsledku zápisnej spôsobilosti k POZ 2296-2020, ale ho jednoducho považoval za fantazijné označenie, na ktoré sa nevzťahuje ust. § 5 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.*“ Prihlasovateľ uviedol, že úrad neposudzoval „*predmetné jednoslovné označenia z vizuálneho, fonetického a celkového hľadiska, ktoré podľa odborných odhadov ovplyvňujú až vyše 85% vnemov spotrebiteľov.*“ Prihlasovateľ v rámci odvolávky na harmonizáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranné známky odkázal na:

- slovnú ochrannú známku č. 567259 „ViaNatur“ prihlasovateľa SanusVia s.r.o., Olomouc, Nová Ulice, Česká republika zverejnenú 13. 1. 2021 Úradom priemyselného vlastníctva ČR (ide o toho istého prihlasovateľa ako pri namietanej ochrannej známke POZ 2296-2020),
- slovnú ochrannú známku č. 3768236 „VIANATURE“ zapísanú 4. 2. 2011 v známkovom úrade Francúzska pre tovary v triedach 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku č. 302015063470 „Vianature“ zapísanú 2. 9. 2016 v známkovom úrade Nemecka pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku č. 004246138 „VIANATURA“ zapísanú v Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo pre tovary v triede 32 (platnú do 20.1. 2015),

čím poukázal na skutočnosť, „*že aj úrady priemyselného vlastníctva zo skôr uvedených štátov EÚ a EÚ IPO, ktoré taktiež dokonale ovládajú nemecký a anglický jazyk (lebo často je aspoň jeden z nich ich úradným jazykom) a harmonizované právne predpisy vzťahujúce sa na OZ v krajinách EÚ, nevzniesli k takýmto slovným označeniam ex offi námietky uvedené v predmetnom výsledku zápisnej spôsobilosti ÚPV SR.*“

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že považuje výsledok za neobjektívny, nepreukázaný, a preto žiada úrad pokračovať v zápisnom konaní o POZ 2296-2020.

Záverčné stanovisko úradu.

Úrad priemyselného vlastníctva SR preskúmal prihlasovateľom predložené argumenty a dôkazové materiály, pričom jeho stanovisko zostáva naďalej nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „ViaNatur“ prihlásené pre tovary: „*Sviečky a knóty; včelí vosk a výrobky z neho*“ v triede 4, „*prípravky z bylín pre regeneráciu ľudského organizmu a relaxáciu, extrakty vyrobené z bylín, bylinné výťažky púčikov rastlín a bylinné čaje, všetko na liečebné účely; fytotherapeutické liečebné prípravky; termálne a žriedlové soli, potravinové výrobky so zdravotnými liečebnými účinkami, byliny, bylinné produkty, kombinované prípravky vitamínov, minerálov, stopových prvkov a bylinných výťažkov, sušené bylinné zmesi, oleje, masti, všetko na liečebné účely; liečivé bylinné sirupy; liečebné diétne, výživné, bezcholesterolové, bezlepkové výrobky a liečebné dietetické potraviny; potravinové doplnky - kľíčky z obilia, zo semien a strukovín; vitamínové nápoje a koncentráty na liečebné účely; kapsuly, tobolky, tabletky, pastilky s liečivými prísadami, tinktúry na lekárske účely*“ v triede 5, „*konzervované, sušené a tepelne spracované ovocie a zelenina; rósoly; džemy; ovocné šťavy; vajcia; mlieko a mliečne výrobky; jedlé oleje a tuky; mäso; ryby; hydina; zverina; mäsové výťažky*“ v triede 29, „*káva; čaj; kakao a kakaové nápoje a náhradky; ryža; maniok; ságo; škrob; múka a obilninové prípravky; chlieb; pečivo; pekárenské výrobky; obilné vločky a iné výrobky z obilnín určené na ľudskú spotrebu; müsli; konvenčné aj bezlepkové cestoviny; cukrovinky; dražované ovocie a orechy v polevách; čokoláda a zákusky; oblátky; sušienky; keksy; cukríky; lízanky; výrobky zo včelích produktov; cukor; melasa; prírodné sladidlá a sirupy; droždie; prášok do pečiva; jedlá sóda; soľ jedlá kuchynská, himalájska, alpská, morská, bylinná a kryštalická; horčica; kečup; omáčky a iné chuťové prísady; korenie; bujóny; potravinársky ľad*“ v triede 30, „*zrná a iné produkty krajiny nezahrnuté v ostatných triedach; čerstvé ovocie a zelenina; semená rastlín; obilniny (zrná v nespracovanom stave); orechy; kokos (orechy); vylisovaná cukrová trstina (surovina)*“ v triede 31, ako aj s nimi súvisiace propagačné materiály prihlasované v triede 16 („*tlačoviny; periodické a neperiodické publikácie, napríklad knihy, časopisy, katalógy, fotografie, grafické návrhy, grafické diela, grafické reprodukcie a iné vyobrazenia, letáky a brožúry, plagáty a papierenské výrobky v rámci tejto triedy*“) a obchodno-reklamné služby „*sprostredkovateľská činnosť a veľkoobchod, export a import v oblasti obchodu s výrobkami uvedenými v triedach 4, 5, 16, 29, 30, 31; reklama; reklamná, propagačná a inzertná činnosť; poskytovanie informácií, informačných produktov a multimediálnych informácií za obchodným účelom; usporiadanie a riadenie obchodných informácií zo vzdialených zdrojov, všetko prostredníctvom elektronických komunikačných sietí; prezentácia užívateľov na stránkach World Wide Web v počítačovej sieti Internet; obchodné alebo podnikateľské informácie*“ prihlasované v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá vo vzťahu k týmto tovarom a službám podľa § 5 ods. 1. písm. b) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) citovaného zákona opisuje charakter a vlastnosti prihlasovaných tovarov a služieb a taktiež určuje kvalitu prihlásených tovarov.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že „*prihlasovanému jednoslovnému označeniu sa namieta iba sémantická analýza dvojslovného označenia*“ uvádza, že vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 24. 2. 2021 uviedol, „*že výlučne slovné označenie „ViaNatur“ prihlasované pre tlačoviny, publikácie, piapiernický tovar v triede 16, ako aj homogénnu skupinu potravín živočíšneho a rastlinného pôvodu v triedach 29 a 30, pre čerstvé plodiny v triede 31, včelie a bylinné produkty a tovary z nich vyrobené, výživové doplnky v triedach 4 a 5 a súvisiace služby v oblasti reklamy a obchodných služieb v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk. Prihlasované označenia nemá ako celok vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré opisujú charakter (vlastnosti) a určujú kvalitu prihlásených tovarov a podporných služieb.*“ Sémantická analýza je jedným z aspektov skúmania zápisnej spôsobilosti označení. Ak má byť označenie používané ako ochranná známka, je potrebné zobrať do úvahy, ako bude toto označenie v spojitosti s prihlasovanými tovarmi, pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka, vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Inak povedané, pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby, pričom je potrebné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlasovaných tovarov a služieb – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto s poukazom na § 5 ods. 1. písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

K uvedenému vyjadreniu úrad dospel na základe odhaľovania vzťahov a súvislostí v rámci procesu skúmania zápisnej spôsobilosti označenia. Pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia úrad vychádza z už spomenutej triády väzieb, pretože posúdenie rozlišovacej spôsobilosti označenia nemôže byť vykonané

parciálne, tzn. napr. iba na základe vzťahu označenie - prihlasované tovary a služby alebo len na základe vnímania označenia relevantnou verejnosťou (tzn. ako bude vnímať sémantiku slovného/ných prvkov tvoriacich označenie). Úrad sa prirodzene zaoberal významom slovného prvku, t. j. vykonal sémantickú analýzu (čo urobí automaticky aj relevantná verejnosť, tzn. dedukuje, vyvodzuje závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií, ktoré má, resp. hľadá), ktorá bola potrebná na to, aby následne mohol posúdiť vzťah medzi označením a tovarmi a službami, pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka. Ďalej sa úrad zaoberal otázkou, komu sú tovary a služby určené, tzn. spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovaru alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Úrad vo výsledku prieskumu uviedol, pričom vychádzal z povahy prihlasovaných tovarov a služieb, že potenciálnym spotrebiteľom bude bežný občan SR, riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Na základe uvedeného, vychádzajúc z objektívnych súvislostí, úrad dospel k záveru, ktorý uviedol vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, a to, že „*Prihlasované označenia nemá ako celok vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré opisujú charakter (vlastnosti) a určujú kvalitu prihlásených tovarov.*“ Úrad preto nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia „ViaNatur“ je neobjektívny a nepreukázaný.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláske ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámieny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Úrad k argumentom prihlasovateľa, že dominantná časť slova „Via“ sa v úradnom slovenskom jazyku nepoužíva, že ju úrad preložil nejednoznačne alternatívne (prihlasovateľ ďalej uviedol vlastné vysvetlenie prekladu slova „Via“, pričom aj sám konštatoval, že „... *takýto jazyk prekladu slova „Via“ nie je ani možné hodnoverne zistiť.*“, ako aj slova „Natur“), že slovo „ViaNatur“ sa nenachádza ani v slovenskom jazyku, ako ani v žiadnom z namietaných jazykov (angličtine, nemčine) a k záverečnému argumentu, že vo výsledku prieskumu „*použil neprípustnú mozaikovú námietku*“, uvádza nasledovné.

Čo sa týka samotného prekladu významu označenia „ViaNatur“, z hľadiska jazykovedy neexistuje iba jedna správna odpoveď. Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uviedol vlastný názor týkajúci sa prekladov slovných prvkov „Via“ a „Natur“ do slovenského jazyka, pričom je zrejmé, že vychádzal z prekladových slovníkov, pretože jeho interpretácia pojmov je podobná, ak nie rovnaká, ako uviedol úrad vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Dobré preložiť neznamená poznať každé slovo (ako uviedol prihlasovateľ „*Bežný slovenský spotrebiteľ však nie je povinný podrobne ovládať popri úradnom slovenskom jazyku súčasne aj dva ďalšie neslovenské cudzie jazyky (nemecky + anglicky), alebo neustále chodiť do obchodov s viacerými cudzojazyčnými slovníkmi*“), ale je potrebné vychádzať z kontextu. V tomto prípade bol kontextom pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia prihlasovaný zoznam tovarov a služieb, pre ktoré sa žiada označenie zapísať. Relevantný spotrebiteľ nemusí byť jazykovedcom ani polyglotom, alebo prekladateľom, pretože dedukuje, vyvodzuje závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií a skúseností, ktoré má a na základe ktorých hľadá na trhu. A práve označenie mu má pomôcť s identifikáciou pôvodu tovarov a služieb. S poukazom na stále sa zvyšujúcu jazykovú vybavenosť obyvateľov SR, ako aj fakt, že označenie tvorí jeden slovný prvok zložený z dvoch častí, a to slova „Via“ a slova „Natur“, ktoré sú frekventované a slovenskému spotrebiteľovi dostatočne známe, úrad zastáva názor, že nejde o slovné spojenie, ktorému by priemerný

spotrebiteľ nerozumel, resp. by ho vnímal ako fantazijné. Keďže slovo „Via“ môže byť tak predložkou (*prostredníctvom, cez*), ako aj pod. menom (*cesta, zlatá stredná cesta, smerom a pod*, poznámka úradu, ide o preklad pojmu samotným prihlasovateľom), v spojení s ďalším slovom „Natur“, ktoré možno preložiť ako *príroda, povaha (človeka), prirodzený (vrodenný), prírodný a pod.* (poznámka úradu, ide o preklad pojmu prihlasovateľom), sa doslovný preklad pojmu „ViaNatur“ môže líšiť, avšak vychádzajúc z kontextu – prihlasovaného zoznamu tovarov a služieb, budú pod týmto označením na trh uvádzané tovary (ako sú napr. včelí vosk a výrobky z neho, sušené alebo konzervované liečivé rastliny, oleje, masti a sirupy s liečivými účinkami, potraviny živočíšneho aj rastlinného pôvodu, spracované aj nespracované ovocie a zeleniny, obilninové výrobky), ktoré budú vyrobené, získané z prírodných zdrojov, resp. vyrobené zo surovín z prírodných (prirodzených, nie umelých) zdrojov, teda pôjde o tovary v čistej prírodnej forme bez chemických látok.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že slovo „ViaNatur“ sa nenachádza ani v slovenskom jazyku, ako ani v žiadnom z namietaných jazykov (angličtine, nemčine) uvádza, že takýto argument je irelevantný, pretože ním prihlasovateľ neprekonal zápisne výluky podľa § 5 ods. 1. písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Označenie je vytvorené spojením dvoch slovných prvkov, pričom vynechanie medzery medzi nimi z hľadiska známkovej praxe, ako aj z hľadiska významového vnímania spotrebiteľmi nie je podstatné (čo uviedol úrad už vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti). Podstatné je, že spojením týchto slovných prvkov vzniklo opisné označenie, teda označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že „*nepovažujeme za objektívne jednoslovné označenie posudzovať za dvojslovné bez venovania osobitnej dôležitosti jeho dominantnej časti a neposudzovania tohto predmetného jednoslovného označenia aj z vizuálneho, fonetického a celkového hľadiska, ktoré podľa odborných odhadov ovplyvňujú až vyše 85% vnemov spotrebiteľov.*“ uvádza, že vo výsledku prieskumu jasne uviedol, že „*označenie je tvorené dvoma slovnými prvkami, medzi ktorými bola vynechaná medzera, čo je z hľadiska známkovej praxe, ako aj z hľadiska významového vnímania nepodstatné*“. Úrad vykonal sémantickú analýzu a posúdil označenie ako celok, tzn. jeho význam na podklade grafického – slovného vyjadrenia. Úrad ďalej uvádza, že slovný prvok „Via“, neposudzoval ako dominantný, ako uvádza vo svojej odpovedi prihlasovateľ, pretože jeho dominancia nie je zjavná, nie je vyjadrený ani v inom type písma, ani písmom väčšej veľkosti a nie je použitá ani farieb. Úrad slovné prvky „Via“ a „Natur“ posudzoval ako rovnocenné (čo sa týka grafiky, aj sémantiky). Skutočnosť, že označenie je vytvorené spojením dvoch slov, je podporená aj grafikou – v prípade grafém „V“ a „N“ je použité veľké písmo. Čo sa týka fonetickej stránky, ide o fyzickú vlastnosť zvuku ľudskej reči, a úrad je presvedčený o tom, že v tomto prípade zvukový vnem nezmení významové vnímanie označenia spotrebiteľmi vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. Prihlasované slovné označenie „ViaNatur“ ako celok neobsahuje okrem údajov informujúcich relevantnú verejnosť o charaktere, vlastnostiach a kvalite prihlásených tovarov a služieb žiadny iný rozlišovací prvok, na základe ktorého by spotrebiteľ mohol určiť obchodný pôvod tovarov a služieb, preto nie je spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky. Ide o označenie opisné, o označenie s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad v súvislosti s poukazom prihlasovateľa na zverejnenie predmetného označenia „ViaNatur“ prihlasovateľa SanusVia s.r.o., Olomouc, Nová Ulice, v Českej republike a odkazy na zápisy označení „VIANATURE“ (slovná ochranná známka č. 3768236 zapísaná 4. 2. 2011 v známkovom úrade Francúzska pre tovary v triedach 5, 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb), „Vianature“ (slovnú ochrannú známku č. 302015063470 zapísaná 2. 9. 2016 v známkovom úrade Nemecka pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb) a „VIANATURA“ (slovná ochranná známka č. 004246138 zapísaná v Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo pre tovary v triede 32 (platnú do 20.1. 2015), uvádza, že známkové právo je vo všetkých štátoch harmonizované a podmienka rozlišovacej spôsobilosti sa uplatňuje všade rovnako, avšak úrad sa pri posúdení zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra riadi zákonom o ochranných známkach, pričom rozhodnutiami úradov iných štátov nie je viazaný. Zápisy ochranných známk zahraničnými národnými úradmi nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia „ViaNatur“ vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 4, 5, 16, 29, 30 a 31 a službám v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary a služby, pre ktoré je prihlásené, v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Ing. Miroslav Labudík, patentový zástupca
Jesenského 1170/14
024 04 Kysucké Nové Mesto 1

