



Banská Bystrica 18. 5. 2021  
POZ 2400-2019/Z-212-2021

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2400-2019 z 24.10.2019 prihlasovateľa Gettler Dalibor, JUDr., Ludovíta Fullu 27, 841 05 Bratislava 4, ktorého v konaní zastupuje LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o., Sartorisova 12, 821 08 Bratislava,

### sa čiastočne zamieta pre tovary:

„alkohol s príchutou alebo s obsahom medoviny na lekárske použitie; medovina na lekárske použitie; liečivé nápoje z medu s príchutou alebo s obsahom medoviny; liečivé nápoje s príchutou alebo s obsahom medoviny; medové tinktúry na lekárske použitie s príchutou alebo s obsahom medoviny; medovková voda na farmaceutické použitie s príchutou alebo s obsahom medoviny; farmaceutické a zverolekárske výrobky s príchutou alebo s obsahom medoviny; diétne látky na lekárske použitie s príchutou alebo s obsahom medoviny“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

– „nealkoholické pivo; nealkoholické nápoje“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- „medovina; destilované nápoje s príchutou alebo s obsahom medoviny; liehoviny s príchutou alebo s obsahom medoviny; likéry s príchutou alebo s obsahom medoviny; alkoholické nápoje s príchutou alebo s obsahom medoviny, okrem piva; alkoholické aperitívy s príchutou alebo s obsahom medoviny; digestíva (liehoviny a likéry) s príchutou alebo s obsahom medoviny; alkoholické koktaily s príchutou alebo s obsahom medoviny“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovaný zákon“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona

### a zostáva v konaní o zápis do registra ochranných známk pre tovary

„pivo; piva s menším obsahom alkoholu; miešané nápoje na základe piva; ochutené pivo“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 27.4.2020 (ďalej len „výsledok prieskumu“) oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. g), h) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb,

h) obsahuje, bez súhlasu príslušných orgánov, označenia chránené podľa medzinárodného dohovoru.

Úrad priemyselného vlastníctva slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) vo výsledku prieskumu uviedol, že predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2400-2019 je obrazové označenie



(ďalej len „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“) pozostávajúce zo slovných a obrazových prvkov, pričom jeden z obrazových prvkov označenia predstavuje vyobrazenie štátneho znaku Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti úrad poukázal na článok 6 ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru o ochrane priemyselného vlastníctva (ďalej „článok 6“ ter Parížskeho dohovoru), v ktorom sa uvádza, že únijske krajiny sa zhodli na tom, že odmietnu alebo zrušia zápis a vhodnými opatreniami zakážu, aby bez splnomocnenia príslušných miest sa používali ako továrnske alebo obchodné známky alebo ako časti týchto známok erby, vlajky a iné znaky štátnej zvrchovanosti únijských krajín, úradné skúšobné, puncovné a záručné značky u nich zavedené, ako aj každé napodobeniny z heraldického hľadiska.

V nadväznosti na ustanovenie článku 6“ ter Parížskeho dohovoru úrad upriamil pozornosť na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, podľa ktorého za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje, bez súhlasu príslušných orgánov, označenia chránené podľa medzinárodného dohovoru. Takýto záväzok vyplýva pre Slovenskú republiku z Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva.

Na základe uvedeného úrad vo výsledku prieskumu skonštatoval, že pokiaľ prihlasovateľ predmetného označenia nebude mať udelený súhlas prostredníctvom splnomocnenia príslušných orgánov k tomu, aby prihlasované označenie obsahujúce štátny znak Slovenskej republiky mohlo byť používané ako ochranná známka, nie je možné predmetné označenie zapísať do registra ochranných známok.

Úrad zároveň prihlasovateľa informoval o tom, že uvedenú zápisnú výlukou je možné prekonať doložením splnomocnenia príslušného miesta, ktorým je Heraldická komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, aby prihlasovateľ mohol používať ako ochrannú známku prihlasované označenie obsahujúce štátny znak Slovenskej republiky.

V ďalšej časti výsledku prieskumu úrad uviedol, že zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok bránia aj ďalšie dôvody, ktoré sú definované v § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, **podľa ktorého** za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré môže klamať verejnosť najmä o **povahe**, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb. V nadväznosti na to úrad vo výsledku prieskumu skonštatoval, že označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2400-2019 **môže klamať verejnosť**

**o povahe tých tovarov, ktoré nemajú charakter piva a ktoré nie sú alkoholické.** Svoje stanovisko úrad odôvodnil tým, že verejnosť vzhľadom na skutočnosť, že prihlasované označenie obsahuje údaje „pivo“ a „min. 5% alc./vol.“, bude očakávať pod predmetným označením len nápoj, ktorý má povahu piva s obsahom alkoholu 5% a nie iné nápoje či iné tovary (ktoré sú predmetom zoznamu tovarov v predmetnej prihláške). Na základe týchto skutočností úrad uviedol, že v prípade ak prihlasovateľ prekoná zápisnú výlukú vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h) - t. j. ak doloží písomné splnomocnenie Heraldickej komisie Ministerstva vnútra, aby mohol používať ako ochrannú známku prihlasované označenie obsahujúce štátny znak Slovenskej republiky, v takom prípade bude možné pokračovať v konaní o predmetnej prihláške len vo vzťahu k tovarom v triede 32 – pivo, piva s menším obsahom alkoholu, miešané nápoje na základe piva, ochutené pivo.

**Prihlasovateľ v odpovedi z 29.5.2020 doručenej úradu 3.6.2020 vyjadril nesúhlas so stanoviskom úradu s nasledovným odôvodnením:**

Štátne symboly upravuje zákon č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní. Ako vyplýva z §2 uvedeného zákona a vyobrazenia štátneho znaku podľa §2 ods. 5 zákona v spojení s prílohou č.1, štátny znak musí z hľadiska použitých farieb, grafickej úpravy ako aj jeho orientácie (dvojitý strieborný kríž vztýčený na strednom vršku modrého trojvršia v ranogotickom štíte) byť totožný s vyobrazením uvedeným v prílohe č.1 tohto zákona. Použitie iných farieb alebo iná orientácia dvojitého kríža (jeho otočenie o 90 alebo 180 stupňov), použitie iného tvaru ako je ranogotický štít, nepredstavuje a nemôže predstavovať štátny znak SR.

Prihlasovateľ zároveň upriamil pozornosť na podobu štátneho znaku Slovenskej republiky, ktorý je evidovaný pod číslom SK6 (číslo oznamovacieho obežníka 5475) v databáze 6ter vedenej medzinárodným úradom Svetovej organizácie duševného vlastníctva (ďalej len „medzinárodný úrad“).



Prihlasovateľ skonštatoval, že štátny znak a jeho orientácia sú iné, ako vyobrazenie použité v prihlásenom označení. Z uvedeného dôvodu je prihlasovateľ toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre označenie časti prihlasovanej ochrannej známky ako štátneho znaku SR z dôvodu absencie použitia znakov definovaných v §2 zákona o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní a tiež odlišnosti Slovenskou republikou zverejneného znaku štátnej zvrchovanosti pred medzinárodným úradom v porovnaní s prihlasovaným označením.

V druhej časti svojej odpovede sa prihlasovateľ venoval námietke úradu, ktorá sa týkala zápisnej výluky definovanej v § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona. K tvrdeniu úradu, že prihlásené označenie môže klamať verejnosť o povahe tých tovarov, ktoré nemajú charakter piva a ktoré nie sú alkoholické prihlasovateľ uviedol, že toto tvrdenie je „úplne na vode“ a to bez toho, aby úrad mal svoju argumentáciu čímkkoľvek relevantným podloženú. Podľa prihlasovateľa je argumentácia úradu založená výlučne na jeho predpokladoch a domnienkach o tom, že použité označenie bude klamať verejnosť o povahe tých tovarov, ktoré nemajú charakter piva a ktoré nie sú alkoholické. Podľa prihlasovateľa „verejnosť vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie obsahuje údaje „pivo“ a „min. 5% alc./vol.“, bude očakávať pod predmetným označením len nápoj, ktorý má povahu piva s obsahom alkoholu 5% a nie iné nápoje či iné tovary“. Prihlasovateľ v tejto súvislosti uviedol, že mu nie je zrejmé ako úrad dospel k „záveru“ o tom, že produkt predávaný pod prihlasovanou ochrannou známkou nie je pivom, resp. že neobsahuje potrebné množstvo alkoholu, pre posúdenie výsledného produktu ako piva.

Prihlasovateľ tiež zdôraznil, že produkt vyrábaný prihlasovateľom pod prihlasovaným označením „Medové pivo“ je „pivom“, a to tak pokiaľ ide o spôsob výroby tohto produktu (je to riadne varené pivo vyrábané z chmeľu a ďalších ingrediencií potrebných na prípravu piva, kvasené v tankoch), ako aj o jeho výsledok, a v neposlednom rade aj obsah alkoholu vo výslednom produkte, pričom je produkován riadne registrovaným (malým) pivovarom. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal aj na webovú stránku <https://opive.sk/vceli-majer-bellova-ves-pivovar/>, kde sú dostupné informácie o „Medovom pive“ produkovanom prihlasovateľom, ako malým pivovarom za použitia pivovarníckej technológie. Prihlasovateľ považoval za potrebné upriamiť pozornosť aj na skutočnosť, že ako producent piva je registrovaný ako platiteľ spotrebnej dane z alkoholických nápojov – piva v zmysle zákona č.530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších

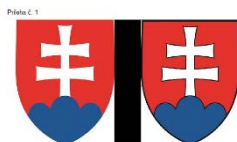
predpisov (ďalej ako „zákon o spotrebnej dani“) a štátu riadne odvádza a odvádza túto spotrebnú daň za vyprodukované pivo. Práve z dôvodu, že výsledný produkt je v zmysle zákona o spotrebnej dani posudzovaný ako „pivo“ je a musí byť prihlasovateľ registrovaný pre túto spotrebnú daň. Uvedená spotrebná daň je prihlasovateľom hradená rovnakým spôsobom a na základe totožných ustanovení, ako v prípade iných pivovarov, ktoré produkujú pivo. S ohľadom na to, že prihlasovateľ vo svojom vyjadrení interpretoval úradné stanovisko tak, že úrad nepovažuje výsledný produkt prihlasovateľa za pivo, dospel prihlasovateľ následne k hypotetickej situácii, že ak by takto interpretované stanovisko úradu bolo pravdivé musel by prihlasovateľ od Finančného riaditeľstva SR požadovať vrátenie celej hodnoty spotrebnej dane z alkoholických nápojov.

Prihlasovateľ zastáva názor, že použitím označenia „Medové pivo“ žiadnym spôsobom nedochádza ku klamaniu verejnosti/spotrebiteľa, pretože výsledný produkt, ktorého sa týka prihlasované označenie, je alkoholickým nápojom, je „pivom“ v jeho pravom zmysle slova s požadovaným obsahom alkoholu, je vyrábané klasickým/tradičným spôsobom v malom pivovare za použitia tradičného postupu pri výrobe piva. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na špecifické vlastnosti tohto piva, ktoré ho odlišujú od iných pív, pričom podrobne popísal výrobný proces tohto medového piva. Pre úplnosť prihlasovateľ dodal, že výsledným produktom je hutné a silné pivo, ktorého obsah alkoholu presahuje 5% alc./vol. Vzhľadom na spôsob výroby a procedúru spracovania ide o pivo produkované v malých objemoch a to aj z dôvodu, že na jeho výrobu je používaný len med vyprodukovaný prihlasovateľom.

V závere svojej odpovede prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že tvrdenia úradu uvedené vo výsledku prieskumu sú nepodložené, vymyslené a založené len na predpokladoch a domnienkach. Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti nie je podľa prihlasovateľa správny. Z uvedených dôvodov je podľa prihlasovateľa možné zapísať prihlásené označenie do registra ochranných známkov pre všetky nárokové tovary.

#### Záverčné vyjadrenie úradu:

**K argumentácii prihlasovateľa, ktorá sa týkala štátneho znaku** úrad v prvom rade uvádza, že sporný symbol obsiahnutý v prihlásenom označení je štátnym znakom Slovenskej republiky. Ustanovenie § 2 zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní (ďalej len „zákon o štátnych symboloch“), na ktorý sa prihlasovateľ odvolal, definuje orientáciu dvojitého kríža s odkazom na konkrétnu obrazovú prílohu č. 1 zákona o štátnych symboloch. Úrad nespochybňuje, že v prílohe č. 1 zákona o štátnych symboloch je štátny znak Slovenskej republiky v takom vyjadrení, v ktorom je dvojitý kríž vo vertikálnom postavení:



Odhliadnuc od tejto skutočnosti úrad považuje za potrebné uviesť, že predmetný symbol je v prihlásenom označení otočený nabok len z relatívneho pohľadu, pretože je umiestnený v tej časti prihláseného označenia, ktorá predstavuje časť etikety obsahujúcu doplnujúce informácie o produkte (v danom prípade o pive). Ide teda o etiketu pivovej fľaše a tú spotrebiteľ pri čítaní doplnujúcich údajov o produkte celkom prirodzene otáča do rôznych polôh, pretože etiketa má v pomere k fľaši obmedzené priestorové možnosti a výrobca túto skutočnosť pri umiestňovaní údajov na etiku berie do úvahy. Je zrejmé, že aj v prípade predmetného označenia prihlasovateľ bral zreteľ na uvedené skutočnosti, pretože slovné údaje (informácie) uvedené vedľa a pod analyzovaným symbolom sú orientované tak, aby boli čitateľné v logickom prepojení so samotným symbolom. Práve táto skutočnosť potvrdzuje, že v skutočnosti ide o štátny znak Slovenskej republiky. Pre názornosť úrad uvádza výsek prihláseného označenia vo vertikálnom aj horizontálnom vyjadrení:



K farebnému vyjadreniu sporného symbolu úrad považuje za potrebné dodať aj to, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o štátnych symboloch „*štátny znak Slovenskej republiky (ďalej len „štátny znak“)* tvorí na červenom ranogotickom štíte dvojitý strieborný kríž, vztýčený na strednom vyvýšenom vršku modrého trojvršia. Driek a ramená kríža sú na koncoch rozšírené a vhlbené, vrchy sú oblé”, pričom podľa § 2 ods. 4) zákona o štátnych symboloch „*striebornú farbu dvojitého kríža v štátnom znaku možno pri jeho farebnom vyobrazení nahradiť i bielou farbou*“. Z uvedeného je zrejme, že ide o farebné vyjadrenie štátneho znaku Slovenskej republiky, ktoré je v súlade jednak s definíciou uvedenou § 2 ods. 4 zákona o štátnych symboloch, jednak s definíciou priestorového vyobrazenia štátneho znaku uvedenou v prílohe č. 1 zákona o štátnych symboloch a tiež s vyjadrením štátneho znaku Slovenskej republiky, ktorý je evidovaný pod číslom SK6 (číslo oznamovacieho obežníka 5475) v databáze 6ter vedenej medzinárodným úradom Svetovej organizácie duševného vlastníctva v Ženeve.

Napriek uvedeným skutočnostiam úrad opätovne preskúmal prihlásené označenie a s ohľadom na jeho celkovú kompozíciu dospel k záveru, že predmetné označenie síce obsahuje štátny znak Slovenskej republiky, avšak ten je v pomere k ostatným grafickým a slovným prvkom zanedbateľnej veľkosti a navyše je v postavení, ktoré nie je dominantné v porovnaní so zvyšnou časťou označenia. Zároveň úrad zohľadnil aj skutočnosť, že na území Slovenskej republiky používa veľa výrobcov štátny znak v doplňujúcich informáciách, ktoré sú súčasťou etikiet umiestnených na výrobkoch. S ohľadom na tieto skutočnosti úrad vo vzťahu k prihlásenému označeniu **prehodnotil svoje pôvodné stanovisko týkajúce sa zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona** a dospel k záveru, že prihlásené označenie vzhľadom na jeho celkovú kompozíciu a zaužívané poctivé obchodné zvyklosti, **nepredstavuje také označenie, na ktorého zápis do registra ochranných známk by bol potrebný súhlas príslušných orgánov, z titulu označenia chráneného podľa medzinárodného dohovoru.**

**Pokiaľ ide o zápisnú výluku súvisiacu s možnou klamivosťou prihláseného označenia** vo vzťahu k časti nárokovaných tovarov (§ 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona), úrad v tejto veci zotrváva na svojom pôvodnom stanovisku, ktoré uviedol vo výsledku prieskumu. V prvom rade úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že klamivosť označenia sa posudzuje z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať a posudzuje sa vždy vo vzťahu k prihláseným tovarom alebo službám, pričom predmet podnikania prihlasovateľa nemá pre jej posúdenie zásadný význam. Pri hodnotení klamivosti označenia o povahe tovarov alebo služieb je predmetom posúdenia, či označenie neobsahuje prvky, ktoré vyvolávajú nesprávnu predstavu o podstate, vlastnostiach či zložení tovarov alebo služieb označených takýmto označením.

Úrad zastáva názor, že prihlasovateľ nesprávne interpretoval stanovisko úradu. S tvrdením prihlasovateľa, že stanovisko úradu je postavené „úplne na vode“ a to bez toho, aby úrad mal svoju argumentáciu čimkoľvek relevantným podloženú, úrad nesúhlasí predovšetkým preto, že úrad netvrdil a ani netvrdí, že „*produkt predávaný pod prihlasovanou ochrannou známkou nie je pivom, resp. že neobsahuje potrebné množstvo alkoholu, pre posúdenie výsledného produktu ako piva*“. Túto dezinterpretáciu sa prihlasovateľ snažil vnútiť úradu, pričom je to v logickom rozpore s tým, čo úrad uviedol vo výsledku prieskumu. Práve naopak, úrad vo výsledku prieskumu jasne a presne skonštatoval, že prihlásené označenie **môže klamať verejnosť o povahe tých tovarov, ktoré nemajú charakter piva a ktoré nie sú alkoholické**. To znamená, že prihlásené označenie môže vyvolať u spotrebiteľa nesprávnu predstavu o povahe tých tovarov, ktoré nie sú pivom a nie sú alkoholické (neobsahujú presne 5 % alkoholu) a sú predmetom prihlášky ochrannej známky. Úrad netvrdil zovšeobecne, že tovary označené prihláseným označením nemajú charakter piva. Avšak vzhľadom na rozsah nárokovaného zoznamu tovarov a služieb, možno vyvodit' obavu, že prihlásené označenie môže u spotrebiteľa viesť k jasnému očakávaniu, ktoré je zjavne v rozpore s povahou niektorých, v predmetnej prihláške nárokovaných tovarov. To znamená, že spotrebiteľ bude pod prihláseným označením očakávať len „*pivo*“, resp. s ohľadom na nárokovaný zoznam tovarov a služieb „*pivá s menším obsahom alkoholu, miešané nápoje na základe piva, ochutené pivo*“, ale nie iné druhy nápojov a či iných tovarov (t. j. *nie medovinu, nie liehoviny, nie farmaceutické a zverolekárske výrobky s príchutou alebo s obsahom medoviny atď.* – *pozri výrokovú časť rozhodnutia, tovary pre ktoré sa prihláška čiastočne zamieta*). Túto skutočnosť potvrdil sám prihlasovateľ vo svojej odpovedi keď uviedol „*verejnosť vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie obsahuje údaje „pivo“ a „min. 5% alc./vol.*“, bude očakávať pod predmetným označením len nápoj, ktorý má povahu piva s obsahom alkoholu 5% a nie iné nápoje či iné tovary“. To znamená, že prihlásené označenie je možné zapísať len pre také pivo a pivné nápoje, ktorého vlastnosti zodpovedajú parametrom obsiahnutým v prihlásenom označení, resp. pre všeobecné kategórie piva a pivných nápojov, pri ktorých je možné nezavádzajúce používanie ochrannej známky, pretože existuje predpoklad, že označenie sa v rámci možnosti nebude používať klamivo, to znamená, že existuje predpoklad, že tovary v triede 32 „**pivo; pivá s menším obsahom alkoholu; miešané nápoje na základe piva; ochutené pivo**“ sú resp. môžu byť v súlade s charakteristikou piva

a doplnujúcimi údajmi uvedenými v prihlásenom označení, t. j. môžu byť ochutené medom a podiel alkoholu v týchto nápojoch je 5%.

Bližšia špecifikácia výroby prihlasovateľom produkovaného piva s odkazom na jeho webovú stránku, konkrétne vlastnosti tohto piva a daňové povinnosti prihlasovateľa, ktoré boli popísané v odpovedi prihlasovateľa, predstavujú informácie, ktoré iba potvrdzujú, že prihlasované označenie je používané výlučne v spojitosti s pivom a nie inými nápojmi či tovarmi, ktoré nemajú povahu piva a teda v spojení s prihláseným označením by vzniklo zavádzajúce používanie.

Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí úrad zotrváva na stanovisku, že prihlásené označenie, vzhľadom na údaje ktoré obsahuje, nemôže byť podľa § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona zapísané do registra ochranných známkov pre tú časť nárokovaných tovarov, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:  
LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o.  
Sartorisova 12  
821 08 Bratislava 2