





Banská Bystrica 13. 12. 2021  
POZ 2275-2020/N-171-2021



## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa ADELI s. r. o., Hlboká 45, 921 01 Piešťany, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou BBLegal s. r. o., Mlynské nivy 58, 821 05 Bratislava – mestská časť Ružinov (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia  do registra ochranných známok, prihláseného 13.10.2020 prihlasovateľom AXIS Rehab s. r. o., 8. mája 2800/1, 921 01 Piešťany 1 (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2275-2020 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2.12.2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietky sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia  do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 2275-2020 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 2.3.2021 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2., písm. b) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré smerovali proti všetkým prihlasovaným službám v triedach 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Predmetné námietky boli odôvodnené tým, že namietateľ je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky  č. 1442150. Namietateľ uviedol, že medzinárodná ochranná známka bola zapísaná do registra dňa 17.04.2018 a požíva ochranu v nasledujúcich štátoch: Slovensko, Česko, Rakúsko, Nemecko, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, Taliansko a Egypt a dodal, že na Slovensku je ochranná známka  zapísaná pod číslom 248607 v registri ochranných známok úradu, pričom v ďalšom texte sa o nich zmieňoval ako o skoršej ochrannej známke.

Namietateľ ďalej uviedol, že zverejnené označenie je zameniteľné so skoršou ochrannou známkou vzhľadom na zhodne použitú modro bielu kombináciu farieb a zhodný dominantný prvok, ktorým je veľké tlačené písmeno „A“ umiestnené v kruhu, ktorý je umiestnený rovnako v porovnávaných označeniach pred slovným prvkom. Dominantným prvkom označení sú podľa namietateľa aj zhodne uvedené slová „MEDICAL CENTER“. Namietateľ ďalej upozornil na zhodne a podobne zatriedené obrazové prvky oboch označení podľa Medzinárodného triedenia obrazových prvkov (zhoda v prvkoch 26.1.18, 27.5.15, 26.11.7 a 27.99.1 a podobnosť v prvkoch 26.1.99 a 26.1.10), čo podľa neho predstavuje zhodu v uvedených obrazových prvkoch 66,6 %, a čo v spojení s uvedenými dominantnými prvkami prispieje k zámene označení spotrebiteľom.

Namietateľ dodal, že zverejnené označenie je prihlásené pre rovnaké služby ako sú zapísané pre skoršiu ochrannú známku.

V ďalšej časti namietateľ odôvodňoval námietky tým, že je právnickou osobou poskytujúcou zdravotnú starostlivosť v oblasti rehabilitácie už viac ako šesťnásť rokov a používa skoršiu ochrannú známku na reklamných, propagačných a pracovných materiáloch a dokumentoch vo svojich rehabilitačných ambulanciách a na internete. Namietateľ zdôraznil, že poskytol požadovanú liečbu 12 000 pacientom zo 63 krajín, u ktorých si vzhľadom na svoje dobré výsledky za tú dobu vybudoval dobré meno a rozšíril medzi verejnosťou povedomie o označení, pričom dodal, že o dobrom mene a spokojnosti pacientov svedčí aj skutočnosť, že viac ako 50 % pacientov sa v priebehu roka vráti viac ako trikrát.

Namietateľ upozornil aj na to, že do pozornosti širšej verejnosti sa dostal nie len svojou poctivou činnosťou, ale aj prostredníctvom médií s celoštátnym dosahom na spotrebiteľov (dôkazy: internetové odkazy na články publikované v rôznych časopisoch) a dodal, že skoršiu ochrannú známku používa aj na svojom webovom sídle <https://sk.adelicercenter.eu/>. Podľa namietateľa je teda evidentné, že prihlasovateľ má záujem priživiť sa na dobrom mene namietateľa zaregistrovaním takmer rovnakého označenia s označením, aké dlhodobo používa namietateľ, a ktoré si relevantný spotrebiteľ spája s namietateľom a kvalitne poskytovanými službami (dôkazy: zobrazenie skoršej ochrannej známky na prevádzkových dokumentoch a web stránke namietateľa).

V súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach namietateľ uviedol, že pán PhDr. Roman B., ktorý je spoločníkom s 30% podielom na základnom imaní, hlasovacích právach a hospodárskom výsledku, je jediným konateľom prihlasovateľa. Pán B., ako uviedol namietateľ, poznal jeho označenie vzhľadom na to, že roky pôsobil u namietateľa na pozícii fyzioterapeuta, pričom s jeho obchodným spoločníkom si založili spoločnosť v Piešťanoch, teda v meste, kde pôsobí od počiatku aj namietateľ a začali vykonávať podobné činnosti ako vykonáva namietateľ, napr. rehabilitáciu. Následne podali prihlášku zverejneného označenia, ktoré je podobné až takmer rovnaké so skoršou ochrannou známkou (66,6 % zhoda obrazových prvkov označení) a pre služby v rovnakej triede 44. Podľa namietateľa uvedené dokazuje, že prihlasovateľ vedel o skoršej ochrannej známke alebo zo svojej pozície mal vedieť, a aj napriek tomu podal prihlášku zverejneného označenia, čo hraničí aj s porušením pravidiel hospodárskej súťaže.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia



číslo spisu POZ 2275-2020, zamietol.

Listom úradu zo 17.3.2021 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k námietkam nevyjadril.


### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**


Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Z odôvodnenia námietok vyplýva, že namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2., písm. b) a j) citovaného zákona.


Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky  číslo spisu POZ 2275-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 13.10.2020 prihlasovateľom AXIS Rehab s. r. o., 8. mája 2800/1, 921 01 Piešťany 1 a zverejnená vo Vestníku úradu 2.12.2020 pre služby v triedach 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ ADELI s. r. o., Hlboká 45, 921 01 Piešťany je majiteľom ochrannej známky  č. 248607 s právom prednosti od 17.4.2018, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 10 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Namietateľ založil odôvodnenie podaných námietok aj na medzinárodnej ochrannej známke  č. 1442150 s právom prednosti od 17.4.2018, ktorá je s platnosťou pre Rakúsko, Benelux, Českú republiku, Nemecko, Egypt, Spojené kráľovstvo a Taliansko zapísaná pre tovary a služby v triedach 10 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Z výpisu registra ochranných známk Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) pre danú medzinárodnú ochrannú známku však vyplýva, že nemá účinky v Slovenskej republike, ako to tvrdil namietateľ, a preto predmetnú ochrannú známku nie je možné vyhodnotiť ako staršiu ochrannú známku v zmysle § 4 písm. b) zákona o ochranných známkach, a preto úrad posúdi naplnenie uplatnených námietkových dôvodov vo vzťahu k ochrannej známke č. 248607 (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre služby:

**v triede 43** – „*ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); rezervácie ubytovania v hoteloch*“;

**v triede 44** – „*lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby; fyzioterapia; masáže; lekárske služby; zdravotnícka starostlivosť; zotavovne pre rekonvalescentov; zotavovne; logopedické služby; terapeutické služby; zdravotné strediská (služby)*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

**v triede 10** – „*podporné bandáže (ortopedické); ortopedické pomôcky; popruhy na lekárske použitie; ortopedické pásy; ortopedická obuv; masážne prístroje; lekárske prístroje a nástroje; nábytok špeciálne na lekárske použitie; podporné obvazy; ortopedické vložky; telocvičné prístroje na liečebné použitie; korzety na lekárske použitie; nákolenníky (ortopedické bandáže na kolená); fyzioterapeutické zariadenia; diagnostické prístroje na lekárske použitie; rehabilitačné prístroje na lekárske použitie; ortopedické oddeľovače prstov na nohách*“;

**v triede 44** – „*zdravotné strediská (služby); zotavovne pre rekonvalescentov; zdravotnícka starostlivosť; masáže; lekárske služby; fyzioterapia; sanatóriá; zotavovne*“.

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Podstatou služieb zverejneného označenia „*ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); rezervácie ubytovania v hoteloch*“ prihlásených v triede 43 je poskytnutie ubytovania, pričom je bežné, že hotely ponúkajú tiež zdravotné služby v špeciálnej wellness časti, kde sú, nie len pre hotelových hostí, prístupné bazény, sauny, masáže a ďalšie wellness vybavenie. Služby „*zotavovne pre rekonvalescentov; sanatóriá; zotavovne*“ zapísané pre staršiu ochrannú známku v triede 44 okrem ich primárneho zdravotného určenia poskytujú aj ubytovacie služby, a preto môžu byť ponúkané rovnakým subjektom ako služby zverejneného označenia. Služby „*masáže*“ zapísané pre staršiu ochrannú známku v triede 44 sú doplnkovými službami k prihláseným službám, keďže sú adresované rovnakej spotrebiteľskej verejnosti. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať nízku mieru podobnosti porovnávaných služieb.

V triede 44 zoznam služieb prihlásených pre zverejnené označenie a tiež zoznam zapísaných služieb pre staršiu ochrannú známku obsahujú rovnako uvedené služby, a to „*fyzioterapia; masáže; lekárske služby; zdravotnícka starostlivosť; zotavovne pre rekonvalescentov; zotavovne; zdravotné strediská (služby)*“, preto ide o služby zhodné.

Služby zverejneného označenia „*lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby; logopedické služby; terapeutické služby*“ prihlásené v triede 44 sú obsiahnuté vo všeobecne definovanej kategórii služieb „*lekárske služby; zdravotnícka starostlivosť*“ zapísaných pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Ide teda o služby zhodné.

### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2275-2020)

Staršia ochranná známka (OZ č. 248607)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazovým označením obsahujúcim tri slovné prvky napísané v troch riadkoch jeden pod druhým, pričom prvý slovný prvok „AXIS“ je vzhľadom na veľkosť použitého tučného písma dominantným slovným prvkom zverejneného označenia a ďalšie dva slovné prvky „MEDICAL“ a „CENTER“ sú napísané tenkým a menším písmom. Pred slovnými prvkami je umiestnený obrazový prvok, ktorý má tvar kružnice, a v ktorom sú umiestnené tri čiary dotýkajúce sa v troch bodoch vnútorného obvodu kružnice, ktoré môžu byť vnímané ako štylizované veľké písmeno „A“. Celé zverejnené označenie je vyhotovené modrou farbou.

Staršia ochranná známka je tiež obrazová, vyhotovená v kombinácii modrej a sivej farby, ktorá obsahuje tri slovné prvky, pričom v poradí prvý slovný prvok „DELI“ je vzhľadom na veľkosť použitého tučného písma dominantným slovným prvkom. Za ním nasledujú ďalšie dva slovné prvky „MEDICAL“ a „CENTER“ napísané tenkým a menším písmom sivej farby, resp. polovičnou veľkosťou písma v porovnaní s veľkosťou písmen „DELI“ v dvoch riadkoch tak, že tvoria jednu líniu so slovným prvkom „DELI“, od ktorého sú oddelené zvislou čiarou sivej farby. Pred slovnými prvkami je umiestnený obrazový prvok zemegule, ktorý je od slovného prvku odsadený, resp. je v jeho úzadí, pričom vo vnútri sú nakreslené tri čiary, ktoré môžu byť vnímané ako štylizované veľké písmeno „A“. Pri vnímaní označenia ako celku písmeno „A“ pôsobí ako samostatné písmeno, nie ako súčasť za ním nasledujúceho slovného prvku „DELI“, keďže je v jeho úzadí vo vnútri obrazového prvku zemegule a je napísané odlišným typom písma.

Pred samotným porovnaním zverejneného označenia a staršej ochrannej známky je nutné poukázať na skutočnosť, že slovné prvky „MEDICAL“ a „CENTER“, ktoré sa vyskytujú v oboch porovnávaných označeniach, sú bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu ku všetkým sporným službám, keďže slovné spojenie „Medical Center“ poskytuje spotrebiteľskej verejnosti, ktorou môže byť všeobecná verejnosť alebo odborníci pôsobiaci v oblasti zdravotníctva, informáciu, že v zariadeniach označených takýmto označením bude poskytovaná zdravotnícka starostlivosť.

Vzhľadom na konštatovaný opisný charakter slovných prvkov „MEDICAL“ a „CENTER“, ako aj vzhľadom na ich nevýrazné postavenie v sporných označeniach, nie je možné súhlasiť s názorom namietateľa, že ide o dominantné prvky oboch označení.

Pri porovnaní zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou z **vizuálneho hľadiska** je zrejmé, že dominantný slovný prvok zverejneného označenia „AXIS“ je v celej svojej dĺžke odlišný od dominantného slovného prvku staršej ochrannej známky „DELI“, keďže tieto sú tvorené rozdielnymi písmenami. Sporné označenia sa líšia aj grafickým spracovaním obrazového prvku, kedy v prípade zverejneného označenia ide o jednoduchý geometrický tvar kružnice a v prípade staršej ochrannej známky o obrazový prvok zemegule, pričom istú mieru podobnosti je možné nájsť v prítomnosti troch čiar pripomínajúcich písmeno „A“ v kružnici, resp. vo vnútri zemegule. Čo sa týka ďalších slovných prvkov „MEDICAL“ a „CENTER“ obsiahnutých v oboch porovnávaných označeniach, tieto sú v porovnaní s dominantným slovným prvkom napísané menším písmom, a preto pravdepodobne neupútajú pozornosť spotrebiteľa, a to aj z dôvodu, že relevantná spotrebiteľská verejnosť ich nebude vnímať ako podstatné prvky označení vzhľadom na ich opisný charakter, ktorý neprispieva k dištingtívnosti označení. Navyše pri vnímaní sporných označení ako celku, ich umiestnenie vo vzťahu k dominantnému slovnému prvku je spracované graficky odlišne. Vo zverejnenom označení sú všetky slovné prvky modrej farby, sú usporiadané pod sebou a sú približne rovnakej veľkosti, na rozdiel od staršej ochrannej známky, kde sú slovné prvky „MEDICAL“ a „CENTER“ umiestnené za dominantným slovným prvkom, od ktorého sú oddelené zvislou čiarou a sú napísané menším písmom inej farby.

Pri zvážení skutočnosti, že pri kombinovaných označeniach sa priemerný spotrebiteľ pri vizuálnom vneme väčšinou orientuje na dominantné slovné prvky, prostredníctvom ktorých môže spätne na označenie odkázať a s prihliadnutím na uvedené odlišnosti a podobnosti porovnávaných označení, a hlavne vzhľadom na obsiahnuté odlišné prvky „AXIS“ vs. „DELI“, ktoré sú v oboch označeniach dominantným aj dištingtívnym prvkom, je možné konštatovať len nízku mieru vizuálnej podobnosti.

Z **fonetického hľadiska** bude spotrebiteľská verejnosť porovnávané označenia reprodukovat' prostredníctvom ich slovných prvkov, keďže v prípade kombinovaných označení má snahu ďalej sa o označení zmieňovať len reprodukciami obsiahnutého slovného prvku, pokiaľ tento je dostatočne výrazný a dokáže ho identifikovať. Zverejnené označenie môže byť interpretované ako „a-ksis-me-di-kal-cen-ter“, avšak je dôvodné predpokladať, že bude interpretované len prostredníctvom výrazného a dominantného slovného prvku ako „a-ksis“. Rovnako staršia ochranná známka môže byť reprodukovávaná prostredníctvom všetkých slovných prvkov ako „de-li-me-di-kal-cen-ter“ alebo len prostredníctvom dominantného slovného prvku ako „de-li“. Tu je potrebné zdôrazniť, že napriek rovnakej výslovnosti posledných dvoch slov „medical“ a „center“, sporné označenia sú foneticky podstatne odlišné najmä v ich začiatku vzhľadom na rozdielne úvodné dve slabiky „a-ksi“ vs. „de-li“, ktoré tak výrazne ovplyvnia celkový zvukový vnem vyvolaný reprodukciami porovnávaných označení.

V prípade, že spotrebiteľ rozpozná v obrazových prvkoch sporných označení písmeno „A“, jeho reprodukcia vo zverejnenom označení je málo pravdepodobná, pretože písmeno „A“ bude vnímať len ako zdôraznenie začiatočného písmena za ním nasledujúceho slovného prvku „AXIS“, a teda reprodukcia zverejneného označenia sa nezmení. V prípade identifikácie písmena „A“ v staršej ochrannej známke ho môže spotrebiteľ považovať za súčasť za ním nasledujúceho dominantného slovného prvku, ktoré potom interpretuje ako „a-de-li“. Aj v takomto prípade je však nutné konštatovať fonetickú odlišnosť v dominantných slovných prvkoch, a to z dôvodu prítomnosti zvukovo výraznej slabikotvornej hláske „X“, ktorá vo zverejnenom označení vytvára začiatok druhej slabiky, kým v staršej ochrannej známke ako prvá hláska v druhej slabike zaznie úplne odlišne znejúca spoluhláska „d“, za ktorou bude ešte vyslovená ďalšia slabika „li“, čo výrazne ovplyvní celkový zvukový vnem, a to najmä dĺžku, intonáciu a rytmus fonetickej reprodukcie dominantných slovných prvkov porovnávaných označení.

Vzhľadom na uvedené a pri zvážení skutočnosti, že spotrebiteľia kladú väčší dôraz na prvé slabiky a majú tendenciu si dlhé označenia skracovať, možno konštatovať len čiastočnú fonetickú podobnosť medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou.

Pri posúdení **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade obrazový prvok v staršej ochrannej známke bude vnímaný vo význame, ktorý stváraňuje – ako zemeguľa. Čo sa týka významu obrazového prvku zverejneného označenia, je možné



predpokladať, že spotrebiteľia ho budú vnímať ako jednoduchý geometrický tvar kružnice. Na základe uvedených skutočností je nutné uviesť, že obrazové prvky sporných označení majú odlišný význam.

Čo sa týka slovných prvkov, sporné označenia obsahujú zhodne slová „MEDICAL“ a „CENTER“, ktoré informujú spotrebiteľa o charaktere ponúkaných služieb prihlásených a zapísaných v triede 44, ide teda o prvky opisné, ktoré neplnia rozlišujúcu funkciu. Čo sa týka slovného prvku „AXIS“ vo zverejnenom označení, tu je možné predpokladať, že mu spotrebiteľ neprisúdi žiaden konkrétny význam alebo ho časť spotrebiteľskej verejnosti môže vnímať vo význame matematickom ako os/osový. Slovný prvok „DELI“ v staršej ochrannej známke nemá v slovenskom jazyku žiaden význam a v prípade vnímania písmena „A“ spolu s nasledujúcimi písmenami, teda ako „ADELI“, si ho slovenský spotrebiteľ s najväčšou pravdepodobnosťou spojí s dievčenským krstným menom Adela.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať určitú podobnosť sporných označení zo sémantického hľadiska, avšak len do tej miery, že v týchto označeniach sa nachádza slovné spojenie „MEDICAL CENTER“, ktorý však nemá vo vzťahu ku kolíznym službám rozlišovaciu spôsobilosť.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu sporných služieb okrem širokej spotrebiteľskej verejnosti aj odborníci pôsobiaci v oblasti zdravotníckej starostlivosti, kde je možné predpokladať zvýšenú pozornosť vzhľadom na to, že ide o služby, ktorých využívanie/poskytovanie má vplyv na zdravie človeka.

Zistená nízka miera podobnosti označení z vizuálneho, fonetického aj sémantického hľadiska je založená na prítomnosti slovných prvkov „MEDICAL“ a „CENTER“ v oboch kolízných označeniach. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú národnú aj európsku rozhodovaciu prax, ktorá je v súlade so spoločným postupom úradov pre ochranné známky v Európskej únii pri hodnotení pravdepodobnosti zámény (schváleným v máji 2014) a z ktorej vyplýva, že ak spoločné prvky konfliktných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť, je potrebné uplatniť zásadu, že ani v prípade zhodných tovarov alebo služieb samotná zhoda označení v prvkoch s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti či bez nej nevedie k pravdepodobnosti zámény a je potrebné pri posudzovaní existencie pravdepodobnosti zámény zamerať sa na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení, t. j. zohľadniť sa podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov.

V predmetnom prípade sú slovné prvky „MEDICAL“ a „CENTER“ obsiahnuté v oboch označeniach, ako už bolo uvedené, bez rozlišovacej spôsobilosti, keďže definujú charakter služieb a nemôžu tak slúžiť ako údaj o obchodnom pôvode služieb. Preto je potrebné zamerať sa na vplyv nezhodujúcej sa časti označení a na celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami. V danom prípade bolo konštatované, že odlišnosť označení spočívajúca v prítomnosti ďalších slovných prvkov „AXIS“ vs. „DELI“, resp. „ADELI“, ktoré sú v označeniach dominantné, a prostredníctvom ktorých môže spotrebiteľ na označenia odkázať sa výrazne prejaví pri celkovom vnímaní obrazových označení. K odlišnému celkovému dojmu z označení prispieje aj

rozdielne grafické spracovanie obrazových prvkov a usporiadanie slovných prvkov v porovnávaných označeniach (jednoduchý geometrický tvar obsahujúci zduplikovanie začiatočného písmena nasledujúceho slovného prvku, usporiadanie slovných prvkov pod sebou a ich vyhotovenie jednotnou farbou, takmer rovnaká veľkosť písma všetkých troch slovných prvkov vo zverejnenom označení vs. obrazový prvok stvárňujúci zemeguľu obsahujúci písmeno odlišné od začiatočného písmena nasledujúceho slovného prvku a usporiadanie slovných prvkov vedľa seba, ich oddelenie zvislou čiarou a použitie dvoch farieb v staršej ochrannej známke). Uvedené zreteľne odlišné dominantné slovné prvky a obsiahnutie obrazových prvkov zabezpečí označeniam ako celkom rozlišovaciu spôsobilosť nevyhnutnú pre naplnenie základnej funkcie ochranných znáмок – odlišiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Staršia ochranná známka tak ako celok dosahuje priemernú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť založenú na obsiahnutí, usporiadaní a vyhotovení všetkých prvkov, ktoré ju tvoria, a to najmä na obsiahnutom dominantnom slovnom prvku v spojení s obrazovým prvkom. V danej súvislosti nemožno obísť fakt, že namietateľ konštatoval, že jeho ochranná známka nadobudla dobré meno, teda jej rozlišovacia spôsobilosť je zvýšená. Tvrdenie namietateľa je potrebné dôkladne preskúmať, keďže pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámeny je potrebné vziať do úvahy aj mieru rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky. Rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky, vrátane rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním, musí byť posudzovaná vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná, berúc do úvahy predpokladané vnímanie priemerného spotrebiteľa predmetnej kategórie tovarov alebo služieb, riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Čím vyššia je rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky, tým väčšia pravdepodobnosť zámeny existuje.

V súvislosti s uvedeným namietateľ predložil nasledovné doklady spadajúce do obdobia pred podaním prihlášky zverejneného označenia:

- odkaz na webovú stránku [https://hnonline.sk/hnbiznis/2216829-zname-kupele-sa-boria-s-dlhmi-aj-vypovedami-vedeny-v-odvodneni-namietok-s-clankom-uverejnenym-25.9.2020-pod-nazvom-„Svetoznamne-centrum-v-Piest'anoch-zasiahla-kriza.Zachrani-ho-pomoc-od-Arabov?“](https://hnonline.sk/hnbiznis/2216829-zname-kupele-sa-boria-s-dlhmi-aj-vypovedami-vedeny-v-odvodneni-namietok-s-clankom-uverejnenym-25.9.2020-pod-nazvom-„Svetoznamne-centrum-v-Piest'anoch-zasiahla-kriza-Zachrani-ho-pomoc-od-Arabov?“), kde je v úvode uvedené, že *„Renomované rehabilitačné centrum v Piešťanoch má voči rôznym subjektom takmer polmiliónový dlh. Na slovenskom trhu pôsobí 15 rokov. Za ten čas sa v ňom liečilo viac ako 13-tisíc pacientov s neurologickými ochoreniami pohybového aparátu. Piešťanské rehabilitačné centrum Adeli je vyhľadávanou destináciou nielen pre Slovákov, ale aj pre klientov z ďalších 60 krajín sveta. Vráťane Ruskej federácie, Kanady či Saudskej Arábie. Už v máji médiá informovali o tom, že Adeli nevyplatilo svojim zamestnancom marcové mzdy. Pred pár dňami zariadenie svoje problémy potvrdilo. Požiadalo totiž o dočasnú ochranu pred veriteľmi. Okresný súd v Trnave ju odklepol eseročkám Adeli aj Adeli Center. Prvá sa stará o zdravotnú starostlivosť, druhá zasa zabezpečuje ubytovanie“*. V článku nie je obsiahnutá staršia ochranná známka v podobe, ako bola zapísaná, pričom na obrázku k článku je budova medicínskeho centra označená slovne ako „ADELI MEDICAL CENTER“;
- odkaz na webovú stránku <https://mytrnava.sme.sk/c/22364985/adeli-medical-center-v-piestanoch-ponukla-svoje-kapacity-krizovemu-stabu.html> uvedený v odôvodnení námietok s článkom uverejneným 22.3.2020 pod názvom *„Adeli Medical Center v Piešťanoch ponúkla svoje kapacity krízovému štábu“* v súvislosti s kulmináciou pandémie nového koronavírusu, v článku je fotografia budovy medicínskeho centra označená slovne ako „ADELI MEDICAL CENTER“;
- odkaz na webovú stránku <https://www.startitup.sk/na-slovensku-mame-spickove-zdravotnicke-centrum-ktore-pritahuje-svetovu-pozornost/> uvedený v odôvodnení námietok s článkom uverejneným 3.4.2019 pod názvom *„Na Slovensku máme špičkové zdravotnícke centrum, ktoré priťahuje svetovú pozornosť“*, podľa ktorého ADELI Medical Center lieči pacientov s neurologickými ťažkosťami zo Slovenska aj zo zahraničia od roku 2004, pričom od svojho založenia vyliečilo viac ako 13 000 pacientov z viac ako 60 krajín a po vzniku Nadácie ADELI v roku 2014 je liečba dostupná aj pre Slovákov;
- odkaz na webovú stránku <https://zivot.pluska.sk/pribehy/mirka-porode-upadla-komy-hovori-laska-dcere-jej-pomohla-prezit> uvedený v odôvodnení námietok s článkom uverejneným 27.12.2018 pod názvom *„Mirka po pôrode upadla do kómy, hovorí, že láska k dcére jej pomohla prežiť“*, kde je opísaný príbeh ženy liečiacej sa v Adeli Medical Center v Piešťanoch;
- odkaz na webovú stránku [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20190614\\_OTS0112/adel-medical-center-oeffnet-oesterreichischen-notfallpatienten-ab-sofort-seine-sauerstoff-druckkammer-bild](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20190614_OTS0112/adel-medical-center-oeffnet-oesterreichischen-notfallpatienten-ab-sofort-seine-sauerstoff-druckkammer-bild) uvedený

v odôvodnení námietok s článkom uverejneným 14.6.2019 pod názvom „ADELI Medical Center öffnet österreichischen Notfallpatienten ab sofort seine Sauerstoff-Druckkammer“;

- leták s ponukou týždenného pobytu na horách s ADELI od 12.1. do 15.3.2020 za 1 900 eur, v spodnej časti letáku je okrem odkazu na stránku [www.adelicercenter.eu](http://www.adelicercenter.eu) uvedené vyobrazenie označenia




- tlačivo objednávky č. 20191787 s dátumom 20.11.2019 s uvedením fakturačnej a dodacej adresy na spoločnosť namietateľa a číslom faktúry, v ktorej však chýbajú údaje o tom, na aký tovar alebo služby bola objednávka vystavená, nie je tu uvedený ani podpis, cena, objednávateľ alebo schvaľovateľ, na tlačive je



- cenník medicínskych služieb a cenník ubytovania ADELI Medical Center pre rok 2019, kde je v päte každej strany dokumentu uvedená spoločnosť namietateľa spolu s vyobrazením označenia



- propagačná brožúra ADELI Medical Center z roku 2015 s názvom „Jedinečná neurorehabilitácia“ o ponuke liečebných a rehabilitačných metód, súčasťou ktorej je aj článok, v ktorom vedecký poradca pre ADELI Medical Center, prof. Dr. Franz Gerstenbrand hovorí, že ADELI Medical Center disponuje všetkými možnosťami modernej neurorehabilitácie, v článku je fotografia budovy zariadenia označená nápisom „ADELI MEDICAL CENTER“, ako aj sedem pozitívnych recenzií pacientov z Nemecka, Slovenska, Českej republiky, Talianska a Rakúska a obrázky pacientov v procese rehabilitácie, na úvodnej strane


brožúry je vyobrazené označenie  a na poslednej strane sú uvedené kontaktné údaje, názov spoločnosti namietateľa (Adeli s. r. o.) a odkazy na webovú stránku a facebookový profil.

Namietateľ predložil aj printscreeny z facebookového profilu ADELI Medical Center pre Taliansko, Slovensko, Rusko a Nemecko, na ktorých je možné identifikovať len dátum ich vytvorenia - 25.2.2021, ktorý je po dátume podania zverejneného označenia. Rovnako aj ďalšie dôkazy predložené namietateľom boli publikované po relevantnom dátume, resp. nie je na nich možné identifikovať žiaden dátum, a preto môžu slúžiť len ako podporné dôkazy. Ide o:

- odkaz na webovú stránku <https://www.dnes24.sk/na-konci-s-dychom-po-covid-19-intenzivna-a-komplexna-rehabilitacia-vracia-spat-do-zivota-382550> s článkom uverejneným 12.2.2021 pod názvom „Na konci s dychom po COVID-19: Intenzívna a komplexná rehabilitácia vracia späť do života“, bez prítomnosti staršej ochrannej známky, len slovná zmienka ako „ADELI Medical Center v Piešťanoch“;

- printscreeny z profilu Adeli Medical Center na sociálnej sieti LinkedIn z 25.2.2021 s profilovou fotkou



- printscreen z instagramového profilu „adeli\_center\_eu“ z 25.2.2021 s profilovou fotkou , odkazom na webovú stránku [www.adelicercenter.eu](http://www.adelicercenter.eu) a s informáciou o 253 príspevkoch a 1 804 sledovateľoch;


- cenník medicínskych služieb a cenník ubytovania ADELI Medical Center pre rok 2021, na ktorom je uvedená spoločnosť namietateľa a obsiahnuté označenie 


- leták Diagnostického centra BabyMed, kde je uvedené, že diagnostické centrum oddelenia BabyMed v ADELI Medical Center v Piešťanoch ponúka konzultáciu rodičom a včasnú rehabilitáciu od 28. dňa života, v spodnej časti letáku je okrem odkazu na stránku [babymed.sk](http://babymed.sk) viditeľné označenie








- náčrt spisového obalu s obrázkami pacientov, s údajom o webovej stránke [www.adelicercenter.eu](http://www.adelicercenter.eu)


a vyobrazením označenia  ;

- leták ponuky menu Reštaurácie ADELI s vyobrazením označenia  ;

- leták Diagnostického centra BabyMed s vyobrazením označenia  a s údajom o webovej stránke [www.adelicercenter.eu](http://www.adelicercenter.eu), v letáku je zmienka o ich 15 ročnej skúsenosti v ADELI Medical Center;

- leták s ponukou rehabilitácie v ADELI pod názvom „Pohni srdcom“ prostredníctvom rehabilitačných pobytov v ADELI Medical Center, v spodnej časti letáku je vyobrazenie označenia  ;

- informačný leták s ponukou doplnkovej terapie v ADELI Medical Center, na letáku je vyobrazenie označenia  a odkaz na internetovú stránku [www.adelicercenter.eu](http://www.adelicercenter.eu);

- návrh propagačného materiálu s viditeľným označením  a s informáciami o ADELI Medical Center, ktoré sídli v Piešťanoch od roku 2004 a s uvedením kontaktných údajov.

Z predložených dôkazov vyplýva, že namietateľ prevádzkuje zdravotnícke zariadenie pod názvom ADELI Medical Center, ktoré podľa článkov publikovaných na internete pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia a podľa informácií uvedených v propagačných letákoch a cenníkoch predmetného zariadenia poskytuje svoje služby od roku 2004, pričom v spojení s daným zdravotníckym zariadením používa označenie „ADELI MEDICAL CENTER“ v podobe slovného označenia alebo v podobe viacerých

obrazových označení  ,  alebo  .

Namietateľ v odôvodnení námietok uviedol, že si u pacientov vzhľadom na svoje dobré výsledky za dobu svojho pôsobenia vybudoval dobré meno a rozšíril medzi verejnosťou povedomie o označení, pričom o dobrom mene a spokojnosti pacientov svedčí aj skutočnosť, že viac ako 50 % pacientov sa v priebehu roka vráti viac ako trikrát. V súvislosti s týmito tvrdeniami je nutné konštatovať, že namietateľ ich predloženými dôkazmi nepreukázal, keďže jedine v propagačnej brožúre ADELI Medical Center z roku 2015 a v jedinom článku publikovanom v roku 2018 je možné nájsť zmienku o pozitívnom hodnotení služieb poskytovaných namietateľom. Osem ohlasov pacientov z počtu viac ako 10 000 pacientov liečených v ADELI Medical Center (ako to bolo publikované na internete v dvoch článkoch) nie je možné bez ďalších dôkazov považovať za dostatočné na konštatovanie vysokého stupňa známosti (rozpoznávania) jeho ochrannej známky u verejnosti a jej silné zakorenenie v podvedomí spotrebiteľskej verejnosti, resp. jej poznanie spotrebiteľmi. Rovnako ani z odkazov na webové stránky nie je možné zistiť návštevnosť webových stránok, na ktorých boli články publikované a predložené dôkazy nesvedčia ani o tom, aký počet spotrebiteľov sa v skutočnosti dostal k informáciám obsiahnutým v propagačnej brožúre, v letákoch alebo cenníkoch namietateľa, keďže tieto neboli podložené napr. faktúrami alebo objednávkami (v predloženom tlačive objednávky chýbajú akékoľvek údaje o poskytnutých alebo objednaných službách, resp. o nákupe tovarov potrebných pri poskytovaní služieb), ktoré by preukazovali finančné prostriedky vynaložené namietateľom na propagáciu alebo reklamu a nie je teda možné ani zistiť, aký okruh spotrebiteľov mohol skutočne prísť do kontaktu so službami namietateľa označenými jeho staršou ochrannou známkou.

Rovnako ani samotný odkaz na webové sídlo namietateľa nepreukazuje návštevnosť domovskej stránky namietateľa spotrebiteľmi, čo sa týka kvantity ale aj územného rozsahu a najmä obsahu stránky pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia, pričom ani počet 1804 sledovateľov instagramového profilu „adeli\_center\_eu“ namietateľ nedoplnil dôkazmi svedčiacimi o geografickej previazanosti na tieto počty, ako ani dôkazom o počte sledovateľov z relevantného obdobia, teda pred podaním prihlášky zverejneného označenia, pričom bez ďalšieho nie je možné ani s určitosťou tvrdiť, že instagramový profil bol založený pred relevantným dátumom.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že namietateľovi sa nepodarilo preukázať dôkazmi svoje tvrdenia o tom, že do pozornosti širšej verejnosti sa dostal nie len svojou poctivou činnosťou, ale aj

prostredníctvom médií s celoštátnym dosahom na spotrebiteľov alebo používaním staršej ochrannej známky na svojom webovom sídle <https://sk.adelicercenter.eu/>. Ako dôkazy na preukázanie dobrého mena a zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti konkrétneho označenia môžu slúžiť predovšetkým údaje o výške predaja výrobkov a služieb označených danou ochrannou známkou, ich podiel na trhu, doba používania, prieskumy verejnej mienky týkajúce sa známosti ochrannej známky medzi spotrebiteľmi, rozsah reklamných aktivít a investícií vydaných na propagáciu, ocenenie výrobkov a služieb v rôznych súťažiach a podobne. Takéto dôkazy však namietateľ nepredložil.

Priemernú mieru vnútornej rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky na úroveň zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti namietateľ preloženými dôkazmi neposunul. Odlišnosti medzi porovnávanými označeniami, a to najmä vplyv rozdielnych dominantných slovných prvkov, ako aj vplyv rozdielneho grafického spracovania obrazových prvkov a ďalších slovných prvkov „MEDICAL“ a „CENTER“ obsiahnutých v oboch porovnávaných označeniach, avšak vyjadrujúcich len obsahové zameranie poskytovaných služieb, vedie k záveru, že nie je pravdepodobné, aby relevantná spotrebiteľská verejnosť najmä pri vyššej miere pozornosti mohla byť uvedená do omylu tak, aby považovala služby posúdené v danom prípade ako zhodné a podobné v nižšej miere za pochádzajúce od toho istého podnikateľského subjektu či subjektu s ním ekonomicky prepojeného alebo bola uvedená do omylu o obchodnom pôvode takto označených služieb.

K argumentu namietateľa, že sporné označenia sú zhodne (26.1.18, 26.1.10, 27.5.15, 27.99.1) a podobne (26.1.99 a 26.11.7) zatriedené podľa Medzinárodného triedenia obrazových prvkov, čo znamená 66,6 percentnú zhodu v obsiahnutých prvkoch porovnávaných označení, a čo prispieje k existencii pravdepodobnosti zámeny označení, je nutné v prvom rade uviesť, že Viedenské triedenie je klasifikačný systém používaný v databázach ochranných známok, ktorý transformuje jednotlivé obrazové prvky graficky vyjadrených označení na číselné, hierarchicky usporiadané symboly. Krajiny združené vo Viedenskej dohode môžu zásady dohody aplikovať buď formou hlavného klasifikačného systému alebo ako pomocného systému. Hoci sa Slovenská republika k tejto dohode nepripojila, podobne ako členské štáty Viedenskej dohody, ale aj iné krajiny, používa triedenie na zatriedovanie obrazových prvkov v ochranných známkach. Podstatné však je, že podľa článku 4 Viedenskej dohody klasifikácia uvedená v dokumentoch a publikáciách nie je určujúca, pokiaľ ide o rozsah ochrany poskytovanej ochrannou známkou. Ako „dokumenty a publikácie“ sa chápu najmä údaje v registri ochranných známok, osvedčenia o registrácii, obnove alebo o predĺžení platnosti, a rovnako údaje publikované v úradných vestníkoch a iných publikáciách a časopisoch. Navyše v prípade zatriedovania jednotlivých prvkov označení ide o subjektívny pohľad osoby a jej vnímania jednotlivých prvkov ako takých a nie vnímania označenia ako celku.

Pravdepodobnosť zámeny a rovnako tak aj pravdepodobnosť asociácie vzhľadom na charakter porovnávaných označení a ich prvkov možno teda aj napriek konštatovanej zhode a podobnosti prihlasovaných služieb so službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku vylúčiť a uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. a) bod 2. považovať za nedôvodný.

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Podľa § 7 písm. b) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky EÚ na území Európskej únie dobré meno, ak by použitie tohto označenia v spojení s tovarmi alebo so službami, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Namietateľ konštatoval, že prihlasovateľ sa chce priživiť na dobrom mene jeho staršej ochrannej známky zaregistrovaním skoro rovnakého označenia s označením, ktoré on dlhodobo používa, a ktoré si relevantný spotrebiteľ spája s namietateľom a ním kvalitne poskytovanými službami.

Namietateľ poukázal na predložené dôkazy, z ktorých podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva veľmi vysoký stupeň známosti (rozpoznávania) jeho ochrannej známky u verejnosti, jej silné zakorenenie v podvedomí spotrebiteľskej verejnosti, jej poznanie spotrebiteľmi a ich dôvera.

Na naplnenie skutkovej podstaty ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je potrebné kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok:


- musí byť preukázané dobré meno starších ochranných známk na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie, ktorého nadobudnutie predchádzalo dňu podania prihlášky zverejneného označenia;
- označenia musia byť zhodné alebo podobné;
- používanie zverejneného označenia by viedlo aspoň k jednému z nasledujúcich troch zásahov:
  - neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známk,
  - ujma na rozlišovacej spôsobilosti,
  - ujma na dobrom mene;
- takéto používanie zverejneného označenia je neodôvodnené, resp. bez náležitého dôvodu.


### **Dobré meno staršej ochrannej známky**

Dobré meno staršej ochrannej známky sa viaže na hodnotenie danej ochrannej známky verejnosťou, je vyjadrením vzťahu spotrebiteľskej verejnosti k tejto ochrannej známke. Posúdenie dobrého mena ochrannej známky predpokladá kvantitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka známa relevantnej verejnosti, pričom požadovaný stupeň známosti je potrebné považovať za splnený, ak je ochranná známka známa podstatnej časti relevantnej verejnosti. S cieľom posúdiť stupeň známosti ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä podiel ochrannej známky na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu jej používania, ako aj výšku investícií vynaložených podnikom na propagáciu ochrannej známky.

Dobré meno staršej ochrannej známky musí namietateľ v konaní náležite preukázať. Dôležitou podmienkou pre relevanciu dôkazov o dobrom mene staršej ochrannej známky je, aby doklady boli datované pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia, alebo aby sa ich obsah preukázateľne týkal udalostí, či skutočností patriacich do obdobia pred podaním prihlášky a zároveň, aby sa vzťahovali na územie Slovenskej republiky, resp. v prípade ochranných známk Európskej únie na územie Európskej únie.

Namietateľ na preukázanie dobrého mena staršej ochrannej známky predložil rad dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené a zhodnotené v časti rozhodnutia zaoberajúcej sa posúdením naplnenia podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach v súvislosti so skúmaním zvýšenej

rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky  a sú rovnako platné aj pre ustanovenie § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Výsledkom posúdenia namietateľom predložených dôkazov (uvedené v časti rozhodnutia „Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámieny“) bolo, že tieto nie sú dostatočné na preukázanie nadobudnutia zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti a teda ani statusu dobrého

mena staršej ochrannej známky  na území Slovenskej republiky vzhľadom na chýbajúce dôkazy, ktoré by svedčili o výške predaja výrobkov a služieb označených danou ochrannou známkou, o ich podiele na trhu, o prieskumoch verejnej mienky týkajúcich sa známosti ochrannej známky medzi spotrebiteľmi, o rozsahu reklamných aktivít a investícií vydaných na propagáciu, dôkazy o získaní ocenení výrobkov a služieb v rôznych súťažiach a podobne. Namietateľom tvrdený veľmi vysoký stupeň známosti (rozpoznávania) jeho ochrannej známky u verejnosti, jej silné zakorenenie v podvedomí spotrebiteľskej verejnosti, jej poznanie spotrebiteľmi a ich dôvera, či status ochrannej známky s dobrým menom nemožno preto vyhodnotiť ako preukázaný.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že namietateľ nepreukázal tvrdené skutočnosti, a preto preskúmanie ďalších kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu je neopodstatnené a námietkam založeným na ustanovení § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach nie je možné vyhovieť.

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom namietateľ uviedol, že pán PhDr. Roman B., ktorý je jediným konateľom prihlasovateľa, poznal jeho označenie, keďže roky pôsobil u namietateľa na pozícii

fyzioterapeuta. Namietateľ ďalej odôvodňoval, že pán B. si s jeho obchodným spoločníkom založil spoločnosť v Piešťanoch, teda v meste, kde pôsobí od počiatku aj namietateľ, pričom začal vykonávať podobné činnosti ako vykonáva namietateľ, a to rehabilitáciu. Následne bola podaná prihláška zverejneného označenia, ktoré je podobné až takmer rovnaké so staršou ochrannou známkou pre služby v rovnakej triede 44. Podľa namietateľa uvedené dokazuje, že prihlasovateľ vedel o staršej ochrannej známke alebo zo svojej pozície mal vedieť a aj napriek tomu podal prihlášku zverejneného označenia, čo hraničí aj s porušovaním pravidiel hospodárskej súťaže.

Námietky proti zápisu označenia do registra podľa uplatneného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. *vice versa* v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na namietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Zároveň musí byť namietateľ osobou, ktorá je podaním takejto prihlášky ochrannej známky dotknutá na svojich právach.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa, ktorý koná určitým spôsobom, a to napriek tomu, že si je vedomý neetickej alebo neopodstatnenosti svojho konania, alebo (s ohľadom na okolnosti daného prípadu) by si toho mal byť vedomý.

Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Namietateľ v odôvodnení uplatneného ustanovenia vychádzal z dôkazov predložených v súvislosti s uplatnenými námietkovými dôvodmi podľa § 7 písm. a) bod 2. a písm. b) zákona o ochranných známkach.


Pre naplnenie uplatneného námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv namietateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľa.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.


Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky zverejneného označenia nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky zverejneného označenia o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

V súvislosti s uplatneným ustanovením je vhodné poukázať na výsledok konštatovaný v časti predmetného rozhodnutia, kde úrad analyzoval pravdepodobnosť zámery označení, pričom dospel k záveru, že staršia ochranná známka nedisponuje zvýšenou rozlišovacou spôsobilosťou nadobudnutou používaním v obchodnom styku na území Slovenskej republiky pre tovary a služby spojené s poskytovaním zdravotníckej starostlivosti. Medzi kolíznymi označeniami bola konštatovaná len nízka miera podobnosti na základe zhodných slovných prvkov obsiahnutých v oboch označeniach „MEDICAL“ a „CENTER“. Aj napriek skutočnosti, že posúdenie zlej viery je nezávislé od prihláseného zoznamu služieb, je v tomto prípade nutné uviesť, že vo vzťahu ku všetkým sporným službám sú uvedené slovné prvky považované za prvky bez rozlišovacej spôsobilosti, a preto ich spojenie s úplne odlišnými slovnými prvkami kolíznych označení, ktoré sú ich dominantnými prvkami (slovné prvky „AXIS“ vs. „DELI“/“ADELI“), ovplyvní ich vnímanie ako celkov tak, že v mysli spotrebiteľa nedôjde k ich zámene a ani sa nevytvorí asociácia medzi staršou ochrannou známkou a zverejneným označením. Z uvedeného vyplynulo, že staršia ochranná známka a zverejnené označenie vytvárajú celkový odlišný dojem v mysli relevantných spotrebiteľov, čím by zápisom zverejneného označenia nemohlo dochádzať k ujme na strane namietateľa, ani k nepoctivému ťaženiu z rozlišovacej spôsobilosti prípadne dobrého mena staršej ochrannej známky, navyše v prípade, kedy predloženými dôkazmi nebolo preukázané nadobudnutie dobrého mena staršej ochrannej známky, a teda zápisom prihláseného označenia nemôže dochádzať k žiadnym ďalším skutočnostiam, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu pre konštatovanie konania prihlasovateľa prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Na argument namietateľa, že prihlasovateľ vedel o existencii ochrannej známky  a aj napriek tomu podal prihlášku na podobné až takmer rovnaké označenie, úrad uvádza, že na účely posúdenia konania prihlasovateľa v nie dobrej viere, je nutné túto vedomosť prihlasovateľa o danej skutočnosti preukázať a nie len konštatovať. Dôkazné bremeno je na strane namietateľa, čo sa týka preukázania vedomosti o tejto skutočnosti a súčasne aj o zámere a zlom úmysle prihlasovateľa podať prihlášku zverejneného označenia, zápisom ktorého by získal neoprávnenú výhodu, prípadne by bránil vstupu oprávneným osobám na trh, v podobe tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky, čím by mohol namietateľ utrpieť ujmu.

Hoci nemožno vylúčiť, že prihlasovateľ mohol vedieť o existencii zdravotníckeho zariadenia namietateľa a existencii staršej ochrannej známky, pretože informácie o ADELI Medical Center publikované na internete boli prístupné akýmkoľvek tretím osobám a namietateľ sa pohybuje v rovnakom segmente trhu

(zdravotnícke služby), v čase pred podaním prihlášky zverejneného označenia  nebol namietateľom preukázaný žiadny kontakt medzi ním a prihlasovateľom, resp. ich priamy alebo nepriamy vzťah. Navyše, vzhľadom na konštatovanú nízku mieru podobnosti sporných označení a ich celkový odlišný dojem, ako aj konštatovanú neexistenciu ujmy na strane namietateľa, nie je podstatné, či prihlasovateľ vedel o existencii staršej ochrannej známky, resp. či bol v kontakte s namietateľom, a to najmä v danom prípade, kedy takáto skutočnosť, napriek tvrdeniam, nebola úradu preukázaná žiadnymi relevantnými dokladmi (napr. nebola doložená žiadna zmluva o skoršej spolupráci medzi namietateľom a prihlasovateľom).

Vzhľadom na uvedené možno teda konštatovať, že namietateľ nepreukázal tvrdené skutočnosti, a preto úrad považuje námietky založené na § 7 písm. j) citovaného zákona za neopodstatnené.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade nie sú naplnené všetky podmienky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. ako ani všetky podmienky v zmysle § 7 písm. b) a písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

BBLegal s.r.o.  
Mlynské nivy 58  
821 05 Bratislava-Ružinov

AXIS Rehab s. r. o.  
8. mája 2800/1  
921 01 Piešťany 1