



Banská Bystrica 18. 3. 2021

OZ 249962/I-14-2021

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu Atlas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 105, 91-222 Łódź, Poľsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 249962 „SOLARIS“ majiteľa PARAPETROL, a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, Slovenská republika (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 249962 sa vyhlasuje za neplatnú.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 15.5.2020 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 249962 „SOLARIS“ (ďalej aj „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2., písm. e) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“), ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že jeho spoločnosť je popredným poľským výrobcom stavebnej chémie a patrí medzi významných obchodných partnerov v strednej a východnej Európe. Spoločnosť vznikla už v roku 1991 a v súčasnosti predstavuje skupina ATLAS až 18 hospodárskych subjektov, medzi inými aj subjekt ATLAS Slovensko, s. r. o. (predložená Rámcová kúpna zmluva č. 3/2018 z 20.3.2018). Ďalej navrhovateľ opísal stručne víziu a stratégiu firmy, ktorá vychádza z 20-ročných skúseností spoločnosti.

Navrhovateľ upozornil, že je majiteľom ochrannej známky „ATLAS SOLARIS“ so skorším právom prednosti, ktorá je zapísaná okrem iných aj pre tovary v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ k uplatnenému dôvodu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. uviedol, že tovary zapísané pre napadnutú ochrannú známku v triede 19 sú zhodné a podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. K podobnosti kolíznych ochranných známk navrhovateľ uviedol, že sa zhodujú v slovnom prvku „SOLARIS“, ktorý podľa navrhovateľa spôsobil výraznú vizuálnu, fonetickú a sémantickú podobnosť kolíznych ochranných známk, keďže slovný prvok „ATLAS“ v staršej ochrannej známke je odvodený z názvu spoločnosti navrhovateľa.

Podľa navrhovateľa je celkový dojem porovnávaných ochranných známk výrazne podobný, tovary sú zhodné a podobné, preto existuje veľká pravdepodobnosť zámény týchto ochranných známk na strane

verejnosti, teda existuje nebezpečenstvo, že by si spotrebiteľ mohol zameniť napadnutú ochrannú známku so staršou ochrannou známkou navrhovateľa.

Navrhovateľ skonštatoval, že je majiteľom ochrannej známky chránenej v štáte, ktorý je zmluvnou stranou Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva alebo členom Svetovej obchodnej organizácie a dodal, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je obchodným zástupcom majiteľa staršej ochrannej známky na základe Rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2017 (dôkaz - Rámcová kúpna zmluva č. 5/2017 z 1.6.2017). Na základe tejto zmluvy je majiteľ napadnutej ochrannej známky v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

V ďalšej časti návrhu navrhovateľ zdôraznil, že je výrobcom výrobkov s označením „ATLAS SOLARIS“ a odkázal na svoju webovú stránku, na ktorej sú uvedené výrobky s označením „ATLAS SOLARIS“. Na územie Slovenskej republiky sú tieto výrobky uvádzané spoločnosťou PARAPETROL, a. s., na základe zmluvy č. 5/2017. Navrhovateľ podotkol, že je výrobcom sadrovej omietky určenej na strojové vykonanie interiérových sadrových omietok, ktorá je určená aj na použitie na podkladoch z keramických stavebných prvkov, vápenno-pieskových tehál či bežného betónu (výtláčky z oficiálnej webovej stránky navrhovateľa). Majiteľ napadnutej ochrannej známky si ako distribútor výrobkov navrhovateľa podal ochrannú známku vo vlastnom mene bez súhlasu navrhovateľa, a preto sú podľa navrhovateľa naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. e) zákona o ochranných známkach.

K ustanoveniu § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach navrhovateľ uviedol, že majiteľ je v zmluvnom vzťahu s osobou dotknutou na svojich právach, teda navrhovateľom (majiteľ staršej ochrannej známky), a to na základe skôr uvedenej kúpnej zmluvy, podľa ktorej majiteľ ako „kupujúci“ objednáva a predáva tovar od navrhovateľa ako „predávajúceho“.

Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že majiteľ napadnutej ochrannej známky „SOLARIS“ na základe obchodovania s ním vedel a vie o používanej ochrannej známke navrhovateľa. Túto skutočnosť podľa navrhovateľa podporuje aj list od konateľa spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky PARAPETROL, a. s., z 21.2.2019, ktorý sa týkal informácií o uvádzaní výrobkov s označením „ATLAS SOLARIS“ na trh v Slovenskej republike.

Navrhovateľ upozornil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky ho neinformoval o podaní prihlášky ochrannej známky, neinformoval ho o jej zápise a tiež ani o úmysloch, ktoré podaním napadnutej ochrannej známky sledoval a sleduje, z čoho navrhovateľ usúdil, že ju majiteľ nepodal v dobrej viere. Uvedené skutočnosti podľa názoru navrhovateľa podporuje aj to, že si majiteľ napadnutej ochrannej známky podal ďalšie prihlášky ochranných známk s označeniami, ktoré používa navrhovateľ na označovanie svojich tovarov, ktoré od neho na základe zmluvy odkupuje a predáva na Slovensku majiteľ napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ uviedol, že proti zápisu týchto označení do registra POZ 2683-2018 (GEOFLEX), POZ 2684-2018 (STONER), POZ 2687-2018 (SAM), POZ 2696-2018 (GIPSAR) a POZ 2698-2018 (ATLAS) podal v zákonnej lehote námietky, ktoré úrad v samostatných konaniach posúdil ako opodstatnené a prihlášky ochranných známk boli zamietnuté.

V závere návrhu navrhovateľ podotkol, že majiteľ napadnutej ochrannej známky musel mať už v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky vedomosť o ochrannej známke navrhovateľa, pretože takáto vedomosť môže vzniknúť aj vtedy, ak existuje obchodný vzťah alebo iný vzťah medzi subjektmi, alebo ak je z dôkazov zrejmé, že majiteľ napadnutej ochrannej známky mal možnosť prísť do kontaktu so staršou ochrannou známkou.

Navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu, keďže boli splnené podmienky podľa § 7 písm. a) bod 2., písm. e) a j) zákona o ochranných známkach.

Listom úradu z 10.6.2020 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie (§ 37 ods. 4 zákona o ochranných známkach). Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 11.8.2020 uviedol, že navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že staršia ochranná známka navrhovateľa „ATLAS SOLARIS“ je zapísaná pre podobné tovary, ako je zapísaná jeho napadnutá ochranná známka „SOLARIS“. Majiteľ podotkol, že o tejto skutočnosti v čase podania prihlášky

napadnutej ochrannej známky nemal vedomosť. Majiteľ požiadal úrad, aby sa stotožnil s podaným návrhom na vyhlásenie ochrannej známky č. 249962 „SOLARIS“ za neplatnú.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o návrhu na vyhlásenie slovnej ochrannej známky „SOLARIS“ č. 249962 za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa PARAPETROL, a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, s právom prednosti od 13.12.2018 bola 20.5.2019 zapísaná do registra pre tovary „*nekovové stavebné materiály; stavebná malta; omietky; sadra (stavebný materiál)*“ v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „ATLAS SOLARIS“ č. 009402025 (ďalej „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 25.9.2010, zapísanej pre tovary v triedach 1, 2 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti ochranných známk vyplýva, že ochranná známka navrhovateľa má skoršie právo prednosti ako napadnutá ochranná známka, a teda je vo vzťahu k nej staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Napadnutá ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 19 – „*nekovové stavebné materiály; stavebná malta; omietky; sadra (stavebný materiál)*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná okrem tovarov v triedach 1 a 2, aj pre tovary:

v triede 19 – „*building materials (non-metallic); asphalt, tar and bitumen; bituminous products and coatings for building; concrete, grout, plaster; coverings, not of metal, for building; filler grout; mortars and compounds for building, including for masonry, plastering and pointing cladding; non-metallic rigid pipes for building; all the aforementioned goods not containing plastic materials*“ [nekovové stavebné materiály; asfalt, decht a bitúmen; bitúmenové výrobky a nátery používané v stavebníctve; betón, malta, omietka; nekovové stavebné obklady; škárovacia malta; stavebné malty a zmesi na murovanie, stierkovanie a škárovanie, nekovové stavebné rúry; všetky uvedené výrobky neobsahujúce plastické materiály].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Bez nutnosti podrobnej analýzy možno konštatovať, že tovary napadnutej ochrannej známky „*nekovové stavebné materiály; stavebná malta; omietky*“ v triede 19 sú zhodné s tovarmi „*nekovové stavebné materiály, malta, omietka, stavebné malty*“ zapísanými v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku.

Napadnutá ochranná známka je v triede 19 zapísaná aj pre tovar „*sadra (stavebný materiál)*“, ktorý patrí do širšej všeobecnej kategórie tovarov, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka, a to „*nekovové stavebné materiály*“. Uvedené tovary sú zhodné.

Porovnanie označení

Napadnutá ochranná známka
(OZ č. 249962)

Staršia ochranná známka
(ochranná známka EÚ č. 9402025)

SOLARIS

ATLAS SOLARIS

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovnej napadnutej ochrannej známky tvorenej prvkom „SOLARIS“ napísaným veľkým, bežným typom písma a staršej slovnej ochrannej známky, ktorá je tvorená dvomi slovnými prvkami „ATLAS“ a „SOLARIS“ napísanými veľkými písmenami. Z uvedeného je zrejmé, že porovnávané označenia sa zhodujú v slovnom prvku „SOLARIS“, resp. že celý slovný prvok „SOLARIS“ napadnutej ochrannej známky je obsiahnutý v staršej ochrannej známke. Ide o zhodu v slovnom prvku dlhšom, ako je ďalší slovný prvok „ATLAS“ v staršej ochrannej známke, a preto je dôvodné predpokladať, že ho spotrebiteľ pri vizuálnom kontakte neprehliadne. Aj keď sa porovnávané označenia ako celky líšia počtom slovných prvkov (1 vs. 2), nemožno opomenúť skutočnosť, že napadnutá ochranná známka je jednoslovná, pričom toto slovo predstavuje celý samostatný slovný prvok staršej ochrannej známky. Vizuálne porovnanie napadnutej ochrannej známky so staršou ochrannou známkou možno uzavrieť konštatovaním ich vizuálnej podobnosti, a to aj pri zohľadnení ďalšieho kratšieho slovného prvkov „ATLAS“ v staršej ochrannej známke.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti napadnutej ochrannej známky a staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska** je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa v prípade staršej ochrannej známky bude o označení zmieňovať prostredníctvom slovných prvkov „atlas solaris“. Napadnutá ochranná známka obsahujúca len slovný prvok, ktorý je zhodný s jedným zo slovných prvkov staršej ochrannej známky, bude reprodukováaná ako „solaris“. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v oboch označeniach zaznie zhodné slovo

s dlhšou zvukovou stopou „solaris“ a reprodukcia ďalšieho slovného prvku v staršej ochrannnej známke „atlas“ nepotlačí túto zvukovú stopu zhodného slovného prvku „solaris“, a preto je nutné konštatovať, že kolízne označenia sú z fonetického hľadiska podobné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či slovné prvky porovnávaných známk majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľom pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

Staršia ochranná známka „ATLAS SOLARIS“ je tvorená slovným prvkom „ATLAS“ s významom kniha máp alebo vyobrazení z niektorého vedného odboru (bez akejkolvek súvislosti vo vzťahu k zapísaným tovarom) a slovným prvkom „solaris“, ktorý je tvarom podobný latinskému slovu *sōlāris* s významom *slnečný*. Ak bude relevantnej spotrebiteľskej verejnosti slovný prvok „SOLARIS“ evokovať jeho význam z latinčiny (slnečný), nie je zrejme žiaden priamy vzťah medzi týmto významom a dotknutými tovarmi v triede 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Možno tak predpokladať, že bude vnímaný ako prvok s dostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Napadnutú ochrannú známku tvorí slovný prvok „SOLARIS“, ktorý bude zo sémantického hľadiska vnímaný rovnako, ako zhodný slovný prvok staršej ochrannej známky.

Keďže slovné spojenie „ATLAS SOLARIS“ tvoriace staršiu ochrannú známku ako celok nenesie konkrétny význam, ktorý by vznikol spojením uvedených slov, budú jednotlivé slová z významového hľadiska vnímané samostatne. Relevantní spotrebiteľia si tak môžu porovnávané označenia v určitej miere spájať na základe významu zhodného slovného prvku „SOLARIS“, a možno ich preto považovať za podobné zo sémantického hľadiska.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov (stavebný materiál) odborná verejnosť so špecifickými profesionálnymi vedomosťami a skúsenosťami, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný, v niektorom prípade vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere, keďže nejde o produkty dennej spotreby.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska, je potrebné uviesť, že pri porovnaní napadnutej ochrannej známky a staršej ochrannej známky bola konštatovaná podobnosť z vizuálneho, fonetického aj sémantického hľadiska na základe zhodného slovného prvku „SOLARIS“, ktorý ako jediný tvorí napadnutú ochrannú známku a je súčasťou staršej ochrannej známky „ATLAS SOLARIS“. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zhodný slovný prvok „SOLARIS“ v staršej ochrannej známke je zreteľne vnímaný ako samostatný a nezávislý prvok. Zároveň boli tovary napadnutej ochrannej známky zapísané v triede 19 posúdené ako zhodné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky v triede 19. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že aj napriek novej vyššej miere

pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti pri kúpe niektorých tovarov, existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámery napadnutej ochrannej známky a staršej ochrannej známky. V danom prípade, keď je celé označenie napadnutej ochrannej známky obsiahnuté v staršej ochrannej známke, pravdepodobnosť zámery nedokáže vylúčiť rozdiel len v pridaní ďalšieho slovného prvku „ATLAS“ v staršej ochrannej známke, ktorý navyše, ako upozornil navrhovateľ, predstavuje názov jeho spoločnosti a ktorý bežne pridáva pri označovaní svojich výrobkov k slovným prvkom (ATLAS GIPS, ATLAS GEOFLEX, ATLAS GTA atď.).

Asociácia medzi porovnávanými označeniami je taktiež pravdepodobná, keďže kolízne označenia obsahujú zhodný dištinkatívny slovný prvok „SOLARIS“, čo vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti môže viesť k mylnej predstave o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov, resp. sa spotrebiteľ môže domnievať, že ide len o ďalší variant označenia tovarov navrhovateľa.

Zároveň z posúdenia všetkých uvedených skutočností je zrejmé, že boli splnené všetky podmienky obsiahnuté v ustanovení podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, a preto možno podaný návrh na vyhlásenie ochrannej známky na základe tohto ustanovenia považovať za dôvodný.

Vzhľadom na to, že podanému návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené na základe naplnenia zákonných podmienok § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, úrad sa nezaoberal posúdením, či došlo k naplneniu podmienok ďalších navrhovateľom uplatnených dôvodov podľa § 7 písm. e) a písm. j) zákona o ochranných známkach, pretože by to nemalo vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Vladimír Harďoň
podpredseda

Doručiť:

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o.
Budatínska 12
851 06 Bratislava

PARAPETROL, a. s.
Štefánikova 15
949 01 Nitra