



Banská Bystrica 6. 11. 2020
OZ 245346/I-51-2020

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Miroslava P., 024 01 Kysucké Nové Mesto, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 245346 „DEXOLL“ majiteľa LUBSTAR s. r. o., Miletičova 25, 821 09 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

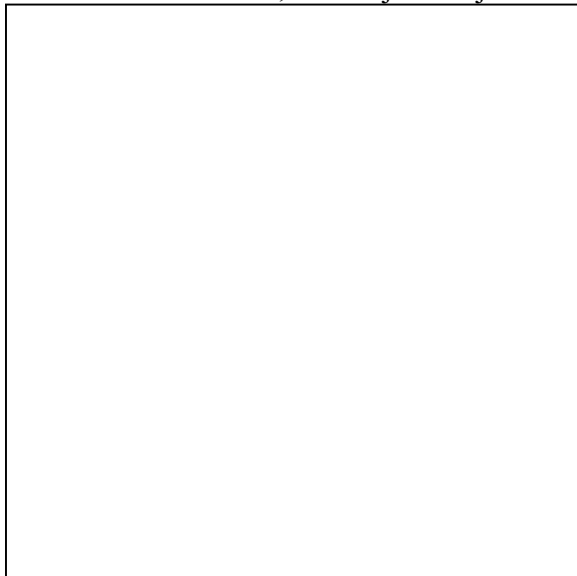
ochranná známka č. 245346 sa vyhlasuje za neplatnú.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

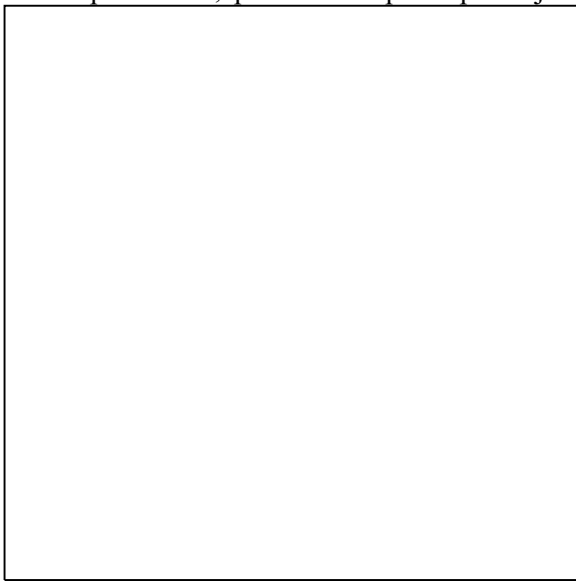
Úradu bol 21.11.2019 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 245346 „DEXOLL“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov v triede 4 medzinárodného triedenia tvarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že je majiteľom staršej obrazovej ochrannej známky č. 235993



s dátumom prednosti od 2.5.2013, ktorá bola zapísaná 13.11.2013 pre tovary v triedach 1, 2, 3 a 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ uviedol, že medzi porovnávanými ochrannými známkami existuje vysoká miera podobnosti z vizuálneho

hľadiska, z fonetického hľadiska sú zhodné a zo sémantického hľadiska ide o fantazijné označenia, ktoré sú však zhodné. Ku grafickému prvku staršej ochrannej známky v podobe písmena „O“ navrhovateľ uviedol, že spotrebiteľ ho bude vnímať v súvislosti s tovarmi v triede 4 - oleje, pohonné hmoty a pod. Navrhovateľ konštatoval, že z celkového hľadiska je napadnutá ochranná známka podobná až zhodná so staršou ochrannou známkou. K porovnaniu tovarov navrhovateľ uviedol, že napadnutá ochranná známka je zapísaná pre zhodné tovary ako staršia ochranná známka v triede 4, ide o tovary bežnej spotreby, pri ktorých sa spotrebiteľ vyznačuje priemernou mierou pozornosti, preto ak sa pri kúpe olejov alebo mazadiel stretne



s označením DEXOLL alebo , jednoznačne bude predpokladať, že pochádzajú od toho istého subjektu, čím dôjde k zámene.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

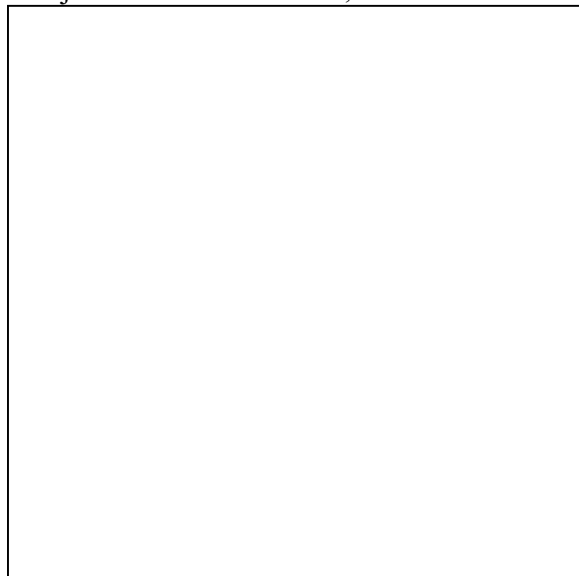
Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 245346 „DEXOLL“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa LUBSTAR s. r. o., Miletičova 25, 821 09 Bratislava s právom prednosti od 7.12.2016 bola 18.7.2017 zapísaná do registra pre tovary v triede 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ je majiteľom ochrannej známky



č. 235993 (ďalej aj „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 2.5.2013, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 1, 2, 3 a 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Tiež bolo zistené, že navrhovateľ sa stal majiteľom staršej ochrannej známky na základe zmluvy o prevode uzavretej 27.8.2019 s pôvodným majiteľom staršej ochrannej známky Tomášom T., 036 01 Martin.

Navrhovateľ si podaný návrh uplatnil v zmysle § 7 písm. a) a bližšie nešpecifikoval, ktorý bod uvedeného ustanovenia si uplatňuje. Z odôvodnenia návrhu však vyplýva, že staršia ochranná známka je obrazová a napadnutá ochranná známka je slovná, teda v tomto prípade nie je splnená jedná zo zákonných podmienok § 7 písm. a) bod 1., ktorým je zhodnosť označení. Relevantné je v tomto prípade posúdenie návrhu v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Porovnanie tovarov

Napadnutá ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 4 – „*priemyselné oleje a tuky; mazadlá*“.

Staršia ochranná známka je okrem iných zapísaná pre tovary:

v triede 4 – „*priemyselné oleje a tuky; mazacie oleje; prostriedky na pohlcovanie, zvlhčovanie a viazanie prachu; palivá vrátane pohonných hmôt do motorových vozidiel a svietiace materiály; sviečky a knôty na svietenie*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Pri porovnaní tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 4 s tovarmi staršej ochrannej známky bolo zistené, že tovary „*priemyselné oleje a tuky*“ sú obsiahnuté v obidvoch zoznamoch tovarov porovnávaných ochranných známk, teda ide o tovary zhodné. Čo sa týka tovarov „*mazadlá*“ napadnutej ochrannej známky, ide o označenie širšej kategórie látok, určených na ochranu pred trením, odieraním a opotrebovaním materiálu, dostupných v tekutej alebo pevnej forme, ktorých základnou funkciou je mazať vzájomne sa pohybujúce súčiastky v rôznych zariadeniach a zmiernovať tak ich trenie. V tejto kategórii látok sú zahrnuté aj tovary „*mazacie oleje*“ staršej ochrannej známky, ktoré patria do skupiny tekutých mazadiel. Tovary „*mazadlá*“ napadnutej ochrannej známky teda možno označiť za zhodné s tovarmi „*mazacie oleje*“ staršej ochrannej známky.

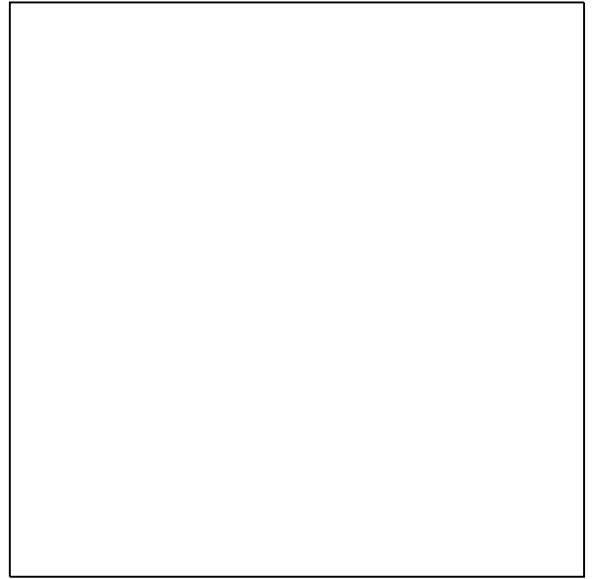
Porovnaním tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi staršej ochrannej známky bolo zistené, že tovary v triede 4 napadnutej ochrannej známky sú zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky v tej istej triede.

Porovnanie označení

Napadnutá ochranná známka (OZ 245346)

Staršia ochranná známka (OZ 235993)

DEXOLL



tento prvok aj s ohľadom na jeho veľkosť s najväčšou pravdepodobnosťou nedokáže prispieť k tomu, aby spotrebiteľia dokázali prisúdiť staršej ochrannej známke určitý význam. Rovnako ani umiestnenie slovného prvku na čiernom obdĺžniku nespôsobí, že by spotrebiteľia staršej ochrannej známky pripísali nejaký konkrétny význam. S ohľadom na uvedené je pravdepodobné, že spotrebiteľia k porovnávaným ochranným známkam nedokážu priradiť žiadny význam, preto sémantické hľadisko neovplyvní ich vnímanie a nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti ich zámeny.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

Vzhľadom na dotknuté tovary možno za relevantného spotrebiteľa považovať odbornú verejnosť so špecifickými profesionálnymi vedomosťami a skúsenosťami, ale aj širokú spotrebiteľskú verejnosť, ktorej môžu byť predmetné tovary určené. Vzhľadom na účel ich použitia si vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny možno konštatovať, že pri porovnaní napadnutej ochrannej známky a staršej ochrannej známky bola zistená ich vizuálna podobnosť vo vysokej miere a zhodnosť z hľadiska fonetického a bolo zistené, že sémantické hľadisko nezohráva žiadnu úlohu pri posúdení pravdepodobnosti zámeny. Súčasne bola zistená zhoda medzi tovarmi porovnávaných ochranných známok. Podobnosť označení vyvoláva rovnaký slovný prvok obsiahnutý v porovnávaných označeniach, ktorý je z vizuálneho hľadiska veľmi podobný, foneticky zhodný a ktorý je vo vzťahu k tovarom fantazijný. Odlišnosť vo farebnom a grafickom stvárnení staršej ochrannej známky nie je spôsobilá ovplyvniť ich vnímanie tak, aby spotrebiteľ mohol medzi nimi zreteľne odlišovať a vyhnúť sa nebezpečenstvu uvedenia do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov. Možno zdôrazniť, že staršia ochranná známka je tvorená slovným prvkom „Dexoll“, ktorý je fantazijný a nemá žiadny konkrétny význam, pričom prednostne v nej upúta pozornosť, nemá žiadny súvis so zapísanými tovarmi, teda staršia ochranná známka disponuje priemernou rozlišovacou spôsobilosťou. Na základe uvedených skutočností nie je možné vylúčiť pravdepodobnosť zámeny ani pravdepodobnosť asociácie napadnutej ochrannej známky so staršou ochrannou známkou na strane spotrebiteľskej verejnosti, pretože spotrebiteľ sa môže domnievať, že napadnutá ochranná známka je ďalším variantom ochrannej známky navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že boli splnené všetky podmienky obsiahnuté v ustanovení § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, preto návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky podaný podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na toto ustanovenie možno považovať za dôvodný.

Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Keďže napadnutá ochranná známka bola do registra ochranných známok zapísaná 7.12.2016, je nutné otázku splnenia zákonných podmienok zápisu do registra preskúmať a posúdiť podľa vtedy platného zákona, t. j. podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Navrhovateľ uplatnený dôvod odôvodnil tým, že spoločnosť majiteľa a česká spoločnosť LUBSTAR a. s., ktorá je jedným z jej spoločníkov boli obchodnými partnermi p. T., bývalého majiteľa staršej ochrannej známky, ktorý je súčasne aj majiteľom ochrannej známky č. 225317 „GRANDX“. Navrhovateľ uviedol, že spoločnosť LUBSTAR a. s. si v roku 2017 podala české aj slovenské prihlášky ochranných známk v zneniach „DEXOLL“ aj „GRANDX“, t. j. slovné zhodné s ochrannými známkami, ktoré v tom čase vlastnil p. T. Pán T. sa o tom dozvedel a v máji 2018 vyzval spoločnosť LUBSTAR a. s. aj majiteľa, aby stiahli predmetné prihlášky ochranných známk, resp. aby sa ich vzdali, čo spoločnosť LUBSTAR a. s. urobila, majiteľ napriek opakovaným výzvam nie. Podľa navrhovateľa je zjavné, že v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky si boli majiteľ aj spoločnosť LUBSTAR a. s. plne vedomí toho, že práva k označeniam „DEXOLL“ a „GRANDX“ patria p. T.


Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby táto osoba o tom nevedela. Charakteristickým znakom pri uplatňovaní zlej viery v známkovom práve je, že dôvody tejto výluky môžu byť uplatnené treťou osobou, dokazovanie a dôkazné bremeno je v tomto prípade výlučne na jej strane, pričom v odôvodnení zlej viery musia byť uvedené také okolnosti, ktoré zľú vieru dokazujú a nie je postačujúce len podozrenie alebo len samotné tvrdenie zlej viery. Preukázanie zlej viery musí byť v čase podania prihlášky, zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa, pričom môže byť odôvodnená len vtedy, ak v čase podania prihlášky poznatky tejto osoby zahŕňali skutočnosti, na základe ktorých možno považovať prihlášku za podanú v zlej viere a tento subjekt musí konať zámerné. K zámernosti je tiež nutný zlý úmysel, teda nepoctivé zábery a ciele. Prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Podanie prihlášky ochrannej známky v zlej viere patrí k tým absolútnym dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu tovarov a služieb. Podanie prihlášky ochrannej známky pre označenie, ktoré je identické alebo takmer identické so skôr používaným označením, svedčí o tom, že ich zhodnosť nie je náhodná.

Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zvážiť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim zhodné alebo podobné označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno staršieho označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci staršie zhodné alebo podobné označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer). Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery majiteľa napadnutej ochrannej známky je okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 7.12.2016.

Navrhovateľ na preukázanie ním tvrdených skutočností predložil tieto dôkazy:

- výpis z obchodného registra spoločnosti majiteľa, ktorá bola do obchodného registra zapísaná 29.1.2015 a jedným z jej dvoch spoločníkov je česká spoločnosť LUBSTAR a. s.,

- výpis z registra ochrannej známky č. 225317  s právom prednosti od 4.12.2008, ktorá bola zapísaná pre tovary v triede 1, 2, 3 a 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a ktorej spolujajiteľmi sú navrhovateľ a p. Tomáš T.,

- výpis z registra ochranných známk spoločnosti LUBSTAR a. s., a to českej prihlášky slovnej ochrannej známky č. 543809 „GRANDX“ a č. 543810 „DEXOLL“, obe s právom prednosti od 16.11.2017, prihlásené pre tovary v triede 4, konanie o týchto prihláškach bolo zastavené na návrh prihlasovateľa (na základe žiadostí z 21.2.2018 a zo 14.5.2018), prihlášky ochrannej známky POZ 2711-2017 „GRANDX“

a POZ 2707-2017 „DEXOLL“, s právom prednosti od 16.11.2017 a prihlásené pre tovary v triede 4, pričom aj v ich prípade bolo konanie o prihláškach zastavené na základe žiadosti prihlasovateľa zo 14.5.2018, - výzvy p. T. zo 4.5.2018 adresované majiteľovi a spoločnosti LUBSTAR s. r. o., v ktorých majiteľovi a spoločnosti LUBSTAR a. s. ponúkol zmierlivé riešenie sporu vo veci „DEXOLL“ a „GRANDX“, v listoch ich informoval, že na základe rozsiahleho používania mu patria práva k označeniam „Dexoll“ a „GRANDX“, pričom vo vzťahu k Slovenskej republike sú jeho práva posilnené tým, že je majiteľom ochranných známk č. 235993 „Dexoll“ a č. 225317 „GRANDX“ a v liste sa tiež uvádza, že o existencii týchto práv spoločnosti ako jeho obchodní partneri vedeli, v závere listu im navrhol spôsob vyriešenia sporu.

Z predložených dôkazov vyplýva, že spoločnosť majiteľa vznikla v roku 2015 a od jej vzniku je jedným z jej spoločníkov česká spoločnosť LUBSTAR a. s. Česká spoločnosť LUBSTAR a. s. si 16.11.2017, teda takmer rok po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, podala prihlášky slovných ochranných známk „DEXOLL“ a „GRANDX“ v Českej aj Slovenskej republike. Konanie o predmetných prihláškach ochranných známk bolo zastavené na návrh prihlasovateľa, a to na základe žiadosti prihlasovateľa podanej zo 14.5.2018, s výnimkou českej prihlášky č. 543810 „DEXOLL“, ktorá bola zastavená na základe žiadosti prihlasovateľa podanej 21.2.2018.

Ďalej z dôkazov vyplýva, že p. T. bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky majiteľom staršej ochrannej známky aj spolumajiteľom ochrannej známky č. 225317 „GRANDX“ s právom prednosti od roku 2008. Podľa predložených dôkazov listom zo 4.5.2018 vyzval majiteľa aj spoločnosť LUBSTAR a. s., aby uznali jeho práva k označeniam „DEXOLL“ a „GRANDX“, ktoré podľa neho získal rozsiahlym používaním a je aj majiteľom ochranných známk v tomto znení v Slovenskej republike. Z predložených výziev nie je zrejmé, či a kedy boli doručené adresátom, i keď skutočnosť, že spoločnosť LUBSTAR a. s. vzala späť svoje prihlášky ochranných známk žiadosťami zo 14.5.2018, teda bezprostredne po dátume, kedy bola napísaná výzva navrhovateľa, by mohla znamenať, že spoločnosť LUBSTAR a. s. pristúpila k tomuto kroku práve na jej základe.

Ďalej z predmetných dôkazov nevyplývajú skutočnosti, ktoré navrhovateľ v návrhu tvrdil, teda že spoločnosť LUBSTAR a. s. a spoločnosť majiteľa boli pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky obchodnými partnermi p. T., v tom čase majiteľa staršej ochrannej známky. Taktiež okolnosť, že česká spoločnosť, hoci je jedným zo spoločníkov spoločnosti majiteľa, stiahla v roku 2018 svoje prihlášky ochranných známk, pričom možno len predpokladať, nie považovať za preukázané, že to bolo na základe výzvy p. T., nie je možné považovať za dôkaz o tom, že majiteľ v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. 7.12.2016 vedel o právach p. T. k jeho ochranným známkam. Súčasne nebolo v konaní preukázané, že by p. T. prináležali práva k označeniu „DEXOLL“, ktoré len podľa jeho tvrdení získal dlhodobým používaním tohto označenia.

Aj keď okolnosti tohto prípadu, s prihliadnutím na fantazijnosť slovného prvku „DEXOLL“ a na to, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola prihlásená pre zhodné tovary s tovarmi staršej ochrannej známky, umožňujú vysloviť určitú pochybnosť o tom, či majiteľ pri vytvorení označenia tvoriaceho napadnutú ochrannú známku konal náhodne a sám, avšak len pochybnosť v konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú nie je postačujúca. Navrhovateľ predloženými dôkazmi nepreukázal, že by majiteľ v čase podania prihlášky mal vedomosť o skorších právach p. T. k označeniu Dexoll, či k staršej ochrannej známke. Navyše ako už bolo uvedené, predložené dôkazy nepreukazujú, že p. T. pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky používal na relevantnom trhu tovary označené označením Dexoll, či staršou ochrannou známkou, ani že bol majiteľ pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky jeho obchodným partnerom.

Na konštatovanie, že prihláška ochrannej známky bola podaná v zlej viere pritom musí byť okrem vedomosti o skorších právach k podobnému či zhodnému označeniu preukázaný aj zámer a zlý úmysel prihlasovateľa a osoba, ktorá tvrdí, že niekto nekonal v dobrej viere, musí uviesť skutočnosti a predložiť doklady, ktoré dokazujú, že ide o konanie, ktoré je v rozpore s dobrou vierou. Návrh navrhovateľa na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú z dôvodu, že nebola podaná v dobrej viere na základe predložených dokladov je potrebné považovať za nedostatočný. Predložené doklady ani zistené skutočnosti nepoukazujú na zlý úmysel majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky a navrhovateľ ani nepreukázal, že by majiteľ či už v čase podania, alebo po zápise napadnutej ochrannej známky vyvíjal aktivity, ktoré by na jeho zlý úmysel poukazovali.

Na základe uvedeného je potrebné návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podaný v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Vladimír Hardoň
podpredseda

Doručiť:

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji

LUBSTAR s. r. o.
Miletičova 25
821 09 Bratislava