



Banská Bystrica 5. 10. 2020

POZ 2583-2018/Z-426-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2583-2018 z 30.11.2018 prihlasovateľa DOUVE, s.r.o., Vlčia Dolina 958/9, 049 25 Dobšiná, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje spoločnosť SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto,

sa čiastočne zamieta pre tovary „mäso, ryby, hydina a zverina; mäsové výťažky; vajcia; potravinárske oleje a tuky“ v triede 29, „živé zvieratá“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), g) citovaného zákona

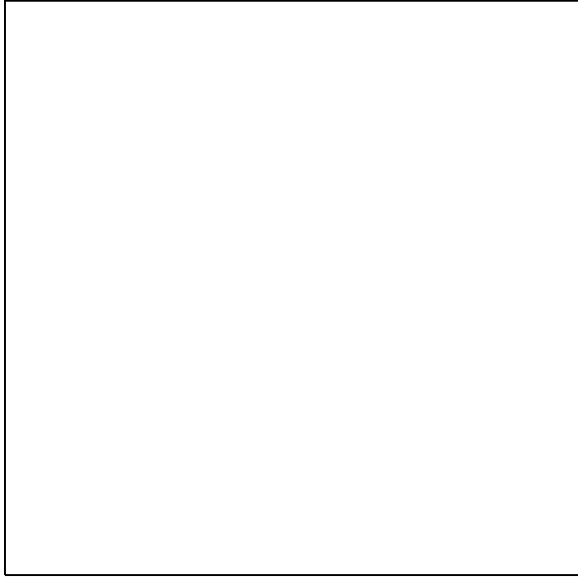
a zostáva v konaní o zápis do registra ochranných znáмок pre tovary „konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly, džemy, kompóty; mlieko a mliečne výrobky“ v triede 29, „káva, čaj, kakao a kávové náhradky; ryža; tapioka a ságo; múka a obilninové výrobky; chlieb, pekárske a cukrárske výrobky; zmrzliny; cukor, med, melasový sirup; droždie, prášky do pečiva; soľ; horčica; ocot; omáčky (chuťové prísady); koreniny; konzumný ľad“ v triede 30, „poľnohospodárske a záhradnícke výrobky, výrobky lesného a rybného hospodárstva (surové, nespracované); zrná a semená (surové, nespracované); čerstvé ovocie a zelenina; čerstvé bylinky; živé rastliny a kvety; osivá, sadenice a hľuzy plodín; krmivo a nápoje pre zvieratá; slad“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 15.11.2019 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2583-2018 je obrazové označenie



aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné vo vzťahu k vyššie namietnutým tovarom túto funkciu plniť.

Okrem vyššie deklarovaných zápisných prekážok prihláseného označenia úrad ešte uviedol, že súčasťou označenia je aj spomínaný obrazový prvok siluety kačky či kačice vrátane divokej kačice, čím je jasne obrazovým spôsobom opísaný druh príp. charakter (iné vlastnosti) daných tovarov. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie je prihlásené aj pre tovary v znení „ryby“, ktoré sa svojou povahou zásadne líšia od tovarov, ktorých druh prípadne charakter je opísaný prostredníctvom zobrazenia siluety kačky, existuje reálna možnosť, kedy by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu ohľadom povahy takto označovaných tovarov. Preto aj z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona vo vzťahu k tovarom v znení „ryby“ je prihlásené označenie predmetom zápisnej prekážky, pretože môže klamať verejnosť o povahe týchto tovarov.

K tomu tiež úrad dodal, že klamlivosť označenia sa neposudzuje z hľadiska pohnútky jeho prihlasovateľa, t.j. či chcel alebo nechcel spotrebiteľa uviesť do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad v závere prieskumu skonštatoval, že prihlásené označenie je možné zapísať iba pre tovary „konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly, džemy, kompóty; mlieko a mliečne výrobky“ v triede 29, „káva, čaj, kakao a kávové náhradky; ryža; tapioka a ságo; múka a obilninové výrobky; chlieb, pekárske a cukrárske výrobky; zmrzliny; cukor, med, melasový sirup; droždie, prášky do pečiva; soľ; horčica; ocot; omáčky (chuťové prísady); koreniny; konzumný ľad“ v triede 30, „poľnohospodárske a záhradnícke výrobky, výrobky lesného a rybného hospodárstva (surové, nespracované); zrná a semená (surové, nespracované); čerstvé ovocie a zelenina; čerstvé bylinky; živé rastliny a kvety; osivá, sadenice a hľuzy plodín; krmivo a nápoje pre zvieratá; slad“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou v liste doručenom úradu dňa 22.1.2020, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

V samotnom úvode listu prihlasovateľ nezávisle od dotknutých vecných zápisných prekážok len uviedol informáciu, že od 2.7.2019 podniká pod zmeneným obchodným menom v znení „DOUVE – AGRO, s.r.o.“, pričom pôvodné obchodné meno (pod ktorým podal predmetnú prihlášku ochrannej známky) malo znenie „DOVUE, s.r.o.“. Úrad zobral túto informáciu na vedomie, avšak je potrebné pre informáciu prihlasovateľa uviesť, že zmenu obchodného mena v systémovej databáze úradu je možné vykonať až po podaní priamej žiadosti o zmenu obchodného mena zo strany prihlasovateľa.

Pokiaľ ide o úradom vytknuté zápisné prekážky prihláseného označenia, prihlasovateľ v úvodnom argumente uviedol, že podľa jeho názoru aj vo vzťahu k namietnutej časti tovarov sú splnené všetky zákonné podmienky pre zápisnú spôsobilosť predmetného označenia. Zadeklaroval, že vyobrazenie kačice v krúžku „je akýmsi symbolom ako aj logom, nie však výlučným a jediným, pod kategóriu ktorú sa môžu zaradiť tradičné potraviny. Je však oprávneným použitým symbolom, cez ktorý je možné zaradiť kačicu ako symbol tradičných potravín“.

Úrad na základe vyššie uvedeného jednoznačne usúdil, že danou argumentáciou sa prihlasovateľ snaží vyvrátiť úradom vyvedenú nedištinktivnosť grafických prvkov označenia ako celku, pričom je zrejme, že prihlasovateľ si v tomto smere nesprávne vysvetlil, v čom spočíva rozlišovacia spôsobilosť označení vo vzťahu k predmetným tovarom. Z prihlasovateľovho argumentu vyplýva, že rozlišovaciu spôsobilosť označení poníma v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona ako schopnosť označení rozlíšiť druh či charakter tovarov, čo je práve zápisnou prekážkou takýchto označení z titulu ich všeobecnosti a opisnosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona (keď prihlasovateľ deklaruje, že kačica v krúžku je symbol – logo zaraďujúce kačicu ako symbol tradičných potravín). Inak povedané, prihlasovateľ si zrejme neuvedomil, že rozlišovacia spôsobilosť označení spočíva v ich schopnosti rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb či subjektov, resp. schopnosť rozlíšiť obchodný pôvod daných tovarov. Takáto podmienka, vychádzajúc z grafických prvkov prihláseného označenia, však nebolo splnená, pretože bežné (neoriginálne) zobrazenie kačice je jednoznačne opisné, bez fantazijného prvku, keď je jasne opísaný charakter (iné vlastnosti) takto označených namietnutých tovarov mäsového charakteru, a tiež vajec a potravinárskych olejov a tukov. Taktiež aj grafické zobrazenie „krúžku“ (ako ho prihlasovateľ nazýva) predstavuje nedištinktivný grafický prvok, pretože daný „krúžok“, ako už úrad vysvetlil v prvotnom

prieskume, predstavuje bežne zaužívanú grafiku, vyjadrujúcu pečať, štítok, ale častokrát aj certifikačné označenia poukazujúce na kvalitu daného výrobku, ktoré môžu byť opatrené tzv. krúžkom so zúbkovitým či vlnovkovým obvodom tak, ako v prípade predmetného označenia. Navyše u tohto označenia je evokovanie kvality výrobku posilnené vložení opisného a zároveň nedištinkatívneho slovného spojenia v znení „tradičné potraviny“ do daného medzikružia. Z toho následne vyplýva, že úvodný argument, na základe ktorého sa prihlasovateľ snaží obhájiť originálnosť grafickej časti predmetného označenia ako celku, je irelevantný a nijako ním neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok.

Ďalej **prihlasovateľ** v súvislosti s úradom vytýkanou klamivosťou predmetného označenia vo vzťahu k tovarom „ryby“, rozvinul svoju argumentáciu bližšou analýzou živočícha „kačica“. Uviedol, že kačica je živočích, ktorý je zaradený do kategórie hydinových zvierat, chovaný na vajcia a tiež mäso, z ktorého sa v rámci živočíšnej výroby produkujú mäsové výťažky, potravinárske oleje a tuky. Následne vychádzajúc zo skutočnosti, že kačica je vodný živočích, obživou kačice sú predovšetkým vodné živočíchy, vrátane rýb. „Preto nie je možné vylúčiť spracovaním tohto tradičného slovenského zvieratá pre účely potravinárskeho priemyslu v rámci živočíšnej výroby, že nebude obsahovať alergény, ako sú aj ryby“. Toto tvrdenie prihlasovateľ doložil prílohou, ktorá predstavuje fotografiu obalu mliečného výrobku „Pribináček“, na ktorom okrem uvedených komponentov je informácia, že „môže obsahovať ryby a škrupinové plody“. Na základe takýchto predpokladov prihlasovateľ vyvodil, že „aj v rámci prípravy a spracovania mäsa z kačky s inými potravinami a/alebo výrobkami bude výsledok tradičnej potraviny obsahovať okrem iného aj alergény, ako sú ryby“.

Úrad, reagujúc na vyššie uvedenú snahu prihlasovateľa, spočívajúcu v jeho deklarovaní zaručeného obsahu rýb v dotknutých potravinárskych výrobkoch uvádza, že na základe minimálneho obsahu rýb, uvažovaného ako stopové množstvo nežiadúcich alergénov v týchto výrobkoch, ktorých podstata spočíva prevažne v kačacích polotovaroch, vôbec nie je možné eliminovať riziko klamivosti, či uvedenia spotrebiteľa do omylu ohľadom skutočnej a zároveň prevažujúcej povahy týchto výrobkov. Spotrebiteľ na základe jednoznačného zobrazenia kačice bude podľa obalu daných výrobkov očakávať potraviny s prevažným obsahom kačacieho mäsa, kačacích vajec a tiež z nich odvodených produktov. To znamená, že ak by spotrebiteľ po rozbalení takto označeného potravinárskeho výrobku zistil, že ide o ryby, niet pochyb o tom, že by bol uvedený do omylu, resp. cítil by sa oklamaný. Z toho dôvodu poukázanie prihlasovateľa na zanedbateľný a navyše nežiadúci obsah rýb v kačacích potravinových výrobkoch, nemohlo prispieť k vylúčeniu úradom vytýkanej klamivosti prihláseného označenia vo vzťahu k tovarom „ryby“.

Prihlasovateľ v rámci ďalšej argumentácie zanalyzoval významový obsah slovného spojenia „tradičné potraviny“. Uviedol, že slovné označenie „tradičné potraviny“ predstavuje vžitú, zaužívanú, osvedčenú potraviny s výživnou hodnotou pre telo, resp. pre zdravie a správny vývoj človeka. Tiež dodal, že takýto zdroj vhodnej obživy pochádza aj z tradičnej zveriny, ktorým je kačica, z ktorej sa vyrábajú tradičné potraviny, cez ktoré sa ďalej vyrábajú tradičné jedlá, predovšetkým mäso a mäsové výťažky. Na základe tejto analýzy prihlasovateľ skonštatoval, že aj kačicu je možné zaradiť pod tradičné potraviny, pričom zobrazenie kačice, spolu s ostatnými obrazovými prvkami je „správnym zobrazením“ pre dotknuté tovary, a to aj z pohľadu podnikateľskej činnosti, ktorú prihlasovateľ má zapísanú v obchodnom registri, čo prihlasovateľ doložil aj výpisom z obchodného registra.

Úrad, vychádzajúc z vyššie uvedenej argumentácie prihlasovateľa, iba opätovne môže konštatovať, že rovnako, ako v úvode listu, kde prihlasovateľ obhajuje zápisnú spôsobilosť všeobecných grafických prvkov predmetného označenia práve ich obrazovou opisnosťou druhu a charakteru namietnutých tovarov, rovnako tak obhajuje zápisnú spôsobilosť slovného spojenia „tradičné potraviny“ práve jeho opisnosťou kvality a charakteru (iných vlastností) namietnutých tovarov. Z toho dôvodu je potrebné zo strany úradu zopakovať, že rozlišovacia spôsobilosť označení spočíva v ich schopnosti rozlíšiť na základe ich fantazijnosti či originálnosti tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb či subjektov, resp. schopnosť rozlíšiť obchodný pôvod daných tovarov. A nie, ako sa domnieva prihlasovateľ, že rozlišovacia spôsobilosť tkvie v priamej opisnosti kvality a charakteru (iných vlastností) tovarov. Uvedeným argumentom prihlasovateľ tak iba zdôraznil zápisné prekážky prihláseného označenia, okrem jeho nedištinkatívnych grafických prvkov, aj z titulu nedištinkatívneho opisného slovného spojenia „tradičné potraviny“. Z toho potom taktiež vyplýva, že vyššie uvedený argument prihlasovateľa je irelevantný a nijako ním neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok z titulu § 5 ods. 1 písm. b, c) citovaného zákona.

Prihlasovateľ sa v závere listu z 22.1.2020 ešte odvolal na prihlášku ochrannej známky POZ 2606-2018, ktorú pre tie isté tovary a tiež v rovnakom dátume 30.11.2018 podal spolu s predmetnou prihláškou. Uviedol,

že označenie v rámci POZ 2606-2018 obsahuje štyri živočíchy: jeleň, kačica, krava a sliepka. V prípade tejto ochrannej známky (POZ 2606-2018) úrad nenamietol zápisnú nespôsobilosť daného označenia vo vzťahu k dotknutým tovarom z titulu opisnosti a chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona. Namietol ju iba z titulu klamlivosti vo vzťahu k tovarom „ryby“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona. Na základe tejto skutočnosti prihlasovateľ uviedol, že úrad tak ako v prípade prihlášky ochrannej známky POZ 2606-2018, nemal vyvodiť ani zápisné prekážky predmetného označenia vo vzťahu k dotknutým tovarom z titulu opisnosti a chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Úrad k záverečnému argumentu prihlasovateľa uvádza, že príkladom uvedené označenie nie je možné dávať do analógie s predmetným označením, pretože z hľadiska fantazijnosti, a tým aj určitej originálnosti, na rozdiel od predmetného označenia, vykazuje aspoň nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti. V nepatrnej a zároveň spornej miere k tomu prispieva kombinácia viacerých živočíchov, avšak rozhodujúcim prvkom, ktorý prispel k určitému ozvláštneniu označenia ako celku, sú originálne navrhnuté deliace čiary tvoriace štyri kvadranty pre umiestnenie zobrazení štyroch živočíchov, ktoré doplnením súboru obilných zŕn (ako klasov) vytvárajú dve obilné stebľá. Z toho dôvodu nie je možné porovnávať predmetné označenie z graficky ozvláštneným označením v rámci prihlášky ochrannej známky POZ 2606-2018. To znamená, že ani záverečný argument prihlasovateľa nijako neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok z titulu § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované obrazové označenie „Tradičné potraviny“ nie je možné zapísať do registra ochranných známok pre vyššie namietnutú časť tovarov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známok a dizajnov

Doručit:
SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o.
Šoltésovej 14
811 08 Bratislava-Staré Mesto