



Banská Bystrica 24. 4. 2020

POZ 2683-2018/N-35-2020

## ROZHODNUTIE


Vo veci námietok namietateľa Atlas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 105, 91-222 Łódź, Poľsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „GEOFLEX“ do registra ochranných známk, prihláseného 13.12.2018 prihlasovateľom PARAPETROL a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2683-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 1.3.2019, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „GEOFLEX“, číslo spisu POZ 2683-2018, sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „GEOFLEX“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2683-0218 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 3.6.2019 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je výrobcom

stavebných hmôt a majiteľom staršej medzinárodnej ochrannej známky  č. 655141 s právom prednosti od 26.4.1996, ktorá je zapísaná pre tovary „priemyselné lepidlá“ v triede 1 a tovary „malta na stavebné účely“ v triede 19.

Namietateľ ďalej uviedol, že prihlasovateľ je v zmluvnom vzťahu s osobou dotknutou na svojich právach, teda používateľom označenia a majiteľom staršej ochrannej známky, a to na základe „Rámcovej kúpnej zmluvy č. 5/2017“ z 1.6.2017 (priloženej ako dôkaz), podľa ktorej prihlasovateľ ako „Kupujúci“ objednáva a predáva tovar od namietateľa ako „Predávajúceho“. Namietateľ dodal, že prihlasovateľ od neho nakupuje stavebnú hmotu, konkrétne lepidlo na obklady a dlažbu s označením „ATLAS®GEOFLEX“ vyrábanú namietateľom, pričom definícia predmetného výrobku je v zozname tovarov prihlásených pre zverejnené označenie. Ostatné prihlásené tovary sú podľa namietateľa s predmetným tovarom podobné.

Podľa namietateľa je zrejmé, že prihlasovateľ na základe obchodovania s namietateľom vedel a vie o používaných označeniach a ochranných známkach namietateľa. Vzhľadom na to, že prihlasovateľ namietateľa neinformoval o podaní prihlášky zverejneného označenia, ako ani o úmysloch, ktoré podaním prihlášky sledoval alebo sleduje, namietateľ skonštatoval, že prihlasovateľ nepodal prihlášku v dobrej viere, o čom svedčí aj skutočnosť, že prihlasovateľ podal aj ďalšie prihlášky ochranných známk, POZ 2698-2018 („ATLAS“), POZ 2696-2018 („GIPSAR“), POZ 2687-2018 („SAM“) a POZ 2684-2018 („STONER“) na

označenia, ktorými namietateľ označuje svoje tovary, a ktoré prihlasovateľ nakupuje od namietateľa na základe uvedenej rámcovej zmluvy, pričom ich predáva na území Slovenskej republiky.

Ako dôkazy namietateľ predložil výtlačky z internetovej stránky prihlasovateľa, ktoré obsahujú, ako uviedol, ním používané označenia:

- „ATLAS“ - <http://www.parapetrol.sk/sk/stavba>,
- „ATLAS“, „GIPSAR“, „STONER“ - <http://www.parapetrol.sk/sk/18-1/stavba/sadrove-vyrobky>,
- „ATLAS“, „SAM“ - <http://www.parapetrol.sk/sk/19-1/stavba/materialy-na-podlahy>,
- „ATLAS“, „GEOFLEX“ - <http://www.parapetrol.sk/sk/21-1/stavba/gelove-lep-na-obkl-a-dlazbu>.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namietateľ skonštatoval, že sú splnené podmienky podľa § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a navrhol, aby úrad nezapísal označenie „GEOFLEX“ do registra a zamietol prihlášku zverejneného označenia POZ 2683-2018 v celom rozsahu.

Listom úradu z 20.8.2019 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 21.10.2019 uviedol, že prihláška zverejneného označenia POZ 2683-2018 bola zverejnená 1.3.2019 a námietky boli podané dňa 3.6.2019, ako to bolo uvedené vo výzve úradu na vyjadrenie sa k námietkam z 20.8.2019. Z uvedených dátumov je podľa prihlasovateľa zrejmé, že námietky boli podané po uplynutí lehoty troch mesiacov v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ odôvodňoval, že prihláška zverejneného označenia „GEOFLEX“ bola podaná v dobrej viere, pričom uviedol, že výrobcom tovaru s označením „ATLAS GEOFLEX“ je síce namietateľ na území Poľska, avšak na území Slovenskej republiky ho uvádza na trh spoločnosť prihlasovateľa, ktorá si zároveň buduje všeobecnú známosť označenia „GEOFLEX“, a to vynaložením značných finančných prostriedkov na dlhodobú propagáciu prostredníctvom internetu (dôkaz – výpis z internetovej stránky predložený namietateľom), denným osobným marketingom v predajniach stavebných materiálov 12 zamestnancami (priložený zoznam zamestnancov podľa regiónov ich pôsobenia), predvážacími akciami na dennej báze aplikácnym vozidlom (dôkaz – foto automobilu) a pracovníkom pánom Mariánom D. a dodaním 2500 kusov výrobku s označením „GEOFLEX“ zákazníkom v roku 2019.

Prihlasovateľ ďalej zdôraznil, že v žiadnom prípade neparazituje na namietateľovom slovnom označení „GEOFLEX“, keďže takéto označenie v spojení s tovarmi prihlásenými pre zverejnené označenie nebolo pred zahájením propagačnej činnosti prihlasovateľa na území Slovenskej republiky známe. Zároveň prihlasovateľ poukázal na krátku výpovednú lehotu (jeden mesiac) na vypovedanie zmluvy a dodal, že v prípade skončenia platnosti predmetnej zmluvy plánuje pod svojím menom vyrábať výrobky, pre ktoré bola prihláška zverejneného označenia podaná a predávať ich na území Slovenskej republiky pod označením „GEOFLEX“.

V závere prihlasovateľ vyslovil domnienku, že ním uvedené skutočnosti predstavujú dostatočne oprávnený záujem na podanie prihlášky ochrannej známky na označenie „GEOFLEX“. Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ žiadal, aby úrad zastavil konanie o námietkach. V prípade, že úrad konanie o námietkach nezastaví, prihlasovateľ žiadal, aby úrad námietky zamietol.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení z 21.10.2019 namietal, že namietateľ nepodal námietky včas, keďže prihláška zverejneného označenia POZ 2683-2018 bola zverejnená 1.3.2019 a námietky boli podané

3.6.2019, teda až po uplynutí lehoty troch mesiacov v zmysle ustanovenia v § 30 ods. 1 zákona o ochranných známkach.


Podľa § 30 zákona o ochranných známkach po zverejnení prihlášky vo vestníku môže osoba uvedená v § 7 (ďalej len „námietateľ“) v lehote troch mesiacov od tohto zverejnenia podať námietky z dôvodov podľa § 7. Námietky musia byť odôvodnené a doložené dôkazmi. Na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada.

Počítanie lehôt je definované v § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

V súlade s uvedeným je nutné uviesť, že predmetné námietky boli podané v súlade s ustanovením § 30 zákona o ochranných známkach v spojení s § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, teda v posledný deň lehoty na podanie námietok proti zápisu zverejneného označenia do registra, ktorým bol 3.6.2019, keďže prihláška zverejneného označenia bola vo vestníku zverejnená 1.3.2019, koniec trojmesačnej lehoty, ktorý sa musí zhodovať s dňom keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, pripadol na sobotu 1.6.2019 a najbližším pracovným dňom bol 3.6.2019, a teda nie je možné zastaviť konanie o námietkach z dôvodu, že tieto neboli podané riadne a včas.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „GEOFLEX“, číslo spisu POZ 2683-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 13.12.2018 prihlasovateľom PARAPETROL a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 1.3.2019 pre tovary v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že námietateľ Atlas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 105, 91-222 Łódź, Poľsko odôvodnil podanie predmetných námietok tým, že prihlasovateľ vedel o označení námietateľa „ATLAS@GEOFLEX“ používanom na označenie stavebného materiálu vyrábaného námietateľom, ktorý prihlasovateľ nakupuje a predáva na území Slovenskej republiky na základe „Rámcovej kúpnej zmluvy č. 5/2017“ z 1.6.2017 uzatvorenej medzi prihlasovateľom a námietateľom,

pričom poukázal aj na skutočnosť, že je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky  č. 655141 s právom prednosti od 26.4.1996, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Námietateľ tak vyjadril presvedčenie, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky ochrannej známky na označenie „GEOFLEX“ nekonal v dobrej viere.

Námietky proti zápisu označenia do registra podľa uplatneného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. *vice versa* v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na námietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Zároveň musí byť námietateľ osobou, ktorá je podaním takejto prihlášky ochrannej známky dotknutá na svojich právach.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodit' ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže námietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa, ktorý koná určitým spôsobom, a to napriek tomu, že si je vedomý neetickosti alebo neopodstatnenosti svojho konania, alebo (s ohľadom na okolnosti daného prípadu) by si toho mal byť vedomý.


Pre naplnenie tohto námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv námietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv námietateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v

podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ treba vykladať široko vo význame akýchkoľvek dotknutých práv a zároveň právom chránených hodnôt konkrétneho namietateľa.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie a Všeobecného súdu hovorí o faktoroch, ktorých kumulatívne naplnenie svedčí o neexistencii dobrej viery. Ide o totožnosť či podobnosť kolíznych označení, vedomosť o používaní identického alebo podobného označenia na trhu iným subjektom a nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb. Pokiaľ ide o dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery, to leží na strane namietateľa.

Namietateľom boli spolu s odôvodnením podaných námietok predložené nasledujúce dôkazy:

- výpis z registra WIPO pre MOZ 655141  ;
- kópia Rámcovej kúpnej zmluvy č. 5/2017 z 1.6.2017 (ďalej len „kúpna zmluva“);
- výtlačok výpisu internetovej stránky prihlasovateľa <http://www.parapetrol.sk/sk/stavba> zo 6.3.2019;
- výtlačok výpisu internetovej stránky prihlasovateľa <http://www.parapetrol.sk/sk/18-1/stavba/sadrove-vyroby> zo 6.3.2019;
- výtlačok výpisu internetovej stránky prihlasovateľa <http://www.parapetrol.sk/sk/19-1/stavba/materialy-na-podlahy> zo 6.3.2019;
- výtlačok výpisu internetovej stránky prihlasovateľa <http://www.parapetrol.sk/sk/21-1/stavba/gelovelep-na-obkl-a-dlazbu> zo 6.3.2019.

Z predložených dokladov vyplýva, že namietateľ je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky



č. 655141 s právom prednosti od 26.4.1996, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, teda ide o staršiu ochrannú známku vo vzťahu k zverejnenému označeniu (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

Ďalším predloženým dokladom je kúpna zmluva uzatvorená 1.6.2017, teda pred podaním prihlášky zverejneného označenia, medzi namietateľom ako „predávajúcim“ a prihlasovateľom ako „kupujúcim“. Predmetom zmluvy je predaj tovaru namietateľom prihlasovateľovi výlučne na účely jeho predaja mimo územie Poľska (bod 1. PREDMET ZMLUVY), pričom predávajúci udelil kupujúcemu okrem uvedeného aj výhradné zastúpenie na predaj výrobkov značky „ATLAS“ a „DOLINA NIDY“ v Slovenskej republike (bod 5.1. OSTATNÉ USTANOVENIA). Z bodu 3. DOKLADY predmetnej zmluvy vyplýva, že každá dodávka tovaru bude obsahovať aj Dodací list WZ – 3eg.

V súvislosti s uvedeným je nutné zdôrazniť, že prihlasovateľ vo svojom vyjadrení potvrdil, že namietateľ vyrába na území Poľska výrobok s označením „ATLAS GEOFLEX“ (bod 1 vyjadrenia). Namietateľ teda na označenie tovarov používa označenie, ktoré je podobné so zverejneným označením vzhľadom na obsiahnutý zhodný slovný prvok „GEOFLEX“, ktorý je jediným prvkom zverejneného označenia. Je zřejmé, že prihlasovateľ si na zápis do registra ochranných známk prihlásil označenie, ktoré obsahuje prvok označenia patriaceho inému subjektu a používaného s najväčšou pravdepodobnosťou aj pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia. Ako je zřejmé z ďalších predložených dôkazov, ktorými sú výpisy z internetových stránok prihlasovateľa, prihlasovateľ ponúka na predaj tovary v segmente trhu stavebnej chémie. Z jednotlivých výtlačkov je bez pochyb jasné, že ide aj o tovary s označením „ATLAS GEOFLEX“

a „ATLAS“, pričom namietateľ je majiteľom staršej obrazovej medzinárodnej ochrannej známky



č. 655141. Napriek tomu, že všetky výpisy zo stránky prihlasovateľa boli vytlačené po dátume podania prihlášky zverejneného označenia, resp. bezprostredne po jej zverejnení (6.3.2019), možno ich pokladať za podporný dôkaz v spojení s kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi namietateľom a prihlasovateľom pred podaním prihlášky zverejneného označenia. Na základe uvedených dôkazov je dôvodné tvrdiť, že prihlasovateľ v čase podania prihlášky zverejneného označenia musel vedieť o existencii namietateľa, keďže medzi nimi existoval vzťah obchodného zastúpenia vyplývajúci z kúpnej zmluvy, ako aj o tom, že namietateľ vyrába a predáva tovary, pričom vo vzťahu k predmetným tovarom používa označenie, ktoré je podobné so zverejneným označením, a s ktorým sa spotrebiteľská verejnosť mohla stretnúť na trhu v súvislosti s tovarmi namietateľa, keďže prihlasovateľ tieto tovary od namietateľa nakupuje a ďalej distribuuje.

Konanie prihlasovateľa nemožno preto považovať za náhodné, naopak šlo o konanie zámerné, vyplývajúce aj z konštatovania prihlasovateľa v bode 7 jeho vyjadrenia, podľa ktorého predmetné tovary plánuje aj vyrábať v prípade ukončenia platnosti predmetnej zmluvy pod svojím menom a označovať ich slovom „GEOFLEX“.

Možno ešte dodať, že napriek tomu, že podanie prihlášky v nie v dobre viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú nezávislé od zoznamu tovarov a služieb, skutočnosť, že prihlasovateľ si prihlášku zverejneného označenia prihlásil pre tovary z oblasti stavebnej chémie, teda z rovnakej oblasti, v ktorej sa pohybuje aj namietateľ, len potvrdzuje jej špekulatívnosť.

Ďalej je nutné konštatovať, že prihlasovateľ konal vo svojom mene a bez súhlasu namietateľa, keďže neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil žiadny dôkaz o tom, že konal so súhlasom namietateľa a nevyvrátil, či nespochybnil tak tvrdenie namietateľa, ktorý v odôvodnení námietok uviedol, že ho prihlasovateľ neinformoval o úmysle podať prihlášku ochrannej známky na označenie „GEOFLEX“. Dôkazné bremeno v prípade preukazovania skutočnosti, že prihláška zverejneného označenia bola podaná so súhlasom namietateľa je na prihlasovateľovi, t. j. on musí preukázať, že prihláška bola podaná so súhlasom, resp. s vedomím majiteľa staršieho označenia alebo existovali na podanie takejto prihlášky oprávnené dôvody. K argumentom prihlasovateľa, že vynaložil značné finančné prostriedky na dlhodobú propagáciu, a to prostredníctvom internetu, denným osobným marketingom v predajniach stavebných materiálov alebo predvážacími akciami, čo označil za dostatočne oprávnený záujem na podanie prihlášky ochrannej známky na označenie „GEOFLEX“, je nutné uviesť, že medzi oprávnené dôvody konania bez súhlasu namietateľa nie je možné zahrnúť odôvodnenia súvisiace výlučne s hospodárskymi záujmami prihlasovateľa, pretože ani prípadná ochrana jeho investícií mu nedáva právo konať z vlastnej iniciatívy, keďže namietateľ môže mať záujem o používanie svojich označení aj na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na obchodný vzťah prihlasovateľa a namietateľa a charakter kolíznych označení (ich podobnosť), je vylúčená náhodnosť pri voľbe označenia, ktorým si prihlasovateľ chce chrániť svoje tovary na trhu.

Na základe uvedených skutočností je dôvodné tvrdiť, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky zverejneného označenia vedome konal v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami za účelom získania majetkového prospechu alebo inej neoprávnenej výhody, ktorá môže spôsobiť nespravodlivú ujmu namietateľovi. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú pravdepodobnosť nie dobrej viery prihlasovateľa, pričom je v tomto prípade nutné mať na zreteli, že inštitút podania prihlášky nie v dobrej viere má viesť k posilneniu ochrany práv majiteľov skorších ochranných známk, resp. používateľov označení, pred takým konaním prihlasovateľov, ktoré objektívne napĺňa znaky zlej viery – t. j. podanie prihlášky zverejneného označenia napriek vedomosti o používaní predmetného označenia iným subjektom, ohrozenie práv pôvodného tvorca a používateľa označenia, prípadne nečestný zámer zneužiť už získanú rozlišovaciu spôsobilosť iného označenia pre svoje označenie.

V danom prípade možno teda považovať za preukázané, že prihláška zverejneného označenia „GEOFLEX“, číslo spisu POZ 2683-2018, nebola podaná v dobrej viere, sú teda naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o.  
Budatínska 12  
851 06 Bratislava

PARAPETROL a. s.  
Štefánikova 15  
949 01 Nitra 1