



Banská Bystrica 22. 4. 2020
POZ 2698-2018/N-30-2020

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Atlas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 105, 91-222 Łódź, Poľsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „ATLAS“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 13.12.2018 prihlasovateľom PARAPETROL a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2698-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 1.3.2019, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ATLAS“, číslo spisu POZ 2698-2018, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „ATLAS“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 2698-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“) boli 3.6.2019 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a), e), j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom



staršej medzinárodnej ochrannej známky č. 655141 s právom prednosti od 26.4.1996.

Namietateľ ďalej uviedol, že staršia ochranná známka obsahuje jediný dominantný slovný prvok „ATLAS“, ktorý je zhodný so slovným prvkom zverejneného označenia „ATLAS“ a dodal, že zverejnené označenie je celé obsiahnuté v staršej ochrannej známke, čím je naplnená podmienka zhodnosti alebo podobnosti označení v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Pri porovnaní tovarov namietateľ skonštatoval, že prihlásené tovary „*lepidlá na obkladačky*“ patria pod tovary „*priemyselné lepidlá*“ zapísané pre staršiu ochrannú známku a prihlásené tovary „*stavebná malta; omietky; dlážky – podlahové potery; sadra (stavebný materiál)*“ spadajú do oblasti stavebníctva a sú ponúkané a predávané spotrebiteľom na rovnakých miestach ako „*stavebné hmoty*“. Namietateľ dodal, že malta môže byť v stavebníctve použitá na spájanie muriva, ako omietková malta, ako malta na podlahové potery, ďalej môže obsahovať sadru (sadrová malta) a nekovové vonkajšie plášte budov môžu slúžiť ako alternatíva vonkajších omietok, ide teda o tovary s rovnakým určením. Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že zverejnené označenie je prihlásené pre tovary zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku.

Namietateľ ďalej uviedol, že je majiteľom poľskej národnej ochrannej známky „ATLAS“ č. 83626 zapísanej okrem iného pre tovary v triedach 1 a 19 („lepídlá a malty“), ktorá bola podaná 13.8.1992, pričom na základe národného zápisu bol vykonaný medzinárodný zápis č. 655141 (priložený dôkaz – výpis z registra poľských ochranných známok a z registra WIPO).

Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že je majiteľom ochrannej známky chránenej v štáte, ktorý je zmluvnou stranou Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva alebo členom Svetovej obchodnej organizácie a dodal, že prihlasovateľ je obchodným zástupcom majiteľa staršej medzinárodnej ochrannej známky na základe zmluvy zo dňa 1.6.2017 (priložený dôkaz - Rámcová kúpna zmluva č. 5/2017 z 1.6.2017). Keďže prihlasovateľ podaním prihlášky zverejneného označenia POZ 2698-2018 požiadal o zápis označenia „ATLAS“ do registra vo svojom mene a bez súhlasu majiteľa staršej ochrannej známky, pričom na takéto konanie nemal oprávnený dôvod, ako uviedol namietateľ, sú podľa neho naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. e) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

K námietkam podaným v zmysle ustanovenia § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov namietateľ uviedol, že prihlasovateľ je v zmluvnom vzťahu s osobou dotknutou na svojich právach, teda majiteľom staršej ochrannej známky, a to na základe uvedenej kúpnej zmluvy, podľa ktorej prihlasovateľ ako „Kupujúci“ objednáva a predáva tovar od namietateľa ako „Predávajúceho“. Namietateľ predložil dôkaz – výtlačok z webstránky <http://www.parapetrol.sk/sk/stavba> a dodal, že staršia ochranná známka, teda jej znenie alebo vyobrazenie, je použité na viacerých miestach webstránky.

Podľa namietateľa je zrejmé, že prihlasovateľ na základe obchodovania s namietateľom vedel a vie o ochranných známkach namietateľa. Vzhľadom na to, že prihlasovateľ namietateľa neinformoval o podaní prihlášky zverejneného označenia, ako ani o úmysloch, ktoré podaním prihlášky sledoval alebo sleduje, namietateľ skonštatoval, že prihlasovateľ nepodal prihlášku v dobrej viere, o čom svedčí aj skutočnosť, že prihlasovateľ podal aj ďalšie prihlášky ochranných známok, POZ 2696-2018 („GIPSAR“), POZ 2687-2018 („SAM“), POZ 2684-2018 („STONER“) a POZ 2683-2018 („GEOFLEX“) na označenia, ktorými namietateľ označuje svoje tovary, a ktoré prihlasovateľ nakupuje od namietateľa na základe uvedenej zmluvy, pričom ich predáva na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namietateľ skonštatoval, že sú splnené podmienky podľa § 7 písm. a), e) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a navrhol, aby úrad nezapísal označenie „ATLAS“ do registra a zamietol prihlášku zverejneného označenia POZ 2698-2018 v celom rozsahu.

Listom úradu z 20.8.2019 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 21.10.2019 uviedol, že prihláška zverejneného označenia POZ 2698-2018 bola zverejnená 1.3.2019 a námietky boli podané dňa 3.6.2019, ako to bolo uvedené vo výzve úradu na vyjadrenie sa k námietkam z 20.8.2019. Z uvedených dátumov je podľa prihlasovateľa zrejmé, že námietky boli podané po uplynutí lehoty troch mesiacov v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ žiadal, aby úrad zastavil konanie o námietkach v zmysle § 31 ods. 1 citovaného zákona z dôvodu, že námietky neboli podané riadne a včas.


Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a), § 7 písm. e) a § 7 písm. j) citovaného zákona.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Námietateľ založil podané námietky na dôvode obsiahnutom v ustanovení § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom bližšie nešpecifikoval či podľa bodu 1. alebo bodu 2. uvedeného zákonného ustanovenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že zverejnené označenie „ATLAS“ a staršia ochranná známka  nie sú zhodné, čo je jednou z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 1. zákona o ochranných známkach, úrad bude ďalej posudzovať podané námietky len v súvislosti s ustanovením § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení z 21.10.2019 namietal, že námietateľ nepodal námietky včas, keďže prihláška zverejneného označenia POZ 2698-2018 bola zverejnená 1.3.2019 a námietky boli podané 3.6.2019, teda až po uplynutí lehoty troch mesiacov v zmysle ustanovenia v § 30 ods. 1 zákona o ochranných známkach.


Podľa § 30 zákona o ochranných známkach po zverejnení prihlášky vo vestníku môže osoba uvedená v § 7 (ďalej len „námietateľ“) v lehote troch mesiacov od tohto zverejnenia podať námietky z dôvodov podľa § 7. Námietky musia byť odôvodnené a doložené dôkazmi. Na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada.

Počítanie lehôt je definované v § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

V súlade s uvedeným je nutné uviesť, že predmetné námietky boli podané v súlade s ustanovením § 30 zákona o ochranných známkach v spojení s § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, teda v posledný deň lehoty na podanie námietok proti zápisu zverejneného označenia do registra, ktorým bol 3.6.2019, keďže prihláška zverejneného označenia bola vo vestníku zverejnená 1.3.2019, koniec trojmesačnej lehoty, ktorý sa musí zhodovať s dňom keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, pripadol na sobotu 1.6.2019 a najbližším pracovným dňom bol 3.6.2019, a teda nie je možné zastaviť konanie o námietkach z dôvodu, že tieto neboli podané riadne a včas.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška zverejneného označenia „ATLAS“, číslo spisu POZ 2698-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 13.12.2018 prihlasovateľom PARAPETROL a. s., Štefánikova 15, 949 01 Nitra, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 1.3.2019 pre tovary v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že námietateľ Atlas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Świętej Teresy od

Dzieciątka Jezus 105, 91-222 Łódź, Poľsko je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky 

č. 655141 s právom prednosti od 26.4.1996, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 1 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

v triede 1 – „*lepidlá na obkladačky*“;

v triede 19 – „*stavebná malta; omietky; nekovové vonkajšie plášte budov; dlážky - podlahové potery; sadra (stavebný materiál)*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 1 – „*industrial adhesives*“ (adhezíva používané v priemysle);

v triede 19 – „*mortar for building use*“ (malty na stavebné účely).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Bez nutnosti podrobnej analýzy možno konštatovať, že tovary zverejneného označenia „*stavebná malta*“ sú zhodné s tovarmi „*malty na stavebné účely*“ zapísanými v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku.

Tovary zverejneného označenia „*lepidlá na obkladačky*“ prihlásené v triede 1 spadajú pod všeobecne definované tovary staršej ochrannej známky „*adhezíva používané v priemysle*“ zapísané v rovnakej triede, slúžia na rovnaký účel, a teda sú zhodné.

Ďalšie tovary zverejneného označenia „*omietky; dlážky - podlahové potery; sadra (stavebný materiál)*“ prihlásené v triede 19 sú používané na stavebné účely rovnako ako tovary staršej ochrannej známky „*malty na stavebné účely*“ zapísané v rovnakej triede, ide teda o tovary podobné. Sporné tovary sú predávané v podobnej forme a baleniach, majú rovnaké distribučné kanály, rovnaký okruh spotrebiteľov a môžu mať aj rovnaké predajné miesta (stavebniny).

Tovary zverejneného označenia „*nekovové vonkajšie plášte budov*“ prihlásené v triede 19 možno označiť za podobné, aj keď len v nižšej miere, s tovarmi staršej ochrannej známky „*malty na stavebné účely*“ zapísanými v tej istej triede, pretože spolu priamo súvisia, majú navzájom doplnkový charakter a môžu byť používané spoločne. Porovnávané tovary majú tiež rovnaké distribučné kanály, pričom oblasť priemyslu, z ktorej pochádzajú, predajné miesta i okruh spotrebiteľskej verejnosti môžu byť rovnaké, a zároveň môžu byť umiestnené na rovnakých miestach v rovnakých oddeleniach maloobchodných sietí.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2698-2018)

Staršia ochranná známka (MOZ č. 655141)

ATLAS



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovného zverejneného označenia tvoreného slovným prvkom „ATLAS“ napísaným veľkým, bežným typom písma čiernej farby a staršej obrazovej ochrannej známky, ktorá je tvorená slovným prvkom „ATLAS“ napísaným veľkým, bežným typom písma čiernej farby na pozadí kosoštvorca, ktorého podstatná časť je sivej farby. Z uvedeného je zrejmé, že porovnávané označenia sa zhodujú v slovnom prvku, resp. že celý slovný prvok zverejneného označenia je obsiahnutý v staršej ochrannej známke a jedinou odlišnosťou je len prítomnosť jednoduchého geometrického tvaru v staršej ochrannej známke, ktorý tvorí pozadie pre slovný prvok. Vzhľadom na uvedené je možné pri zvážení skutočnosti, že priemerný spotrebiteľ sa pri vizuálnom vnímaní obrazových označení orientuje prednostne na slovné prvky, prostredníctvom ktorých môže spätne na označenie odkázať, konštatovať vysokú mieru vizuálnej podobnosti sporných označení.

Z fonetického hľadiska možno pokladať porovnanie za jednoznačné, pretože spotrebiteľ v prípade kombinovaných označení má snahu ďalej sa o označenie zmieňovať len reprodukciou obsiahnutého slovného prvku, pokiaľ je tento dostatočne výrazný a dokáže ho identifikovať. Vzhľadom na uvedené je dôvodné predpokladať reprodukciu staršej ochrannej známky ako „at-las“. Zverejnené označenie pozostáva len z jedného slovného prvku, ktorý je zhodný so slovným prvkom staršej ochrannej známky, a teda bude interpretované rovnako ako staršia ochranná známka, a to „at-las“. Na základe uvedeného možno konštatovať, že porovnávané označenia sú foneticky zhodné.

Zo sémantického hľadiska je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom alebo sú ich prvky fantazijné. Kolízne označenia sú tvorené zhodným slovným prvkom „atlas“, ktoré z významového hľadiska predstavuje knihu máp alebo vyobrazení z niektorého vedeného odboru (Krátky slovník slovenského jazyka, VEDA vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava 1987, str. 52). Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska zhodné.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov (stavebný materiál) odborná verejnosť so špecifickými profesionálnymi vedomosťami a skúsenosťami, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný, v niektorom prípade vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere, keďže nejde o produkty dennej potreby.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že pri porovnaní zverejneného označenia a staršej ochrannej známky bola konštatovaná vyššia podobnosť z vizuálneho hľadiska a zhodnosť z fonetického aj sémantického hľadiska na

základe zhodného slovného prvku „ATLAS“ ako dominantného a rozlišujúceho prvku vo vzťahu k obidvom porovnávaným označeniam. V súlade s uvedeným je potrebné uviesť, že každý prihlasovateľ má široké možnosti pri voľbe známkového motívu a jeho jednotlivých prvkov, ktoré by nemali evokovať príbuznosť s označeniami, ktoré sú už zapísané ako ochranné známky. Zároveň boli tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 1 a časť tovarov prihlásených v triede 19 („*omietky; dlážky - podlahové potery; sadra (stavebný materiál)*“) posúdené ako zhodné, resp. podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že aj napriek vyššej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia a staršej ochrannej známky, a to aj pre ostatné tovary prihlásené v triede 19 („*nekovové vonkajšie plášte budov*“), kde je nižšia miera podobnosti s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku kompenzovaná vyššou mierou podobnosti porovnávaných označení. V danom prípade, keď je celé zverejnené označenie obsiahnuté v staršej ochrannej známke, pravdepodobnosť zámény nedokáže vylúčiť rozdiel len v umiestnení zhodného slovného prvku na pozadí jednoduchého geometrického tvaru, v danom prípade kosoštvorca.

Asociácia medzi porovnávanými označeniami je taktiež pravdepodobná, keďže porovnávané označenia obsahujú zhodné slovné prvky „ATLAS“, čo vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti môže viesť k mylnej predstave o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov, resp. sa spotrebiteľ môže domnievať, že ide len o ďalší obrazový variant označenia tovarov namietateľa.

Na základe posúdenia predmetných námietok úrad zistil, že boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Namietateľ podal námietky aj z dôvodov v zmysle § 7 písm. e) a § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach. Keďže ale ako vyplýva z vyššie uvedeného posúdenia namietateľ úspešne preukázal naplnenie všetkých hmotnoprávných podmienok ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, hodnotenie ďalších námietkových dôvodov by žiadnym relevantným spôsobom neovplyvnilo výsledné rozhodnutie, a preto nebolo uskutočnené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:
MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o.
Budatínska 12
851 06 Bratislava

PARAPETROL a. s.
Štefánikova 15
949 01 Nitra 1