



Banská Bystrica 8. 1. 2020

POZ 2006-2013/N-2-2020

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Takeda GmbH, Byk-Gulden-Str. 2, 78467 Konstanz, Nemecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Patentová a známková kancelária, Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „HYPNOSED“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 24. 10. 2013 prihlasovateľom GENERICA spol. s r. o., Vrbovská č. 39, 921 01 Piešťany, Slovenská republika (predtým GALENICA s.r.o., Vrbovská 39, 921 01 Piešťany, Slovenská republika), zastúpeným v konaní spoločnosťou BELEŠČÁK & PARTNERS, s.r.o., Patentová a známková kancelária, Kukučínova 13, 921 01 Piešťany (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2006-2013 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4. 2. 2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „HYPNOSED“, číslo spisu POZ 2006-2013, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „HYPNOSED“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 2006-2013 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 5. 5. 2014 (mailové podanie doplnené poštovým podaním zo 7. 4. 2014) podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky „Hypnogen“ č. 99572 s právom prednosti od 22. 9. 1939, ktorá je zapísaná pre tovary „lekárnické výrobky“ v triede 5 (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

Zverejnené označenie, ako uviedol namietateľ, je prihlásené pre tovary „vitamínové prípravky; rastlinné výťažky na farmaceutické účely; minerálne vody na lekárske účely; antiseptické prípravky; dezinfekčné prípravky; bakteriálne prípravky na lekárske a zverolekárske účely; farmaceutické prípravky; chemicko-farmaceutické prípravky; posilňujúce prípravky, toniká; protiparazitické prípravky; výživové doplnky; antioxidačné tabletky; liečivé cukríky; liečivé rastliny“ v triede 5, porovnaním ktorých s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku dospel k záveru, že ide o tovary zhodné alebo veľmi podobné vzhľadom na to, že lekárske výrobky sa predávajú v lekárňach, kde sa okrem liekov vydávajú aj súvisiace produkty, ako napr. zdravotnícke pomôcky, výživové doplnky, kozmetické prípravky s obsahom liečivých zložiek a pod., teda tovary, ktoré sú prihlásené pre zverejnené označenie, a ktoré spadajú pod širší pojem lekárske výrobky. Tovary zverejneného označenia, ktoré nie sú vyrábané priamo v lekárni, namietateľ označil za tovary veľmi podobné lekárskym výrobkom, keďže majú rovnakú povahu, pôvod a účel použitia, ako aj rovnakých distribútorov, distribučné kanály a sú určené rovnakej skupine spotrebiteľov.

K porovnaniu označení z vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sú slovné označenia so zhodnou začiatkovou časťou, pričom pozostávajú z osem písmen, z ktorých je šesť písmen zhodných a zároveň umiestnených na rovnakých pozíciách v rovnakom poradí („HYPNO-E-“). Namietateľ

ďalej skonštatoval, že začiatok označenia je spotrebiteľom intenzívnejšie vnímaný a pri dlhších označeniach, akými sporné označenia sú, sa pozornosť spotrebiteľa ku koncu oslabuje, preto porovnávané označenia zanechajú v mysli spotrebiteľa podobný vizuálny vnem, a keďže spotrebiteľ sa väčšinou orientuje len na základe dojmu, ktorý mu utkvel v pamäti a nemá možnosť označenia priamo porovnať vedľa seba, hrozí nebezpečenstvo ich zámeny.

Čo sa týka fonetického porovnania, namietateľ uviedol, že obe porovnávané označenia sú trojslabičné slová, ktoré sa zhodujú v prvých dvoch slabikách a v samohláske „e“ poslednej slabiky, v dôsledku čoho označenia znejú podobne, a preto existuje nebezpečenstvo ich zámeny.

K sémantickému porovnaniu namietateľ skonštatoval, že vzhľadom na fantazijný charakter oboch označení spotrebiteľ neodlíši zverejnené označenie „HYPNOSED“ od staršej ochrannej známky „Hypnogen“ ani z významovej stránky.

Vzhľadom na konštatovanú vysokú mieru podobnosti sporných označení z vizuálneho a fonetického hľadiska a zhodnosť a podobnosť tovarov namietateľ skonštatoval, že boli splnené všetky zákonné podmienky stanovené v § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a preto navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia POZ 446-2018 zamietol pre všetky tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 22. 5. 2014 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ podaním z 28. 5. 2015 (faxové podanie doplnené poštovým podaním 1. 6. 2015) požiadal o úpravu zoznamu tovarov v triede 5 nasledovne: „výživový *doplnok stravy s obsahom rastlinných extraktov a nie na lekárske použitie*“ a vo vyjadrení z 29. 5. 2018 (faxové podanie doplnené poštovým podaním 1. 6. 2015) oznámil úradu, že po dôkladnej analýze námietok a dôkazov, o ktoré sa námietky opierajú, dospel k názoru, že staršia ochranná známka nespĺňa požiadavky na zápis do registra, a preto podal návrh na jej zrušenie. Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ požiadal o prerušenie konania o predmetných námietkach až do vydania rozhodnutia o návrhu na zrušenie ochrannej známky č. 99572.

Návrh na zrušenie staršej ochrannej známky namietateľa bol zamietnutý rozhodnutím úradu č. POZ 4990/OZ 99572/I-50-2016 z 9. 6. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 2. 2019. Vzhľadom na to, že namietateľ listom doručeným úradu 10. 8. 2015 oznámil, že trvá na námietkach aj napriek zúženiu zoznamu tovarov v triede 5, bol prihlasovateľ listom úradu zo 7. 3. 2019 vyzvaný na vyjadrenie sa k námietkam.

Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý bol s účinnosťou od 14. januára 2019 zmenený a doplnený zákonom č. 291/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenými zmenami zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov došlo, okrem iného, k zmene označenia ustanovenia upravujúceho uplatnený námietkový dôvod, ktorý je v účinnom znení upravený v ustanovení § 7 písm. a) bod 2.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „HYPNOSED“, číslo spisu POZ 2006-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 24. 10. 2013 prihlasovateľom GENERICA spol. s r. o., Vrbovská č. 39, 921 01 Piešťany, Slovenská republika (predtým GALENICA s.r.o., Vrbovská 39, 921 01 Piešťany, Slovenská republika) a zverejnená vo Vestníku úradu 4. 2. 2014 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Takeda GmbH, Byk-Gulden-Str. 2, 78467 Konstanz, Nemecko je majiteľom ochrannej známky „Hypnogen“ č. 99572 s právom prednosti od 22. 9. 1939, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

v triede 5 – „*výživové doplnky stravy s obsahom rastlinných extraktov a nie na lekárske použitie*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 5 – „*lekárnické výrobky*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámieny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných znáмок mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Pred samotným posúdením podobnosti tovarov je nutné k tovarom „*lekárnické výrobky*“ zapísaným pre staršiu ochrannú známkou uviesť, že staršia ochranná známka bola do registra zapísaná v roku 1939. Rozsah ochrany napadnutej ochrannej známky je definovaný pojmom „*lekárnické výrobky*“ platným v čase jej podania. Uvedený pojem aktuálne platná verzia medzinárodného triedenia tovarov a služieb neobsahuje a nie je dostupný ani žiadny výkladový materiál, ktorý by presne definoval obsah a rozsah pojmu „*lekárnické výrobky*“ pre účely registrácie ochranných znáмок. Z tohto dôvodu je potrebné pri výklade predmetného pojmu vychádzať z dostupných zdrojov, najmä slovníka slovenského jazyka, ale aj z toho, ako uvedený pojem vníma dotknutá verejnosť, ktorú tvorí jednak široká verejnosť a tiež odborníci z radov lekárov a lekárnikov.

Pokiaľ ide o výklad pojmu „*lekárnické výrobky*“, podľa elektronického lexikónu slovenského jazyka www.slex.sk je slovo „*lekárnický*“ odvodené od pojmu „*lekárnictvo*“, ktorého synonymom je slovo „*farmácia*“, t. j. odbor zaoberajúci sa výskumom, výrobou, kontrolou a distribúciou liečiv. Z uvedeného je zrejmé, že „*lekárnické*“ a „*farmaceutické*“ výrobky sú rovnocenné pojmy, pričom je dôvodné predpokladať, že takto ich bude vnímať aj dotknutá verejnosť. Okrem toho „*lekárnictvo*“ v zmysle uvedeného výkladu zahŕňa viaceré činnosti súvisiace s liekmi (výskum, výrobu, kontrolu a distribúciu), pričom vôbec nie je podstatné, či sú lieky vyrábané v malom v lekárnach alebo vo veľkom farmaceutickými spoločnosťami. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že pod pojmom „*lekárnické výrobky*“ je potrebné rozumieť všetky výrobky súvisiace s lekárnictvom – farmáciou, teda predovšetkým lieky vo všeobecnosti, pričom pod tento pojem spadajú výrobky predávané v lekární, resp. spojené s lekárnikom a výdajom v lekární, primárne teda

ide o farmaceutické výrobky, lieky či iné doplnkové výrobky dostupné v lekárni, čo je v súlade so súčasnou praxou v zatriedovaní tovarov a služieb.

V súlade s vyššie uvedeným je možné konštatovať, že tovary zverejneného označenia „výživové doplnky stravy s obsahom rastlinných extraktov a nie na lekárske použitie“ prihlasované v triede 5 spadajú pod všeobecne a v zhode s predtým uvedeným široko definované tovary staršej ochranné známky „lekárnické výrobky“ zapísané v rovnakej triede, teda sú zhodné, keďže pod pojem lekárske výrobky, resp. farmaceutické výrobky spadajú aj doplnkové výrobky dostupné v lekárni, ktoré slúžia nie len priamo na terapeutické použitie, ale aj na prevenciu, ovplyvnenie fyziologických procesov alebo na zlepšenie zdravia a telesnej kondície spotrebiteľov, resp. ako podporné prostriedky pri liečbe. Predmetné tovary slúžia na rovnaký účel, uskutočňuje sa nimi humánna farmakoterapia, resp. jej podpora a sú prispôbované na podanie človeku. Tovary zverejneného označenia majú s tovarmi staršej ochranné známky ďalej spoločné aj to, že môžu byť predávané v podobnej forme a baleniach, môžu pochádzať od rovnakých výrobcov, majú rovnaké distribučné kanály a rovnaký okruh spotrebiteľov.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2006-2013)

Staršia ochranná známka (OZ č. 99572)

HYPNOSED

Hypnogen

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie jednoslovných označení písaných v štandardnom type písma, pričom porovnanie označení z vizuálneho hľadiska ovplyvňuje počet a výber písmen tvoriacich ich slovné prvky. Obe porovnávané označenia sú tvorené ôsmymi písmenami, pričom podstatná časť označení pozostáva z rovnakých písmen v rovnakom poradí, a to z prvých piatich zhodných písmen „HYPNO-“ a predposledného zhodného písmena „-E-“. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že vizuálny vnem spotrebiteľa ovplyvní hlavne zhodný začiatok označení „HYPNO-“, ktorý výrazne ovplyvní zrakový vnem vzhľadom na to, že v slovenskom jazyku sa slovné prvky čítajú zľava doprava, a spotrebiteľ si nemusí všimnúť alebo zapamätať zanedbateľný rozdiel v poslednej tretine označenia na šiestej a ôsmej pozícii, ktorý neupúta pozornosť spotrebiteľa. Rovnaká časť porovnávaných označení, čo sa týka nielen dĺžky, ale aj zhodnosti písmen slovných prvkov („HYPNO-E-“) predstavuje v oboch prípadoch podstatnú časť označení a rozdiel len v dvoch písmenách na konci označení a na rovnakých pozíciách je pre spotrebiteľa bez podrobnej analýzy, resp. bez možnosti priamo porovnať označenia vedľa seba nepostrehnuteľný. Na základe uvedeného možno konštatovať, že porovnávané označenia budú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho hľadiska podobné vo vyššej miere.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení **z fonetického hľadiska** je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že obe označenia budú reprodukované pomocou troch slabík, a to zverejnené označenie ako „hyp-no-sed“ a staršia ochranná známka ako „hyp-no-gen“, teda celkový vyvolaný zvukový vnem bude veľmi podobný, pretože má rovnakú dĺžku, intonáciu a rytmus. Ďalej je potrebné uviesť, že pri vyslovovaní slov sa kladie väčší dôraz na začiatok slov, ktorý je tvorený v oboch slovách zhodnými slabikami „hyp-no“ a je spotrebiteľmi aj intenzívnejšie vnímaný, pričom minimálny rozdiel pri zvukovej realizácii koncovej časti neovplyvní celkový zvukový vnem, keďže aj v poslednej slabike zaznie zhodná hláska „e“. Na základe uvedeného je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ bude vnímať porovnávané označenia ako foneticky podobné vo vyššej miere.

Zo sémantického hľadiska je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných označení je potrebné vychádzať z toho, že u priemerného laického spotrebiteľa nebude pravdepodobne ani zverejnené označenie „HYPNOSED“ ani staršia ochranná známka „Hypnogen“ vyvolávať žiaden významový vnem, teda ide o fantazijné označenia. Je však možno predpokladať, že časť odbornej spotrebiteľskej verejnosti prisúdi konkrétny význam prvej časti označení „hypno“ a bude ju spájať so spánkom (hypno – prvá časť zložených slov s významom spánok, snívanie – Veľký slovník cudzích slov, Vydavateľstvo Robinson, s.r.o., Bratislava, 2006). Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické hľadisko ako také nebude

mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom, a teda nebude mať vplyv na posúdenie ich podobnosti, prípadne ich bude vnímať spotrebiteľ ako sémanticky podobné.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí, vzhľadom na povahu dotknutých tovarov, ktorými sú vo zverejnenom označení aj v staršej ochrannnej známke farmaceutické výrobky a výživové doplnky, jednak odborná verejnosť (lekári, lekárnici, zdravotnícky personál), u ktorej možno predpokladať vyššiu pozornosť, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, kde je možné rovnako predpokladať zvýšenú pozornosť vzhľadom na to, že konečný spotrebiteľ si uvedomuje značné riziko vyplývajúce zo zámeny označení prípravkov, a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že zverejnené označenie a staršia ochranná známka sú vo vyššej miere podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska, pričom sémantické hľadisko sa buď neuplatní pri možnom odlíšení porovnávaných označení alebo možno hovoriť o ich podobnej sémantickej asociácii. Aj v prípade zohľadnenia faktu, že prvá časť porovnávaných označení „HYPNO“ vo vzťahu k prihlasovaným alebo zapísaným tovarom je opisným prvkom, resp. použitie takéhoto slovného prvku v spojení s predmetnými tovarmi nie je neobvyklé, nemožno poprieť, že prítomnosť tejto prvej časti významne prispieva k ich podobnosti, pričom aj zvyšná časť porovnávaných označení („SED“ vs. „GEN“) obsahuje rovnaké písmeno „E“, čo v spojení so zhodnou podstatnou časťou označení, ktorá sa prejaví tak pri ich vizuálnom vnímaní, ako aj pri fonetickej reprodukcii, budú porovnávané označenia pôsobiť podobným celkovým dojmom a zistené rozdiely medzi nimi nemožno považovať za dostatočné na ich rozlíšenie. V tomto prípade tiež nemožno opomíňať fakt, že priemerný spotrebiteľ obvykle vníma označenie ako celok a nevenuje sa skúmaniu jeho rôznych detailov a má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie rozličných označení, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. V súvislosti s uvedeným je zrejmé, že aj napriek vyššej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, vzhľadom na to, že tovary zverejneného označenia boli posúdené ako zhodné s tovarmi staršej ochrannnej známky, existuje pravdepodobnosť zámeny porovnávaných označení na trhu.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s.r.o.
Budatínska 12
851 06 Bratislava

BELEŠČÁK & PARTNERS, s.r.o.
Kukučínova 13
921 01 Piešťany 1