



Banská Bystrica 7. 1. 2020  
POZ 1433-2019/Z-2-2020

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1433-2019 z 28.7.2019 prihlasovateľa Vinárske závody Topoľčianky, s.r.o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Miroslav Budaj, advokát, Miletičova 71, 821 09 Bratislava,

**sa zamietá**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 21.10.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 21.10.2019 uviedol, že slovné označenie „**VINISODA**“, prihlásené pre tovary „*Miešané alkoholické nápoje s nižším obsahom alkoholu na báze vína, sýtené a nesýtené*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“) nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Úrad uviedol, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triede 33 nemá takéto výlučne slovné označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov. Označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary *miešané nápoje s nižším obsahom alkoholu na báze vína, sú nápoje vytvorené spojením vína a sódy*. Uvedené vyplýva z významu označenia „VINISODA“, kde slovná časť VINI odkazujúca na víno označuje *nápoj z vylisovaných a vykvasených plodov, najčastejšie z hrozna* (In: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003) a slovná časť „SODA“ odkazujúca na sódovku (sódu) označuje *vodu obohatenú kyslíčnikom uhličitým, sódovú vodu* (In: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003)

Úrad ďalej uviedol, že prihlásené označenie ako celok je vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným, pričom bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov či osôb. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je

prítom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 28.12.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

JUDr. Miroslav Budaj, advokát  
Miletičová 71  
821 09 Bratislava 2