



Banská Bystrica 17. 2. 2020

POZ 1372-2018/P-2-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1372-2018 s názvom „Grange“ z 15. 6. 2018 prihlasovateľa Ing. Richarda Lörincza, MBA, Slovenskej jednoty 11, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 13. 12. 2018 boli Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) doručené pripomienky k zápisu prihlášky ochrannej známky POZ 1372-2018 s názvom „Grange“ (ďalej aj „zverejnené označenie“) do registra, podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov z dôvodu naplnenia podmienky § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona. Pripomienky boli podané spoločnosťou G-range s. r. o., Myslavská 18, 040 16 Košice, zastúpenou v konaní advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Kmeťova 26, 040 01 Košice (ďalej aj „podávateľ pripomienok“).

Podávateľ pripomienok odôvodnil ich podanie tým, že jeho obchodná spoločnosť G-range s. r. o., ktorá vznikla zápisom do Obchodného registra SR dňa 23. 6. 2015, prevádzkuje rýchle občerstvenie v Košiciach dlhodobo označované ako „GRANGE“. Podávateľ pripomienok zdôraznil, že toto označenie je neoddeliteľne späté s touto prevádzkou čo deklaroval aj prostredníctvom priložených dôkazných prostriedkov.

K osobe prihlasovateľa zverejneného označenia podávateľ pripomienok uviedol, že Ing. Richard Lörincz, MBA, okrem prihlášky zverejneného označenia prihlásil na zápis aj označenie „Ošal še“ pod číslom spisu POZ 1364-2018, pričom ide o názov prevádzky rýchleho občerstvenia s obdobným sortimentom ako je prevádzka GRANGE podávateľa pripomienok, a ktorá sa nachádza v rovnakej lokalite, čím podávateľ pripomienok označil prihlasovateľa za priamu konkurenciu, ako dôkaz predložil mapu s označením umiestnenia prevádzok „GRANGE“ a „Ošal še“.

Podávateľ pripomienok bol presvedčený, že prihlasovateľ v čase podania prihlášky zverejneného označenia nekonal v dobrej viere, keďže vedel, že spoločnosť podávateľa pripomienok G-range s. r. o. používa zhodné označenie pre zhodné výrobky a služby. V dôsledku uvedených skutočností podávateľ pripomienok posúdil konanie prihlasovateľa ako nečestný úmysel zabrániť v používaní označenia „GRANGE“ spoločnosťou podávateľa pripomienok. Konanie prihlasovateľa považoval podávateľ pripomienok za vedomé spojené so získaním neoprávnenej výhody resp. spôsobenia neopodstatnenej ujmy spoločnosti podávateľa pripomienok.

Ďalej podávateľ pripomienok uviedol, že spoločnosť G-range s. r. o., bola prostredníctvom zmluvne dohodnutých podmienok s pánom Richardom G., 080 01 Prešov (ďalej aj „autor“), objednávateľom diela, ktorého predmetom bolo vyhotovenie grafického návrhu vizuálnej identity spoločnosti G-range s. r. o.. V tejto súvislosti autor predmetného diela uzatvoril dňa 15. 7. 2015 so spoločnosťou Licenčnú zmluvu, prostredníctvom ktorej udelil svoj súhlas na používanie diela za podmienok dohodnutých v zmluve.

Predmetná licencia bola spoločnosti podávateľa pripomienok autorom udelená na neurčitý čas a v neobmedzenom rozsahu, čo podávateľ pripomienok preukázal prostredníctvom čestného vyhlásenia autora.

Na základe uvedených skutočností podávateľ pripomienok navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia „Grange“, číslo spisu POZ 1372-2018 zamietol.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o ochranných známkach bola listom z 20. 12. 2018 kópia pripomienok zaslaná prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ svoje stanovisko oznámil listom doručeným úradu 27. 2. 2019.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že podávateľom pripomienok uplatnené dôvody sa nezakladajú na pravde a chýba im objektívna presvedčivosť a argumentačná dostatočnosť doplnená relevantnými dôkazmi, čím prihlasovateľ označil predmetné pripomienky za jednostranné a tendenčné.

Svoje tvrdenia prihlasovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť podávateľa pripomienok (G-range s. r. o.) vznikla 23. 6. 2015, avšak v čase vzniku boli spoločníkmi a konateľmi tri osoby:

- Patrik T., Nižný Klátov 044 12,
- Richard Š., Košice – Myslava 040 16,
- Michal K., Košice – mestská časť Sídlisko Ťahanovce 040 13.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pán Patrik T. bol zakladateľom spoločnosti a zároveň aj autorom názvu „Grange“ (tzv. nameing) spolu s logotypom a grafickou úpravou v čierno-bielom prevedení, ktoré vytvoril pre účely používania tohto označenia v obchodnom styku. Zároveň prihlasovateľ uviedol, že pán Patrik T. toto označenie používal v spojení s relevantnými tovarmi a službami ešte pred vznikom spoločnosti podávateľa pripomienok, a preto podávateľ pripomienok mohol predmetné označenie používať výlučne len so súhlasom Patrika T. ako autora označenia. V tejto súvislosti prihlasovateľ predložil potvrdenie o prevádzke stánku na udalosti Farmfest v dňoch 20. - 21. 6. 2015 a čestné prehlásenia pána Patrika T.

Na základe predložených dôkazov prihlasovateľ usúdil, že podávateľovi pripomienok neprináležia akékoľvek práva k zverejnenému označeniu, a že skutočným užívateľom a majiteľom práv k zverejnenému označeniu je pán Patrik T., ktorý je okrem iného aj majiteľom nehnuteľnosti, kde mal svoju prevádzku podávateľ pripomienok. V tejto súvislosti má podľa prihlasovateľa právo na používanie zverejneného označenia prihlasovateľ na základe súhlasu autora zverejneného označenia (p. Patrika T.), ktorý je podľa prihlasovateľa nositeľom práv k zverejnenému označeniu. Uvedenú skutočnosť prihlasovateľ preukazoval čestným prehlásením pána Patrika T.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že pán Richard G. je autorom iba grafického návrhu vizuálnej identity spoločnosti podávateľa pripomienok, avšak nie názvu, čo je podľa prihlasovateľa nutné rozlišovať. Svoje skoršie práva k zverejnenému označeniu prihlasovateľ deklaroval prostredníctvom fotografie z facebookového profilu, z ktorej má byť zrejmé, že zverejnené označenie a logo existovali už pred dátumom udelenia licencie a dátumom vzniku spoločnosti podávateľa pripomienok.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ zverejneného označenia navrhol úradu, aby zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk.

Listom z 8. 11. 2019 úrad zaslal prihlasovateľovi správu o výsledku posúdenia pripomienok, o ktorom súčasne informoval aj podávateľa pripomienok. Prihlasovateľ sa k uvedenej správe v stanovenej lehote nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Keďže podľa § 54b ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku, úrad pripomienky podané 31. 10. 2018 a založené na

ustanovení § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019 posúdi podľa zákona o ochranných známkach účinného v čase ich podania (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

Podľa § 29 ods. 1 zákona o ochranných známkach môže každý až do zápisu označenia do registra podať písomné pripomienky proti zápisu označenia do registra z dôvodov podľa § 5.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad s pripomienkami oboznámi prihlasovateľa, ktorý sa k nim môže v určenej lehote vyjadriť. Prihlasovateľa a osobu, ktorá podala pripomienky, úrad s výsledkom posúdenia pripomienok oboznámi.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach, ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Uplatnený pripomienkový dôvod podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach:

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podanie prihlášky ochrannej známky v nie dobrej viere patrí medzi tzv. absolútne dôvody zápisnej nespôsobilosti označenia, ktoré úrad skúma z úradnej moci (ex offio) a tiež na základe podnetov tretích osôb. Právna teória definuje dobrú vieru ako vnútorné presvedčenie konajúceho, že nekoná protiprávne alebo v rozpore s uznávanými etickými a morálnymi princípmi a poctivými obchodnými zvyklosťami. Vnútorné presvedčenie konajúceho je subjektívnou kategóriou, ktorá nemôže byť predmetom dokazovania. Vyvodiť záver, či osoba konala alebo nekonala v dobrej viere, možno len na základe posúdenia širokého okruhu objektívnych skutočností, ktorý nie je možné vopred vymedziť. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha prihlasovanej ochrannej známky alebo vzťah prihlasovateľa ochrannej známky a užívateľa skoršieho zhodného označenia. Preukázanie zlej viery musí byť v čase podania prihlášky, zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa, pričom môže byť odôvodnená len vtedy, ak v čase podania prihlášky poznatky tejto osoby zahŕňali skutočnosti, na základe ktorých možno považovať prihlášku za podanú v zlej viere a tento subjekt musí konať zámerné. K zámernosti je tiež nutný zlý úmysel, teda nepoctivé zámery a ciele, pričom nie je podstatné, či osoba, ktorá takto koná považovala svoj úmysel alebo konanie za zlý úmysel. Prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Prihláška podaná v zlej viere patrí k absolútnym dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu tovarov a služieb.

Pre účely posudzovania zlej viery je nutné zvažovať akúkoľvek relevantnú okolnosť, hlavne je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, či prihlasovateľ vedel o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky mohol o tomto práve vedieť a tiež, či by použitie takéhoto označenia bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo by neoprávnene poškodilo zvláštny charakter či povest' označenia, ktoré je predmetom iného práva. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim prihlásené označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

V konaní o pripomienkach bolo zistené, že prihlasovateľom slovného označenia „Grange“, číslo spisu POZ 1372-2018, je Ing. Richard Lörincz, MBA, Slovenskej jednoty 11, 040 01 Košice-Staré Mesto, zastúpený v konaní Advokátskou kanceláriou Eva Petránová, Puškinova 16, 080 01 Prešov, ktorý dňa 15. 6. 2018 podal prihlášku zverejneného označenia na zápis pre tovary a služby v triedach 30, 32, 33, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podávateľom pripomienok je spoločnosť G-range s. r. o., Myslavská 18, 040 16 Košice-Myslava, zastúpeným v konaní advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, ktorý odôvodnil podané pripomienky tým, že prihlasovateľ zverejneného označenia

„Grange“ prihlásil na zápis označenie používané konkurenčnou spoločnosťou. Ďalej uviedol, že označenie „Grange“ používa pre rovnaké tovary a služby ako prihlasovateľ, ktorý je majiteľom konkurenčnej prevádzky pod názvom „Ošaľ še“, pôsobiacej v rovnakej oblasti podnikania a v rovnakej lokalite. Podávateľ pripomienok ďalej uviedol, že si grafický návrh vizuálnej identity spoločnosti G-range s. r. o. objednal ako obchodná spoločnosť u autora Richarda G., s ktorým uzatvoril aj licenčnú zmluvu na používanie označenia na neurčitý čas a v neobmedzenom rozsahu. Na základe všetkých uvedených skutočností podávateľ pripomienok posúdil konanie prihlasovateľa ako podanie prihlášky na zápis zverejneného označenia v nie dobrej viere, s nečestným úmyslom a predovšetkým s účelom brániť v používaní zverejneného označenia konkurenčnou spoločnosťou.

Podávateľ pripomienok predložil nasledujúce dôkazné prostriedky:

1. Technické usmernenie značky GRANGE, ktoré obsahuje vizualizáciu niekoľkých verzií logotypu a spôsob jeho farebného vyhotovenia.
2. Fotografie ponúkaných tovarov s označením „GRANGE“ dostupné na webovej lokalite www.grange.farm.
3. Fotografie prevádzky rýchleho občerstvenia GRANGE, ktoré obsahujú slovné aj grafické označenie, dostupné na facebookovom profile spoločnosti Grange v zdieľaných príspevkoch v období od decembra 2015.
4. Vyobrazenie facebookového profilu spoločnosti Grange, obsahujúce informácie o popularite (6 023 ľuďom sa páči uvedený profil, hodnotenie známkou 4,8 z 5 na základe názoru 402 ľudí), k bližšie neurčenému dátumu.
5. Mapu mesta Košice, s označením umiestnenia konkurenčných prevádzok Grange (podávateľa pripomienok) a Ošaľ še (prihlasovateľa).
6. Čestné prehlásenie z 11. 12. 2018 pána Richarda G., v ktorom autor uviedol, že vyhotovil pre spoločnosť G-range s. r. o., grafický návrh vizuálnej identity spoločnosti, na základe čoho udelil spoločnosti licenciu na používanie označenia k dátumu 15. 7. 2015. V čase udelenia licencie boli štatutárnym orgánom spoločnosti G-range s. r. o., pán Richard Š. a pán Patrik T.

Prihlasovateľ k podaným pripomienkam uviedol, že podávateľom pripomienok uplatnené dôvody sa nezakladajú na pravde a chýba im objektívna presvedčivosť a argumentačná dostatočnosť doplnená relevantnými dôkazmi, preto považoval predmetné pripomienky za jednostranné a tendenčné. Ďalej uviedol, že autorom označenia „Grange“ je pán Patrik T., ktorý bol zároveň v čase založenia spoločnosti aj spoločníkom a konateľom spoločnosti (G-range s. r. o.) podávateľa pripomienok. Prihlasovateľ uviedol, že pán Patrik T. je okrem toho, že je zakladateľom spoločnosti G-range, aj autorom názvu „Grange“ ako aj jeho grafickej úpravy. Prihlasovateľ v tejto súvislosti uviedol, že pán Patrik T. označenie „Grange“ ako aj jeho grafickú úpravu používal ešte pred vznikom spoločnosti podávateľa pripomienok, umiestnením predajného stánku na udalosti Farmfest v období od 20. - 21. 6. 2015, čiže ešte pred udelením licencie na logo spoločnosti od pána Richarda G. 15. 7. 2015 a pred vznikom spoločnosti podávateľa pripomienok 23. 6. 2015. Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ usúdil, že skutočným užívateľom a majiteľom práv k zverejnenému označeniu je pán Patrik T., ktorý prostredníctvom čestného prehlásenia svoje práva postúpil prihlasovateľovi zverejneného označenia.

Prihlasovateľ v súvislosti so svojimi tvrdeniami predložil nasledujúce dôkazné prostriedky:

1. Čestné prehlásenie pána Patrika T. z 12. 12. 2018, že dňa 6. 3. 2015 vymyslel názov (nameing) „GRANGE“ spolu s logotypom a grafickou podobou v čierno-bielom farebnom prevedení (obrátené veľké písmeno G umiestnené medzi dvoma zátvorkami ohraničené v kruhu), za účelom založenia obchodnej značky poskytujúcej rýchle občerstvenie.
2. Potvrdenie pána René P. z 1. 2. 2019, ktorý na žiadosť pána Patrika T. vydal potvrdenie o tom, že stánok GRANGE bol prevádzkovaný na udalosti Farmfest v dňoch od 20. – 21. 6. 2015.
3. Čestné vyhlásenie pána Patrika T. z 5. 2. 2019, v ktorom vyhlasuje, že je autorom nezapísaného slovného označenia „Grange“, ktorého je od 6. 3. 2015 užívateľom v súvislosti s jeho používaním v obchodnom styku v súvislosti s predajom tovarov a služieb rýchleho občerstvenia, zároveň vyhlásil, že udelil oprávnenie na používanie označenia „Grange“ Ing. Richardovi L. (prihlasovateľovi zverejneného označenia) ako aj na podanie žiadosti o zápis ochrannej známky do registra ochranných známk vedenom na Úrade priemyselného vlastníctva SR.
4. Fotografia z facebookového profilu pána Patrika T. v zdieľaných príspevkoch z 21. 6. 2015 s vyobrazením predajného stánku obsahujúca slovné aj grafické logo GRANGE.

Pre posúdenie konania preukazujúceho zlú vieru prihlasovateľa ochrannej známky sú podstatné skutočnosti pred podaním predmetnej prihlášky. Relevantné dôkazy teda musia pochádzať z obdobia pred 15. 6. 2018, resp. sa vzťahovať k uvedenému obdobiu.

Uvedenú podmienku doklady predložené podávateľom pripomienok a prihlasovateľom, okrem zdieľaných príspevkov na facebookovom profile spoločnosti GRANGE a facebookovom profile pána Patrika T. (dôkaz podávateľa pripomienok č. 3 a dôkaz prihlasovateľa č. 4) nespĺňajú, avšak predložené doklady, a to predovšetkým čestné vyhlásenia/prehlásenia obidvoch sporných strán môžu vzhľadom na ich obsah slúžiť ako podporné dôkazové prostriedky.

Doklady č. 3 predložené podávateľom pripomienok preukazujú používanie označenia „GRANGE“ ako pomenovania prevádzky rýchleho občerstvenia, ktorú prevádzkovala spoločnosť podávateľa pripomienok G-range, s. r. o., čo možno vyvodit' prostredníctvom zdieľaných fotografií na facebookovom profile GRANGE od decembra 2015, pričom priložené fotografie boli na facebookovom profile zdieľané vo verejných príspevkoch 25. 1. 2016 a 1. 9. 2017.

Čo sa týka času vytvorenia loga (označenia „GRANGE“) a autora je možné uviesť len to, že zmienka o vytvorení logotype spoločnosti spolu s jeho vyobrazením bola verejne zdieľaná na facebookovom profile spoločnosti podávateľa pripomienok 20. 8. 2015. Doklady preukazujúce jednotlivé varianty návrhu grafickej identity spoločnosti podávateľa pripomienok (dôkaz podávateľa pripomienok č. 1) sú bez bližšej špecifikácie dátumu vyhotovenia a ich autora. Podobne aj fotografie z internetovej domény www.grange.farm (dôkaz podávateľa pripomienok č. 2) nie je možné identifikovať vo vzťahu k relevantným údajom (o mieste a čase).

V predloženej čestnej prehlásení pána Richarda G. je uvedené, že spoločnosť podávateľa pripomienok (G-range s. r. o.) bola zadávateľom požiadavky na vyhotovenie návrhu grafickej identity spoločnosti, ktorú pre spoločnosť podávateľa pripomienok pán G. ako autor diela vypracoval a zároveň prostredníctvom licencie postúpil neobmedzené práva k jeho užívaniu. V tejto súvislosti je dôležité uviesť, že túto skutočnosť úplne nepoprel ani prihlasovateľ zverejneného označenia. Prihlasovateľ síce vo svojom vyjadrení tvrdil, že autorom slovného aj grafického označenia je výlučne pán Patrik T., k čomu doložil jeho čestné vyhlásenie o autorstve, avšak zároveň uviedol, že pán Richard G. bol autorom grafického návrhu vizuálnej identity spoločnosti G-range, s. r. o.. K uvedeným dôkazom je však potrebné uviesť, že čestné vyhlásenie/prehlásenie je v konaní pred úradom ako dôkaz o čase a autorovi označenia nedostatočné, nenahrádza priamy dôkaz, ktorým by bola napr. Zmluva o dielo, Licenčná zmluva a pod, čiže ide len o podporné dôkazy, tak zo strany podávateľa pripomienok ako aj prihlasovateľa.

Z predložených dôkazov prihlasovateľa ďalej vyplynulo, že pán Patrik T. dňa 21. 6. 2015 na svojom facebookovom profile verejne zdieľal príspevok, ktorý obsahoval fotografie predajného stánku so slovným aj grafickým označením GRANGE, avšak zároveň možno dôvodne predpokladať, že v tom čase už mala spoločnosť G-range s. r. o. podaný návrh na zápis spoločnosti do Obchodného registra Slovenskej republiky, keďže bola do registra zapísaná dňa 23. 6. 2015. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti podávateľa pripomienok taktiež vyplynulo, že pán Patrik T. bol súčasne zakladateľom spoločnosti G-range s. r. o. spolu s p. Richardom Š., konateľom spoločnosti podávateľa pripomienok. Obidvaja boli vedení ako spoločníci a konatelia od 23. 6. 2015 do 5. 4. 2016. S účinnosťou od 6. 4. 2016 sa stal ďalším spoločníkom a konateľom pán Michal K. Pán Patrik T. je v súčasnosti, a teda aj v čase podania prihlášky na zverejnené označenie v spoločnosti podávateľa pripomienok naďalej spoločníkom, avšak funkcia konateľa mu zanikla 26. 10. 2016. Z týchto údajov síce nie je preukázané kto je autorom, avšak z nich vyplýva, že názov a logo „GRANGE“ bolo vytvorené za účelom podnikania v spoločnosti G-range, s. r. o., podávateľa pripomienok, ktorý ich pri svojej činnosti aj následne používal.

Vo vzťahu k preukázaniu zlej viery je potrebná vedomosť o tom, že ďalší subjekt používa zhodné resp. podobné označenie na trhu. Na základe predchádzajúceho zhodnotenia a najmä cez osobu pána Patrika T., ktorý podľa čestného prehlásenia postúpil práva k označeniu prihlasovateľovi, aj keď mu k nemu žiadne iné práva okrem práv ako jednému zo spoločníkov v spoločnosti podávateľa pripomienok neprináležali, možno konštatovať, že prihlasovateľ musel mať vedomosť o skutočnosti, že prihlasoval na zápis zverejnené označenie, ktoré bolo na trhu používané spoločnosťou, v ktorej bol pán T. spoločníkom, preto možno považovať túto podmienku za preukázanú.

Ďalej je potrebné odvodiť z preukázaných skutočností to, či konal zámerne s úmyslom, ktorý je možné považovať za odporujúci poctivým podnikateľským zámerom. Z predložených dôkazov teda vyplynulo, jednotlivito a najmä vo vzájomných súvislostiach, že prihlasovateľ musel mať minimálne cez osobu pána T. vedomosť o používaní označenia iným subjektom, a to práve podávateľom pripomienok. Právo na podanie prihlášky zverejneného označenia si prihlasovateľ odvodzoval od postúpenia práv pánom Patrikom T., ktorého práva ako fyzickej osoby, napr. autora, na označenie neboli preukázané. Preukázaná naopak bola existencia podobného obchodného mena spoločnosti podávateľa pripomienok a používanie zhodného označenia práve podávateľom pripomienok, a preto je jeho konanie možné jednoznačne posúdiť ako konanie, ktoré nie je v súlade s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami, a teda ako konanie v nie dobrej viere, s úmyslom blokovat' používanie označenia ďalšiemu subjektu na trhu. Prihlasovateľ pritom predstavuje pre podávateľa pripomienok konkurenčnú spoločnosť, ktorá zároveň obchoduje so zhodnými výrobkami a v rovnakej lokalite, čo vyplynulo z fotografií webových stránok a facebookového profilu spoločnosti podávateľa pripomienok a z mapy mesta obsahujúcej označené umiestnenia konkurenčných prevádzok.

Je teda zrejmé, že podaním prihlášky ochrannej známky na zverejnené označenie prihlasovateľ nesledoval cieľ chrániť si svoje používané a prihlásené označenie „Ošaľ še“, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky pod číslom spisu POZ 1364-2018, ale z okolností vyplýva skôr nečestný úmysel, napr. blokácia používania zverejneného označenia spoločnosťou podávateľa pripomienok, čím by došlo k nožnej budúcej ujme na strane podávateľa pripomienok. Na základe posúdených skutočností možno konštatovať, že predloženými dôkazmi bolo dostatočne preukázané, že prihlasovateľ vedel o aktívnom používaní označenia „Grange“ podávateľom pripomienok na trhu, a že podaním prihlášky ochrannej známky mohol sledovať určitý cieľ, a to ovládnuť označenie, ktoré bolo dlhodobo používané inou spoločnosťou výlučne vo svoj prospech, keďže registráciou zverejneného označenia by prihlasovateľ získal výlučné právo k zverejnenému označeniu a mohol by potom zamedziť jeho ďalšiemu používaniu spoločnosťou podávateľa pripomienok.

Z uvedeného vyplynulo, že boli naplnené všetky skúmané podmienky pre konštatovanie konania prihlasovateľa pri podaní prihlášky na zverejnené označenie v nie dobrej viere, a to vedomosť o používaní zhodného označenia na zhodných a podobných tovaroch a službách iným subjektom na trhu a predovšetkým úmysel prihlasovateľa profitovať v budúcnosti podaním tzv. špekulatívnej a blokačnej prihlášky ochrannej známky.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, ku ktorým sa prihlasovateľ nevyjadril a neoponoval im, úrad zotrúva na svojom stanovisku uvedenom vo výsledku posúdenia pripomienok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po komplexnom vyhodnotení dôkazných materiálov zo spisu prihlášky zverejneného označenia úrad dospel k záveru, že pripomienky proti zápisu označenia „Grange“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1372-2018, sú v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov dôvodné a zverejnené označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Richard Lörincz MBA
Slovenskej jednoty 11
040 01 Košice-Staré Mesto