



Banská Bystrica 3. 7. 2020
POZ 2730-2019/Z-275-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2730-2019 zo 4.12.2019 prihlasovateľa Almecco, s.r.o., Škvorecká 1803, 250 82 Úvaly, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Kapa Beta, s.r.o., Slovenského národného povstania 365/76, 018 51 Nová Dubnica,

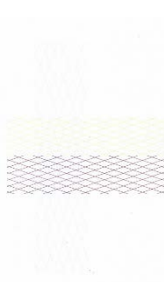
sa zamietá

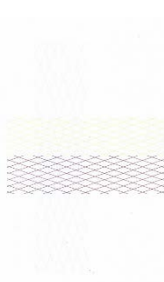
podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 17.12.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:



Prieskumom bolo zistené, že obrazové označenie „“ prihlásené pre homogénnu skupinu tovarov z oblasti potravín živočíšneho aj rastlinného pôvodu v triedach 29 a 30 ako aj pre služby v oblasti obchodu s uvedenými tovarmi, reklamy a marketingu v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že prihlásené označenie pozostáva z rovnakých kosoštvorcov, ktoré sú v hornej polovici žlté a v dolnej polovici hnedé, tvoriacich pravidelný vzor. Predmetné vyobrazenie neobsahuje žiadny prvok či nápadné variácie, ktoré by mohli upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa a zásluhou ktorých by spotrebiteľ vnímal označenie ako označenie odlišné od iných jednoduchých vzorov. Úrad poukázal na to, že ani tvar jednotlivých štvorcov, ani spôsob ich sfarbenia, ktorý má len dekoračný charakter, sa nedajú považovať za bezprostredne nápadné znaky, ktoré by mohli upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa. Vo vzťahu k nárokoványm tovarom v oblasti potravín a s nimi súvisiacim službám by relevantný zákazník, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, vnímal prihlásené označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa predmetných tovarov a služieb.

V tejto súvislosti úrad uviedol, že rozlišovaciu spôsobilosť nemajú predovšetkým označenia, ktoré pozostávajú z jednoduchých geometrických obrazcov, pričom ani vyobrazenia pozostávajúce z viacerých jednoduchých obrazcov obvykle nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad uviedol, že takéto označenie relevantnému spotrebiteľovi zväčša neposkytuje žiadny odkaz, na základe ktorého by si dokázal toto označenie zapamätať a odlíšiť ho od označení iných subjektov.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Dňa 15.1.2020 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:

Hoci sa prihlásené označenie skladá z pravidelných geometrických útvarov (kosoštvorcov), ide predovšetkým o označenie farebné, skladajúce sa z dvoch častí (polovičiek) týchto kosoštvorcov uskutočnených v rôznych farebných úpravách, ktoré sú navyše v mieste dotyku týchto farieb rozložené aj do príslušných kosoštvorcov. Prihlasovateľ poukázal na to, že potrebnú rozlišovaciu spôsobilosť tomuto označeniu dáva práve táto konkrétna farebná úprava, ktorá je pre prihlasovateľa príznačná a ktorá je určite schopná (v spojení s grafickou úpravou vlastných kosoštvorcov) u relevantného zákazníka (bežného občana SR) identifikovať ponúkané výrobky a spojiť ich s konkrétnym výrobcom.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením úradu, že prihlásené označenie nemá potrebnú rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokané druhy výrobkov z oblasti potravín živočíšneho a rastlinného pôvodu ako aj pre služby v oblasti obchodu. Ako uviedol, práve konkrétne vytvorená farebná kombinácia spoločne s použitím plochých kosoštvorcov je podľa jeho názoru tým faktorom, ktorý môže dostatočne individualizovať toto označenie pre prihlasované tovary a služby a svojou nezvyčajnosťou upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa a umožniť mu odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb ostatných subjektov.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že úrad zapísal do registra celý rad ochranných známk, najmä ochranné známky so vzorom, kde sa opakuje jeden a ten istý motív a ktorú vytvorené výlučne prvkami, ktoré sa pravidelne opakujú alebo naopak ochranné známky farebné, vytvorené výlučne jednou či viacerými farbami bez obrysov.

Záverom prihlasovateľ požiadal o prehodnotenie stanoviska úradu a o zápis označenia do registra ochranných známk.

Záverečné vyjadrenie úradu:

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje,



že obrazové označenie „*„ prihlásené pre tovary „mäso; ryby (neživé); hydina (mäso); divina; mäsové výťažky; ovocie konzervované, sušené, kandizované, zavárané a dusené; zelenina konzervovaná, sušená, zaváraná a nakladaná; potravinárska želatína; džemy; vajcia; mlieko; mliečne výrobky; potravinárske oleje; pokrmové tuky“ v triede 29, „káva; čaj; kakao; cukor; ryža; tapioka; ságo; kávové náhradky; čokoláda; múka; prípravky z obilnín; cestá; chlieb; pečivo (rožky, žemle); jemné pečivo; cukrovinky; zákusky; torty; zmrzliny; práškové a gélové zmesi na výrobu zmrzlín a ľadových trieští; med; melasový sirup; droždie do cesta; prášok do pečiva; kuchynská soľ; horčica; ocot; nálevy na ochutenie; koreniny; aromatické prípravky do potravín; chuťové prísady“ v triede 30 a pre služby „obchodné sprostredkovateľské služby; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s*

tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; online maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; reklama; podpora predaja (pre tretie osoby); inzercia; marketing“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

ktoré sú v hornej polovici žlté a v dolnej polovici hnedé, tvoriacich pravidelný vzor

Uvedené vyplýva z toho, že prihlásené označenie pozostáva z rovnakých kosoštvorcov orientovaných dlhšou uhlopriečkou horizontálne, tvoriacich pravidelný vzor, ktoré sú v hornej polovici svetložltej a v dolnej polovici hnedej farby. Ako už úrad uviedol, predmetné vyobrazenie neobsahuje žiadny prvok či nápadné variácie, ktoré by mohli upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa a zásluhou ktorých by spotrebiteľ vnímal označenie ako označenie odlišné od iných jednoduchých vzorov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že jednoduché geometrické útvary ako bodky, čiary, úsečky, kruhy, ale tiež trojuholníky, štvorce, kosoštvorce, obdĺžniky, rovnobežníky, päťuholníky, šesťuholníky atď., nedokážu odovzdať žiadny odkaz, ktorý by si spotrebiteľ vedeli zapamätať. Rovnako tak opakujúce sa rovnaké jednoduché, všedné tvary geometrických obrazcov nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Čo sa týka samotnej farebnej úpravy prihláseného označenia možno konštatovať, že farby umožňujú šíriť niektoré myšlienkové asociácie a vyvolávať pocity, ale vzhľadom na svoju podstatu nie sú veľmi schopné šíriť osobité informácie. Rôzne farebné kombinácie jednotlivých prvkov v označeniach sa bežne a vo veľkej miere používajú v reklame a pri obchodovaní s tovarmi a službami vzhľadom na ich silu prítlačivosti bez toho, aby obsahovali akúkoľvek osobitú správu. Nemožno preto súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že farebná kombinácia spoločne s použitím plochých kosoštvorcov je tým faktorom, ktorý môže dostatočne individualizovať predmetné označenie pre prihlasované tovary a služby. Z uvedeného dôvodu samotné sfarbenie označenia pôvodne bez rozlišovacej spôsobilosti nepostačuje na to, aby malo dané označenie rozlišovaciu spôsobilosť, keďže neumožní príslušnej verejnosti okamžite rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tých, ktoré sú iného obchodného pôvodu.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že úrad zapísal do registra celý rad ochranných známk, tiež ochranné známky so vzorom, kde sa opakuje jeden a ten istý motív, alebo aj ochranné známky farebné, vytvorené výlučne jednou či viacerými farbami, pričom prihlasovateľ neuviedol žiadnu konkrétnu ochrannú známu úrad uvádza, že posúdenie zápisnej spôsobilosti daného označenia sa musí vykonať výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Navyše, z rozsudkov Súdneho dvora jasne vyplýva, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovoľávať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby. V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Samotné poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk.

Úrad ďalej poukazuje na to, že rozlišovacia spôsobilosť označení sa musí posudzovať jednak vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré bola prihláška ochrannej známky podaná, a jednak vo vzťahu k vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebiteľia týchto tovarov alebo služieb. Čo sa týka relevantnej skupiny spotrebiteľov, v danom prípade túto skupinu tvoria bežní občania, primerane pozorní a obozretní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad uvádza, že vo vzťahu k nárokovanej homogénnej skupine tovarov z oblasti potravín živočíšneho aj rastlinného pôvodu v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno konštatovať, že tieto tovary sa predávajú v rôznych potravinárskych obaloch, ktoré môžu a aj obsahujú rozmanité jednoduché geometrické útvary, resp. obrazce, či pravidelné vzory z nich. Preto je dôvodné predpokladať, že prihlásené označenie pozostávajúce z jednoduchých kosoštvorcov neupúta pozornosť priemerného spotrebiteľa, zásluhou ktorého by relevantný spotrebiteľ vnímal označenie ako označenie odlišné od iných jednoduchých vzorov. Vo vzťahu k prihláseným tovarom nejde o označenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, a teda schopné individualizovať nárokované tovary.

Čo sa týka nárokovaných služieb „*obchodné sprostredkovateľské služby; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; kancelárie*

zaoberajúce sa dovozom a vývozom; online maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 29 a 30 tohto zoznamu; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; reklama; podpora predaja (pre tretie osoby); inzercia; marketing“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto služby predstavujú tzv. doplnkové služby súvisiace s vyššie uvedenými tovarmi, keďže zahŕňajú obchodné, marketingové, či reklamné činnosti s nimi. Vo vzťahu k týmto službám nejde o označenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, teda schopné individualizovať takto označené služby a odlíšiť ich od služieb iných subjektov na trhu.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútneho dôvodu zamietnutia stanovená v § 5 ods. 1 písm. b) zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámény rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Zákonné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) zákona sa vzťahuje na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Úrad ďalej uvádza, že v intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Kapa Beta, s. r. o.

Slovenského národného povst 365/76
018 51 Nová Dubnica