



*Banská Bystrica 6. 5. 2020*  
*POZ 887-2017/Z-171-2020*

## **ROZHODNUTIE**

Prihláška ochrannej známky POZ 887-2017 z 10.4.2017 prihlasovateľa SAFRAN Slovakia, a. s., Kováčska 19, 040 01 Košice 1, ktorého v konaní zastupuje AK Vojčík & Partners, s. r. o., Rázusova 28, 040 01 Košice,


### **sa zamieta**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 05.04.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

### **Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „Úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Predmetom prihlášky ochrannej známky je obrazové označenie  prihlásené pre služby v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) zistil, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože mu chýba rozlišovacia spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že predmetné označenie predstavuje zobrazenie stavby resp. budovy všeobecného charakteru, ktorá je tvorená len prvkami typickými pre všeobecné zobrazenie budovy ako takej, tzn. z bokorysu je tvorená stenou, väčším počtom okien a strechou vrátane určitých vodorovných príp. zvislých čiar a šrafovaní, pričom neobsahuje žiaden ďalší originálny grafický či slovný prvok, ktorý by dal takémuto všeobecnému zobrazeniu budovy originálny charakter. Spotrebiteľ na základe takéhoto všeobecného vyobrazenia budovy nedokáže vo vzťahu k službám inžiniersko-stavebného charakteru v triedach 37 a 42, a tiež vo vzťahu k súvisiacim komplementárnym službám obchodno-finančného a poisťovníckeho charakteru v triedach 35 a 36 určiť obchodný pôvod služieb tak, aby bol neskôr schopný urobiť rovnaký výber alebo sa rovnakému výberu

vyhnúť. To znamená, že nedokáže odlišiť prihlásené služby pochádzajúce od prihlasovateľa od rovnakých alebo podobných služieb iných osôb či subjektov. Z vyššie uvedených skutočností následne vyplýva už vyššie zadeklarovaná absencia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám.

Pritom rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Keďže predmetné označenie vyššie zadefinovanú funkciu neplní, úrad konštatuje, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

**Dňa 14.06.2018 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

Prihlasovateľ sa nestotožnil s Výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia a vyjadril presvedčenie, že prihlasované označenie spĺňa zápisnú spôsobilosť zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

V ďalšej časti vyjadrenia sa prihlasovateľ vyjadril k povahe prihlasovaného označenia, pričom nesúhlasí s názorom úradu, že cit. „*predmetné označenie predstavuje zobrazenie stavby, resp. budovy všeobecného charakteru, ktorá je tvorená len prvkami typickými pre všeobecné zobrazenie budovy ako takej...*“. Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia musí Úrad brať do úvahy celkové pôsobenie prihlasovaného označenia na relevantnú verejnosť. Je potrebné zohľadniť, či to-ktoré označenie nesie informáciu, ktorá by v očiach vnímateľa informácie vyvolávala prepojenie medzi označením, jeho používateľom a tovarmi alebo službami, pre ktoré je prihlasované. Rovnako je však nevyhnuté zhodnotiť aj to, akú informáciu označenie nesie, aké myšlienkové pochody u spotrebiteľa iniciuje a aký v ňom zanecháva konečný dojem.

Nesúhlasné stanovisko vyjadril prihlasovateľ s konštatovaním úradu, že „(Označenie) nedokáže odlišiť prihlásené služby pochádzajúce od prihlasovateľa od rovnakých alebo podobných služieb iných osôb, či subjektov.“. Prihlasovateľ v tejto súvislosti uviedol, že označenie nemožno rozumne vnímať ako obyčajné zobrazenie budovy všeobecného charakteru, nakoľko predmetom Označenia je rozmerná, **majestátna budova**, ktorej veľkosť umocňuje vyššie ako bežné množstvo okenných tabúl uložených po celej jej prednej, viditeľnej časti. Budova pôsobí na vnímateľa informácie geometricky usporiadané a rovnomerne, čo podčiarkuje jej uhladený vzhľad a priame línie. Zároveň prihlasovateľ zdôraznil, že označenie podáva príjemcovi informácie a poznatok o tom, že sa jedná o stavbu, ktorá je **technicky prepracovaná, premyslená** a každá jej časť bola pripravená a uložená s najväčšou možnou **precíznosťou** jej architektov, projektantov a zhotoviteľov.

Podľa prihlasovateľa celá stavba na Označení pôsobí **honosným a luxusným dojmom**, reprezentujúcim hodnoty, ktoré môže potenciálny zákazník hľadať práve u osôb pracujúcich pre Prihlasovateľa a službách, ktoré ten ponúka. Vnímajúc uvedené sa tak Prihlasovateľ nemohol stotožniť s názorom, ktorý úrad vyjadril vo výsledku prieskumu, pretože podľa prihlasovateľa aj bežný spotrebiteľ dokáže vnímať hodnoty, ktoré sa odrážajú v **mohutnej stavbe, avšak s presnými detailmi**, akou je tá v Označení.

Prihlasovateľ poukázal na rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej Únie, kedy tento súd posúdil grafické označenia ako neschopné rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od iných podnikov. Súdny dvor Európskej únie konštatoval absenciu rozlišovacej spôsobilosti pri označení „*Pentagón*“, kde analyzované označenie pozostávalo **len z obyčajného päťuholníka**, teda jednoduchého geometrického obrazca, prihlasovaného pre triedu 33 (*Rozsudok z 12. septembra 2007, T-304/05*). Rovnako dospel konajúci súd k záveru, že označenie s názvom „*Parallelogram*“, tvorené **napravo nahnutým**

**rovnobežníkom** s jemne zaoblenou a natiahnutou základňou bol podľa konajúceho súdu neprimerane jednoduchý geometrický tvar a zamietol jeho registráciu pre triedy 9,14,16,18, 21, 24, 25, 28,35-39,41-45 (*Rozsudok z 13. apríla 2011, T-159/10*). V neposlednom rade bolo označenie „Green square” pozostávajúce iba z **jednoduchého geometrického obrazca** zelenej farby prihlasovaného pre triedy 3, 18, 24, 43, 44 označené ako neschopné plniť rozlišovaciu funkciu ochrannej známky (*Rozsudok z 9. decembra 2010, T-282/09*).

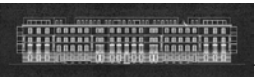
Prihlasovateľ vyjadril názor, že pokiaľ by bolo predmetom Prihlášky označenie analyzované jedným z rozhodnutí spomínaných vo vyššie uvedených súdnych rozhodnutiach vyjadrenia, vtedy by bolo možné zamýšľať sa nad prílišnou jednoduchosťou a všeobecným charakterom prihlasovaného Označenia. Prihlasovateľ tiež uviedol, že pri porovnaní týchto označení a Označenia je **zrejmá disproporcía** čo do detailov, myšlienok a jedinečnosti porovnávaných označení. Nemožno však prijať záver Úradu, že by Označenie nebolo schopné podať vnímateľovi poznatok o tom, na ktoré a čie služby sa Označenie vzťahuje a koho identifikuje. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal aj na skutočnosť, že triedy, pre ktoré boli prihlasované uvedené jednoduché geometrické tvary boli v niektorých prípadoch aj totožné s triedami, pre ktoré bolo Označenie prihlasované. Podľa prihlasovateľa prihlasované Označenie je **jasne zložitejším a unikátnym** grafickým výtvorom.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že Označenie je prihlasované pre triedy služieb v zmysle Niceského medzinárodného triedenia: 35 - napr. *analýzy nákladov; dražby; dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby*; 36 - napr. *elektronický prevod kapitálu; finančné informácie; finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); finančné záruky; kapitálové investície; sprostredkovanie obchodu s akciami a obligáciami*; 37 - napr. *demolácia budov; informácie o opravách; stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; stavebné informácie; stavebné poradenstvo*; 42 - napr. *architektonické poradenstvo; inžinierska činnosť; prenájom prenosných stavieb; štúdie technických projektov; technický výskum; urbanistické plánovanie; vypracovanie stavebných výkresov*. Prihlasovateľ vyjadril názor, že Označenie stelesňuje práve **atribúty precíznosti, mohutnosti a stability**. Tieto hodnoty pochopiteľne vyhľadávajú všetci spotrebiteľia so záujmom o obchodných partnerov so silným zázemím a stabilitou. Prihlasovateľ vyjadril názor, že Označenie vyjadrujúce stavbu vníma priemerný spotrebiteľ ako silný vizuálny rozlišujúci prvok.

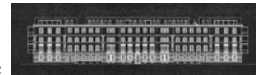
Záverom vyjadrenia prihlasovateľ skonštatoval, že rozlišovaciu spôsobilosť nemajú najmä označenia, ktoré neoplyvajú akoukoľvek jedinečnosťou v porovnaní s inými označeniami na trhu. V prípade obrazových označení, akým je aj predmetné Označenie, by takéto označenie mohlo byť tvorené napríklad jednoduchým geometrickým obrazcom. Prihlasovateľ neprijal záver Úradu, že dôkladne pripravený a vyhotovený vizuálny výtvor akým je Označenie, môže byť vnímaný ako všeobecný a neschopný odlišiť služby Prihlasovateľa a identifikovať ho ako jedinečný subjekt na trhu. Vo svetle uvedeného Prihlasovateľ uviedol, že Označenie **je spôsobilé odlišiť** služby Prihlasovateľa od služieb poskytovaných inými subjektmi a konštatovanie úradu o rozlišovacej nespôsobilosti prihlasovaného označenia obsiahnuté vo Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovateľ **odmietol**.

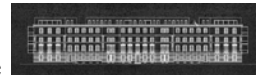
### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

S ohľadom na vyjadrenie prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje,

že označenie  prihlasované pre služby v triedach **35** - *Analýzy nákladov; dražby; dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; komerčné informačné kancelárie; marketing; marketingový prieskum; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); obchodné informácie a rady spotrebiteľom; obchodné odhady; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; organizovanie obchodných a reklamných výstav; plánovanie*

stretnutí (kancelárske práce); platené reklamné služby typu „klikni sem“; podpora predaja (pre tretie osoby); poradenstvo pri riadení podnikov; poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; predvádzanie tovaru; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; prieskum verejnej mienky; reklama; riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); služby porovnávania cien; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; zostavovanie štatistík, **36** - elektronický prevod kapitálu; finančné informácie; finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); finančné záruky; kapitálové investície; konzultačné služby v oblasti poisťovníctva; oceňovanie nehnuteľností; organizovanie financovania stavebných projektov; organizovanie dobročinných zbierok; poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; prenájom nehnuteľností; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov; realitné kancelárie; správcovstvo majetku (pre tretie osoby); sprostredkovanie obchodu s akciami a obligáciami; sprostredkovanie nehnuteľností; sprostredkovanie poistenia; zriaďovanie fondov, **37** - demolácia budov; informácie o opravách; inštalácia, údržba a opravy strojov; inštalácia okien a dverí; maľovanie a opravy reklamných tabúl; montovanie lešení; nabíjanie batérií vozidiel; prenájom stavebných strojov a zariadení; stavba a opravy skladov; stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; stavebné informácie; stavebné poradenstvo, **42** - architektonické poradenstvo; inžinierska činnosť; prenájom prenosných stavieb; štúdie technických projektov; technický výskum; urbanistické plánovanie; vypracovanie stavebných výkresov; výzdoba interiérov medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“.



Vyššie uvedené vyplýva zo skutočnosti, že prihlasované označenie  predstavuje zobrazenie stavby resp. budovy všeobecného charakteru, ktorá je tvorená len prvkami typickými pre technické zobrazenie budovy, jeho priečelia s väčším počtom okien a strechou vrátane vodorovných príp. zvislých čiar a šrafovaní, pričom neobsahuje žiaden ďalší originálny grafický či slovný prvok, ktorý by dával takémuto všeobecnému zobrazeniu budovy originálny charakter. Prihlasované označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm službám a z tohto dôvodu ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ sa snažil upriamiť pozornosť úradu na to, že sa jedná o stavbu **technicky prepracovanú a premyslenú**, pričom každá jej časť bola pripravená a uložená s najväčšou možnou **precíznosťou** jej architektov. Zároveň prihlasovateľ upozornil, že stavba pôsobí **honosným a luxusným dojmom**, reprezentujúcim hodnoty, ktoré môže potenciálny zákazník hľadať práve u osôb pracujúcich pre prihlasovateľa. K tomuto argumentu úrad uvádza, že jednak tvar a jednak veľkosť označenia, ak sa má používať ako ochranná známka, nevykazuje také výnimočné znaky, ktoré by boli schopné navzájom odlišiť budovy obdĺžnikového pôdorysu. Spotrebiteľ, ktorému je označenie určené, nebude podrobne skúmať detaily budovy spočívajúce v prvkoch, ako ich opisuje prihlasovateľ. Na základe takto prezentovaných atribútov prihlasovaného označenia nebudú relevantní spotrebiteľia schopní odlišiť z ktorého obchodného zdroja poskytované služby pochádzajú. V danom prípade, vzhľadom na prihlasované služby, možno za relevantnú verejnosť považovať predovšetkým špecifickú (odbornú) skupinu ľudí ako sú architekti, projektanti resp. zhotovitelia stavieb, ktorí sa dokážu orientovať v problematike stavebných projektov resp. nehnuteľností a tiež aj všetkých činností súvisiacich s developerskou činnosťou v priamej väzbe na ich financovanie a rovnako tak skupina obyvateľov Slovenska, ktorí majú záujem o služby developerských subjektov.

Podobne vyznieva aj prihlasovateľovo poukazovanie na to, že prihlasované označenie svojím prevedením predstavuje **mohutnú-majestátnu stavbu, s väčším množstvom okien a s prepracovanými prvkami**. V tomto prípade však veľký počet prepracovaných prvkov stavby je skôr prekážkou pre spotrebiteľa, najmä z hľadiska zapamätateľnosti, resp. spotrebiteľská verejnosť si ich v súvislosti s prihlasovaným označením vôbec nezapamätá. V nadväznosti na uvedené, podobný dojem vyvoláva aj prihlasovateľovo upozornenie na atribúty **precíznosti, mohutnosti a stability prihlasovaného označenia**. Prihlasovateľ tiež upriamil pozornosť úradu na to, že prihlasované


označenie vyjadrujúce stavbu vníma priemerný spotrebiteľ ako silný vizuálny rozlišujúci prvok. V tejto súvislosti však úrad konštatuje, že sa nestotožňuje z názorom prihlasovateľa, pretože podľa názoru úradu predmetné označenie takýmto rozlišovacím prvkom nedisponuje. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že prihlasovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by svoju proklamáciu mohol potvrdiť. Zároveň úrad dodáva, že prihlasované označenie svojím prevedením nie je ničím výnimočné resp. originálne, preto úrad nevidí dôvod, prečo by ho mal považovať za silný vizuálny rozlišujúci prvok. Akokoľvek dobre vyznieva snaha prihlasovateľa upozorňovať úrad na už spomínané atribúty predmetného označenia, úrad sa nestotožnil s prihlasovateľovým názorom a naďalej potvrdzuje svoje stanovisko vyjadrené vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia zo dňa 05.04.2018, z ktorého jasne vyplýva deklarovaná absencia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám.

Je potrebné si uvedomiť, že ak predmetné označenie má byť používané ako ochranná známka t. z. na označenie prihlasovaných služieb, je nevyhnutné brať do úvahy to, ako bude predmetné označenie v spojitosti s týmito službami vnímať spotrebiteľ pre ktorého sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka, musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi službami na trhu rôznych subjektov. Úrad má za to, že prihlásené označenie ako celok má charakter skôr technického výkresu pozostávajúceho zo zobrazenia vonkajšieho priečelia budovy s väčším počtom okien vrátane vodorovných a zvislých čiar a šrafovaní, pričom zo samotného nákresu je evidentné, že sa jedná skôr o klasickú budovu, než niečím mimoriadnu, či zvláštnu, ktorá by spotrebiteľovi utkvela v pamäti. V tejto súvislosti úrad uvádza, že takéto prihlasované označenie vzhľadom na celkové prevedenie (vyobrazenie) nemá pre relevantného spotrebiteľa rozlišovaciu spôsobilosť a teda spotrebiteľia takto označovaných služieb by ho ako celok nevnímali ako dištinkívne označenie.

Čo sa týka poukázania prihlasovateľa na judikáty európskych súdov, ktorými boli potvrdené rozhodnutia EU IPO o zamietnutí ochranných známk EÚTM č. 3425121, EÚTM č. 7576218 a EÚTM č. 6468789, úrad nemôže akceptovať ako obdobu či paralelu s prihlasovaným označením, pretože vo všetkých uvedených prípadoch išlo o jednoduché geometrické obrazce, pričom úrad považuje prihlasované označenie za komplexnejšie a zložitejšie označenie.

Naviac aj samotný prihlasovateľ vo svojej odpovedi na správu prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia zo dňa 14.06.2018 poukázal na skutočnosť, že samotná stavba je **technicky prepracovaná a premyslená**, pričom každá jej časť bola pripravená a uložená s najväčšou možnou **precíznosťou**.

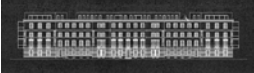


Samotné označenie  je vytvorené z množstva rôznych geometrických tvarov, čiar, obdĺžnikov atď., ktoré sú vo veľkom počte premietnuté do obrysu priečelia budovy, pričom práve veľmi veľký počet týchto geometrických obrazcov prispieva k slabej zapamätateľnosti predmetného označenia. Z toho vyplýva, že relevantná verejnosť takéto rozsiahle obrazové označenie, ktoré je v zásade tvorené bežnými geometrickými tvarmi obvyklými v stavebníctve a jemu pridružených oblastiach, nebude považovať za originálne označenie umožňujúce určiť obchodný pôvod služieb.

Nadväzujúc na uvedené úrad poukazuje na to, že označeniu, ktoré je nedištinkívne (t. j. bez rozlišovacej spôsobilosti) možno priznať ochranu (v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona), ak prihlasovateľ preukáže,

že toto označenie bolo pred dátumom podania prihlášky v spojitosti s prihlasovateľom, prihlasovanými službami a územím Slovenskej republiky používané v takej miere, že si ho spotrebiteľská verejnosť spája práve s prihlasovateľom. Kritériami pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť sú najmä:

- relevantná časť verejnosti,
- percentuálny podiel na trhu,
- intenzita používania označenia,
- dĺžka používania označenia,
- množstvo vynaložených investícií na reklamu.

Úrad ďalej konštatuje, že prihlasovateľ nepredložil žiaden doklad, ktorý by preukázal používanie prihlasovaného označenia  v spojitosti s nárokovanými službami v triedach 35, 36, 37 a 42 pred podaním prihlášky ochrannej známky, t.j. nepreukázal rozsah, objem a intenzitu používania predmetného označenia (v takej podobe v akej bolo prihlásené), a preto nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej nespôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 36, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlásené, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
AK Peter Čabák, s.r.o.  
Rázusova 13  
040 01 Košice 1