



Banská Bystrica 28. 4. 2020
POZ 1978-2019/Z-163-2020

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1978-2019 z 12.9.2019 prihlasovateľa Vinárske závody Topoľčianky, s.r.o., Cintorínska 31, 951 93 Topoľčianky, SK;, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Miroslav Budaj, advokát, Miletičova 71, 821 09 Bratislava 2,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 4.2.2020 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 4.2.2020 uviedol, že obrazové označenie



prihlásené pre tovary „Ovocné víno – ríbezľové víno“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

V liste úradu zo 4.2.2020 bolo prihlasovateľovi oznámené, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov. Uvedené vyplynulo z toho, že slovný prvok „RIBEZĽOVÉ“ je prídavným menom od slova ríbežľa, ktoré označuje *záhradný ovocný ker so strapcami sladkokyslých dužinatých plodov alebo jeho samotné plody* (In.: Slovník slovenského jazyka. III. P – R. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1963) a slovný prvok „ROSÉ“ je zaužívaným označením pre typ Ružového vína, ako je uvedené napríklad na stránkach (<http://www.vino-nitra.sk/zakladne-delenie-vina/>) *Ružové víno – rozpoznávame dva typy ružových vín, tzv. rosé a klaret*. Slovný prvok „TOPOLEČIANOK“ odkazuje na *obec Topolčianky na Slovensku v okrese Zlaté Moravce*. Slovné prvky označenia spolu s vyobrazením bobuliek červených ríbežlí poskytujú relevantnej verejnosti, ktorou je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný zaujímavý sa o tovary v oblasti ovocného vína, len opisnú informáciu o druhu a charaktere poskytovaného ružového vína vyrobeného z plodov červených ríbežlí, pochádzajúceho z oblasti Topolčianok.

Úrad ďalej uviedol, že čo sa týka celkovej grafickej úpravy predmetného označenia (*bežný tvar sklenenej vínovej fľaše*) posúdil túto úrad ako minimálnu a bez dištinktívneho prvku, práve naopak ružová farba fľaše len umocňuje opisnosť predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom. Celková grafická úprava označenia spájajúca bežnú vínovú fľašku ružovej farby s opisnými obrazovými a slovnými prvkami označenia tak nie je ničím výnimočná ani originálna a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad konštatoval, že vzhľadom na uvedené je prihlásené označenie označením, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinktívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov či osôb a bežný užívateľ si takto označené tovary a služby nespojí s prihlasovateľom. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými tovarmi používať toto slovné označenie.

Úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb.

Dňa 4.3.2020 bolo úradu doručené vyjadrenie prihlasovateľa, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru prihlasované označenie spĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známk a preto žiada Úrad priemyselného vlastníctva SR prehodnotiť svoje závery z prieskumu zápisnej spôsobilosti a zapísať ochrannú známku do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uvádza že prihlasované označenie je obrazové, tvorené viacerými prvkami slovnými, grafickými, ktoré je potrebné posudzovať vo vzájomnej spojitosti. Taktiež vyjadruje názor, že samotná etiketa, tak ako je graficky upravená je spôsobilá rozlíšiť tovary a služby jedného prihlasovateľa od druhého. Etiketa je výrazná v svojom farebnom vyhotovení, kde na bielom podklade sú symetricky v piatich radoch rozložené bodky – ríbežľové bobule v sytej červenej farbe. Bežne výrobcovia vína nepoužívajú na etiketách motív bodiek, trojuholníkov ani iných geometrických prvkov, ktoré by na etikete boli rozložené symetricky vo viacerých radoch. Skôr sa na etiketách stretávame s erbami, umeleckými dielami a zložitejšími neopakujúcimi sa prvkami. Etiketa je doplnená informáciou pre spotrebiteľa, že sa jedná o víno RÍBEZĽOVÉ a ROSÉ. Oba slovné prvky korešpondujú s vizuálom červených bobúľ. Majú rovnakú farbu, použitý je rovnaký nie bežný font písma. Z vizuálneho hľadiska sú práve bodky – ríbežľové bobule to, čo odlišuje etiketu od iných etikiet, ktoré by mohli s prihlasovanou etiketou kolidovať.

Ďalej prihlasovateľ uvádza, že prihlasované označenie je okrem hlavnej etikety tvorené ďalšími prvkami, konkrétne fľašou na ktorej je okrem hlavnej etikety aj etiketa hrdla fľaše s nápisom TOPOLEČIANOK, ktorá zodpovedá vizuálu zvyšku prihlasovaného označenia.

Ďalej prihlasovateľ poukazuje na to, že výrobok nesúci prihlasované označenie bol na trh uvedený a je v ponuke internetových obchodov, čo podložil odkazmi na internetové stránky <https://www.vinotop.sk/pages/sk/produkty/ribezlove-rose.php> a <https://sortiment.metro.sk/cs/ribezlove-rose-750ml/277748p/>.

Prihlasovateľ ďalej vyjadruje svoj názor, že Úrad priemyselného vlastníctva SR vo svojom prieskume posudzuje prihlasované označenie nie v svojej celistvosti, ale len na základe jeho jednotlivých prvkov : bežná fľaša ružovej farby, bežné slovné prvky RÍBEZĽOVÉ a ROSÉ a vzhľadom na ich jednotlivé posudzovanie došiel k záveru, že prihláška ochrannej známky nespĺňa predpoklady stanovené zákonom o ochranných známkach na jej zápis. Podľa prihlasovateľa sa Úrad priemyselného vlastníctva nedostatočne vysporiadal s tým, že prihlasovaná ochranná známka tvorí celok, ktorého jednotlivé prvky je potrebné posudzovať jednotlivo ale aj v spojitosti a že aj prvky, ktoré zdanlivo jednotlivo nespĺňajú podmienky na zápis z dôvodu, že nemajú dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, môžu v spojitosti túto vykazovať. Prihlasované označenie je tvorené viacerými prvkami, niektoré by pravdepodobne samostatne neboli spôsobilé zápisnej spôsobilosti (tvar fľaše, slovné prvky) ale v spojitosti s grafickým prevedením „bodkovaná etiketa“, font a farebné prevedenie písma má podľa názoru prihlasovateľa celkový vizuál vysokú mieru rozlišovacej spôsobilosti pre bežného spotrebiteľa.

Prihlasovateľ ďalej uvádza tvrdenie, že ak by sa bežný spotrebiteľ s prihlasovanou ochrannou známkou stretol v malopredaji alebo vo vinotéke, spoľahlivo odlíši tento výrobok od iného výrobku iných prihlasovateľov nie len na základe etikety, ktorá spoľahlivo upúta na prvý pohľad (bodkovaný podklad), ale aj dostatočne viditeľnou informáciou na hrdle fľaše, že víno pochádza z Topoľčianok. V samoobslužných predajniach spotrebiteľ vždy priamo pri polici s tovarom a to nielen pri víne zisťuje čo kupuje a kto je výrobcom výrobku, ktorý kupuje. Rovnako v špecializovaných vinotékach pri predaji odborný predajca uvádza vždy aj výrobcu. Aj vo vinných kartách vo vinárňach sa pri vínach uvádza vždy výrobca. Dnes už aj priemerne informovaný spotrebiteľ vyberá vinárske výrobky nielen podľa druhu vína (odrodové, cuveé , stolové , šumivé etc.), ale tiež najmä podľa výrobcu vína.

Úrad opätovne preskúmal prihlasované označenie vzhľadom na prihlasovateľom uvedené tvrdenia a v súlade so svojim predchádzajúcim vyjadrením zo 4.2.2020 naďalej zastáva názor, že predmetné označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk pre tovary v triede 33 „Ovocné víno – ríbežľové víno“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pretože prihlásené označenie ako celok, ani jeho jednotlivé prvky nebudú mať pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, na základe ktorej by určili od ktorého subjektu dané tovary pochádzajú.

Úrad po opätovnom dôkladnom preskúmaní prihláseného označenia naďalej zastáva názor, že celková grafická úprava prihláseného označenia má minimálnu dištinktivitu a jeho jednotlivé prvky, či už samostatne, alebo navzájom prepojené len umocňujú opisnosť označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom. Uvedené vyplýva z toho, že slovný prvok „**RÍBEZĽOVÉ ROSÉ**“ na hlavnej etikete, ako primárny nositeľ informácie pre spotrebiteľa, priamo opisuje prihlasované tovary a ich charakter. Jeho opisnosť je v spojitosti s ostatnými grafickými prvkami len umocnená a to tak, že ružová farba fľaše priamo súvisí s typom (*rosé – ružové víno*) a farbou vína (*rosé - ružový, ružovkastý* (In.: *PC Translator, 2010, Fr.*)) a jeho označením. Rovnako vzor vyobrazujúci bobuľky červených ríbežlí, ktoré sú ako prihlasovateľ uviedol rozložené symetricky v piatich radoch na bielom podklade len umocňuje opisnosť označenia pre prihlásené tovary „ríbežľové víno“ a to ako samostatne, tak aj v spojitosti so slovným prvkom „**RÍBEZĽOVÉ**“, ako aj prvkami ružovej farby fľaše a rovnakej (podľa prihlasovateľa sýtej červenej) farby slovného prvku na hlavnej etikete, keďže takto odkazujú na farbu a tvar plodov ríbežlí ako ovocných plodov používaných pri výrobe prihlasovaných tovarov „ríbežľové víno“.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že samotná hlavná etiketa, tak ako je graficky upravená je spôsobilá rozlíšiť tovary a služby jedného prihlasovateľa od druhého, úrad má za to, že grafická úprava hlavnej etikety spočívajúca vo vyobrazení červených bodiek (ríbežľových bobuľ) v piatich symetrických radoch na bielom podklade spolu so slovným prvkom „**RÍBEZĽOVÉ ROSÉ**“ v rovnakej farbe ako bodky, je z hľadiska dištinkcie minimálna. Takáto úprava môže na spotrebiteľa vplývať opisne vo vzťahu k prihláseným tovarom „ríbežľové víno“ práve na základe už uvedeného spojenia farebnosti a tvaru bodiek (ríbežľových bobuľ) v spojitosti so slovným prvkom „**RÍBEZĽOVÉ ROSÉ**“ v rovnakej farbe, ktorý je navyše uložený v strede etikety, a preto ho bude spotrebiteľ vnímať ako hlavný prvok označenia, a grafický prvok červených bodiek a ich priestorového rozloženia bude vnímaný len ako podporný.

Po preskúmaní odkazov na internetové stránky, priložených prihlasovateľom v jeho odpovedi, úrad konštatuje, že ide len o dôkazy poukazujúce na existenciu výrobku nesúceho prihlásené označenie. Z dôkazov nie je zrejme kedy bol takýto produkt uvedený na trh, alebo v akej miere sa spotrebiteľia s ním oboznámili, keďže uvedené internetové stránky neobsahujú žiadny časový, alebo kvantitatívny údaj o predaji výrobkov označených prihláseným označením. Preskúmaním priložených internetových stránok má úrad za zrejme, že

pri takomto predaji spotrebiteľ bude vnímať primárne opisnosť označenia vzhľadom k druhu tovaru, čo vyplýva z popisu tovaru „*Ríbezľové rosé - lahodné ovocné víno z červených ríbezlí*“ uvedenom na <https://sortiment.metro.sk/cs/ribezlove-rose-750ml/277748p/> a nezávisle na grafickej úprave označenia môže spotrebiteľ v popise produktu nájsť informáciu o prihlasovateľovi ako o pôvodcovi tovaru.

V prípade predaja v malopredajniach, či samoobslužných predajniach úrad zotrváva v presvedčení, že bežný spotrebiteľ bude primárne vnímať opisnosť prihláseného označenia či už ako celku, alebo jeho jednotlivých prvkov a nič na tom nemení ani slovný prvok označenia „**TOPOLEČIANOK**“ uvedený na etikete hrdla. Vzhľadom na celkovú grafickú úpravu označenia ide o malý, nevýrazný prvok, ktorý nemožno považovať za dištinkatívny pre vnímanie označenia spotrebiteľom. Z pohľadu úradu môže tento prvok spotrebiteľ vnímať skôr ako určenie zemepisnej príslušnosti, či pôvodu surovín, z ktorých je takto označený tovar vyrobený, keďže ide o slovný prvok označujúci všeobecne známou *obec Topolčianky v okrese Zlaté Moravce na Slovensku* (dostupné na: [https://sk.wikipedia.org/wiki/ Topolčianky](https://sk.wikipedia.org/wiki/Topolčianky)).

Prihlasovateľ sám vo svojom vyjadrení uvádza, že v samoobslužných predajniach a špecializovaných vinotékach spotrebiteľ zisťuje, alebo mu odborný predajca uvádza kto je výrobcom výrobku, ktorý kupuje ako dodatočnú informáciu, čo korešponduje s tvrdením úradu, že samotné prihlásené označenie ako celok takouto informáciou nedisponuje a nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných subjektov či osôb a bežný užívateľ si takto označené tovary a služby nespojí s prihlasovateľom.

Vzhľadom na to, že preskúmaním označenia úradom ako celku v spojitosti viacerých grafických i slovných prvkov, ako aj jednotlivých prvkov samostatne nemá prihlásené označenie dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a je ako celok opisným pre prihlásené tovary v triede 33 „*Ovocné víno – ríbezľové víno*“, a predloženými tvrdeniami prihlasovateľ nepreukázal opak, nie je možné uznať prihlásené označenie za ochrannú známku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Miroslav Budaj, advokát
Miletičová 71
821 09 Bratislava 2

