



Banská Bystrica 9. 11. 2020
POZ 1821-2019/N-150-2020

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa GRANINI FRANCE SAS, 138 Rue Lavoisier 71000 Mâcon, Francúzsko, zastúpeného v konaní advokátkou JUDr. Katarínou Bielikovou, Aupark Tower, Einsteinova 24, 851 01



Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia do registra ochranných známok, prihláseného 22.8.2019 prihlasovateľom JOKER energy s. r. o., Hviezdoslavova 473, 905 01 Senica, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 1821-2019 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 5.11.2019, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:




námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky, číslo spisu POZ 1821-2019, sa zamieta pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:



Proti zápisu označenia do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1821-2019 (ďalej aj „zverejnené označenie“) boli 5.2.2020 podané námietky týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pričom namietateľ podanie námietok odôvodnil

tým, že je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky s platnosťou pre EÚ č. 1381546  (ďalej aj „staršia ochranná známka“), zapísanej pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s právom prednosti od 23.3.2017.

Namietateľ uviedol, že podľa neho prípadný zápis zverejneného označenia do registra ochranných známok by podstatným spôsobom zasiahol do jeho práv. Namietateľ tiež poukázal na Metodiku konania, pričom poukázal na zákonitosti, ktoré sa musia brať do úvahy pri posudzovaní zameniteľnosti porovnávaných označení. Namietateľ tiež dôrazne upozornil na skutočnosť, že pri posudzovaní podobnosti zámeny je

potrebné sa riadiť zásadou, že prioritu majú prvky označení, ktoré sú zhodné, nie prvky, ktoré sú rozdielne, pretože primárnym a ťažiskovým princípom sú široké možnosti každého prihlasovateľa vo voľbe motívu ochrannej známky a prvkov označenia, ktoré nemôžu ani v najmenšom evokovať príbuznosť s už zapísanými označeniami, ktorým bola takto poskytnutá ochrana.

K vizuálnej podobnosti označení namietateľ uviedol, že porovnávané označenia sa líšia iba v pridaní dvoch slov, pričom začínajúce slovo „JOKER“ je identické. Podľa namietateľa je na prvý pohľad zrejmé, že vizuálny (ako aj fonetický) dopad bude priemerným spotrebiteľom vnímaný iba ako veľmi slabý, keďže majú minimálnu rozlišovaciu schopnosť. Vzhľadom na totožnosť začínajúcich slov, ale aj pomerne identickú grafickú vizualizáciu slova „JOKER“, nie je rozdiel v pridaní dvoch slov „ENERGY DRINK“ postačujúci na konštatovanie nepodobnosti označení.

Podľa namietateľa priemerný spotrebiteľ nepostrehne rozdielnosť krátkych označení „JOKER“ a „JOKER ENERGY DRINK“, pričom z praktického hľadiska tieto kolidujúce označenia nebude mať k dispozícii vedľa seba pre porovnanie, ale musí sa spoliehať na čisto pamäťovú stopu, a preto je viac ako možné, že tento rozdiel ani nezaznamená, prípadne sa bude domnievať, že ide o ďalšiu ochrannú známku namietateľa. Namietateľ tiež poukázal na to, že porovnávané označenia majú zhodný začiatok, na ktoré je upriamená pozornosť spotrebiteľov a zvyšok označenia už bude prehliadať, pretože jeho vnímanie už nebude také precízne. Z uvedeného dôvodu podľa namietateľa možno hovoriť o vysokej miere vizuálnej podobnosti medzi kolidujúcimi označeniami.

K fonetickej podobnosti namietateľ uviedol, že zverejnené označenie môže byť reprodukované ako „JOKER ENERGY DRINK“, ale nemožno úplne odmietnuť možnosť, že spotrebiteľ bude zverejnené označenie reprodukovat' len ako „JOKER“, teda zhodne ako staršiu ochrannú známku. Podľa namietateľa aj fonetika je charakterizovaná zvýšeným rizikom zámeny a asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou.

K sémantickej podobnosti namietateľ uviedol, že označenie „JOKER“ možno považovať za fantazijné, bez možnosti asociácie alebo priradeniu ku konkrétnemu významu. To isté sa podľa namietateľa dá povedať aj o zverejnenom označení „JOKER ENERGY DRINK“, ktoré si môžu spotrebiteľia maximálne asociovať s energetickým nápojom, avšak podľa namietateľa takáto asociácia nedisponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

Namietateľ v podaní námietok namietal proti všetkým prihláseným tovarom v triede 32, pretože podľa neho ide o tovary identické ako má zapísané namietateľ pre staršiu ochrannú známku. V tomto prípade je stupeň pozornosti pri výbere takýchto tovarov nižší, pretože môžeme hovoriť o relevantnej verejnosti ako o širokej spotrebiteľskej verejnosti, a posudzované tovary (nápoje) sú tovary bežnej spotreby.

V celkovom zhodnotení namietateľ uviedol, že vzhľadom na vysokú podobnosť zo všetkých troch porovnávaných hľadísk je evidentné, že označenie „JOKER“ a „JOKER ENERGY DRINK“ sú na prvý pohľad bežnému spotrebiteľovi podobné a budú mu splývať. Jediným odlišným znakom sú dve pridané slová „ENERGY DRINK“, ktoré podľa namietateľa nie sú postačujúce na konštatovanie celkovej nepodobnosti a dostatočné rozlíšenie označení. Práve naopak, podľa namietateľa fonetická a vizuálna podobnosť dotknutých označení spolu so zhodnosťou a podobnosťou tovarov s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku vedie k záveru o existencii vysokého rizika pravdepodobnosti zámeny kolidujúcich označení.

V závere namietateľ poukázal na rozhodnutie sp. zn. POZ 6353-2008/N-10-2014/Ris, v ktorom išlo podľa namietateľa, o veľmi podobnú až totožnú skutkovú situáciu.

Vzhľadom na uvedené navrhol úradu, aby úrad zamietol zverejnené označenie pre napadnuté tovary.

Listom úradu z 5.3.2020 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení k námietkam zo 6.5.2020 zúžil zoznam tovarov v triede 32 na tovary „energetické nápoje“. Okrem zúženia tovarov v triede 32 vo vyjadrení uviedol, že zverejnené označenie je podľa neho vyjadrené spôsobom, ktorý umožní jednoznačne určiť predmet ochrany, ktorý má bez výhrad rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k staršej ochrannej známke.

Podľa prihlasovateľa pri porovnaní grafického vyobrazenia oboch porovnávaných označení je nepochybné, že vizuálne hľadisko a grafický štýl je úplne odlišný a nie je tu pravdepodobnosť zámény. Vo zverejnenom označení je hlavným a nosným motívom vyobrazenie úst s precíznym vyobrazením zubov – ide o výslovne komixovú grafiku majúcu pôvod vo fiktívnej komixovej postave, zatiaľ čo hlavným motívom staršej ochrannej známky je čiapka klauna ako komediálneho účinkujúceho vystupujúceho na javisku divadla, v cirkuse a vo varieté.

K fonetickému porovnaniu označení prihlasovateľ uviedol, že slovo „joker“ je všeobecným výrazom pochádzajúcim z anglického jazyka.

Staršia ochranná známka je podľa prihlasovateľa výslovne zameraná na ovocné šťavy a nie je registrovaná pre energetické nápoje, a preto nemôže dôjsť k zámene pri výbere spotrebiteľom, pretože aj umiestnenie takýchto produktov u predajcov je odlišné. Podľa prihlasovateľa akýkoľvek spotrebiteľ vie jednoznačne odlišiť, či predmetom nákupu je ovocný džús alebo energetický nápoj. Prihlasovateľ uviedol, že sa nebude venovať výrobe ovocných štiav a džúsov ako namietateľ, o čom namietateľ upovedomil.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ zhrnul, že zverejnené označenie nie je podľa neho zhodné a ani podobné so staršou ochrannou známkou, nie je prihlásené pre zhodné ani podobné tovary, a teda neexistuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti a ani pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby úrad zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známok.

Správou úradu z 26.5.2020 bol namietateľ vyzvaný, aby sa vyjadril k skutočnosti, že prihlasovateľ zúžil zoznam tovarov a služieb v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, t. j. v triede, ktorej sa týkali námietky.

Namietateľ vo svojom vyjadrení z 31.7.2020 uviedol, že trvá na podaných námietkach v plnom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:


Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.


Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky , číslo spisu POZ 1821-2019, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 22.8.2019 prihlasovateľom JOKER energy s. r. o., Hviezdoslavova 473, 905 01 Senica, Slovenská republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 5.11.2019 pre tovary a služby v triedach 25, 32, a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ GRANINI FRANCE SAS, 138 Rue Lavoisier 71000 Mâcon, Francúzsko je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky EÚ č. 1381546 , zapísanou pre tovary v triedach 29, 30, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s právom prednosti od 23.3.2017.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je po zúžení zoznamu tovarov a služieb prihlásené okrem tovarov v triede 25 a služieb v triede 35 pre tovary „energetické nápoje“ **v triede 32** medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli námietkami napadnuté.

Staršia ochranná známka je okrem iného zapísaná pre tovary:

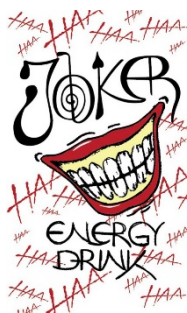
v triede 32 – „fruit juices and vegetable juices (beverages), fruit beverages and vegetable beverages, fruit cocktails and vegetable cocktails (beverages), beverages with fruit extracts and beverages with vegetable extracts, nectars and other non-alcoholic beverages based on fruits or vegetables; soft drinks, sodas; syrups and other preparations for making beverages; non-alcoholic beverages“ (ovocné džúsy a zeleninové šťavy (nápoje), ovocné nápoje a zeleninové nápoje, ovocné koktaily a zeleninové koktaily (nápoje), nápoje s ovocnými výt'ažkami a nápoje so zeleninovými výt'ažkami, nektáre a iné nealkoholické nápoje ovocné alebo zeleninové; limonády, sódy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov; nealkoholické nápoje).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov. Podobnosť tovarov sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary určené, a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov.

Pri porovnaní uvedených tovarov je nutné uviesť, že prihlásené tovary „energetické nápoje“ sú špecifickým nápojom, avšak staršia ochranná známka je okrem ovocných nápojov, na ktoré upriamoval pozornosť prihlasovateľ, zapísaná aj pre tovar „nealkoholické nápoje“ tzn., pre tovary, ktoré predstavujú všeobecnú širšiu kategóriu tovarov, do ktorej je možné zaradiť aj špecifické tovary „energetické nápoje“, a teda je nutné konštatovať, že ide o zhodné tovary.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1821-2019)



Staršia ochranná známka (MOZ č. 1381546)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného

spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Obidve porovnávané označenia sú obrazové, pričom pri porovnaní **z vizuálneho hľadiska** možno uviesť, že zverejnené označenie má zvislo podlhovastý tvar obdĺžnika, v strede ktorého sa nachádzajú rozosmiate ústa klauna. Nad a pod ústami sú slovné prvky „JOKER“ a „ENERGY DRINK“, ktoré sú štylisticky upravené, napríklad v slove „JOKER“ je písmeno „O“ zobrazené ako pavučina a písmeno „K“ má zvislú paličku zobrazenú ako šíp. Ostatný okolitý priestor celého označenia obsahuje slovné prvky „HAA“, graficky upravené v hnedočervenej farbe, rôznorodo rozmiestnené. Staršia ochranná známka obsahuje len jeden slovný prvok „JOKER“, napísaný mierne graficky upraveným písmom, umiestneným na červenom podklade a obrazový prvok akoby čapice klauna.

Pri porovnaní uvedených označení je na prvý pohľad zrejماً odlišná grafika a odlišný štýl vyobrazenia samotných obrazových a slovných prvkov. Avšak vo vzťahu k obrazovým označeniam je nutné uviesť, že spotrebiteľ prirodzene venuje vyššiu pozornosť dominantným slovným prvkom, ktoré si uloží v pamäti a pomocou ktorých potom na označenia môže odkázať. V uvedenom prípade je to práve rovnaký slovný prvok „JOKER“, ktorý je použitý v obidvoch označeniach (v staršej ochrannej známke je jediným slovným prvkom) ako vizuálne najväčší slovný prvok, ktorý upúta pozornosť spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že aj napriek zhode v uvedenom slovnom prvku možno pri inak vizuálne rozdielne spracovaných označeniach hovoriť len o minimálnej miere podobnosti z vizuálneho hľadiska.

Z fonetického hľadiska bude zverejnené označenie vyslovované buď ako „joker energy drink“ alebo s anglickou výslovnosťou ako „džoukr enerdzi drink“, pričom vzhľadom na prirodzenú tendenciu spotrebiteľov skracovať označenia, nemožno úplne vylúčiť ani to, že spotrebiteľia vyslovia len dominantný slovný prvok zverejneného označenia „joker“. Staršia ochranná známka tvorená len týmto slovným prvkom, bude vyslovená len „joker“ alebo „džoukr“. Pri reprodukcii obidvoch označení teda zaznie zhodne alebo vo zverejnenom označení na prvom mieste slovo „joker“, a teda z fonetického hľadiska možno hovoriť o zhode alebo prinajmenšom o podobnosti označení vo vysokej miere.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov prípadne služieb.

V danom prípade porovnávané označenia obsahujú zhodný slovný prvok „JOKER“, ktorý je súčasťou oboch označení. Ide o slovo, ktoré na rozdiel od názoru namietateľa, možno považovať za všeobecne známe, aj keď ide o anglické slovo. Pod týmto názvom slovenský spotrebiteľ rozumie názov spoločenskej kartovej hry alebo tento výraz predstavuje aj konkrétnu kartu, ktorá má univerzálne použitie, pretože nahrádza akúkoľvek inú kartu rôznej hodnoty. V anglickom jazyku slovný prvok „joker“ znamená muž, človek, vtipkár. Ďalšie slovné prvky „energy drink“ znamenajú v preklade z anglického jazyka „energetický nápoj“, a teda predstavujú názov druhu tovaru. Taktiež je možné dôvodne predpokladať, že aj keď sú písané v anglickom jazyku, pre slovenského spotrebiteľa nie je ich význam neznámy, keďže slovo „energy“ má veľmi podobný slovenský ekvivalent „energia, energetický“ a hovorovo sa bežne používa na označenie nápoja aj slovo „drink“, a preto spotrebiteľia im budú rozumieť a priradovať im uvedený význam. Slovné prvky „HAA“ rôzne umiestnené na zvyšnej ploche zverejneného označenia môžu evokovať smiech a veselú náladu vzhľadom na obrazový prvok rozosmiatej úst. Aj v tomto prípade na základe použitia rovnakého dominantného prvku „JOKER“ v oboch označeniach možno hovoriť o čiastočnej podobnosti zo sémantického hľadiska.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej,

fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti vzhľadom na povahu dotknutých tovarov, ktoré predstavujú tovary bežné, používané denne a patriace do nižšej cenovej kategórie, tvorí široká spotrebiteľská verejnosť a pri výbere takýchto tovarov možno predpokladať nízku mieru jej pozornosti.

Z porovnania zverejneného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska vyplynulo, že medzi nimi bola zistená určitá miera podobnosti zo všetkých posudzovaných hľadísk. Podobnosť bola konštatovaná vzhľadom na to, že aj zverejnené označenie aj staršia ochranná známka obsahujú zhodný slovný prvok „joker“, ktorý je dominantným prvkom vo zverejnenom označení a jediným slovným prvkom staršej ochrannej známky. Zároveň je možné ho považovať za dištinkatívny prvok oboch označení vzhľadom na to, že vo vzťahu ku kolíznym tovarom je prvkom disponujúcim vysokou rozlišovacou spôsobilosťou, na rozdiel od ďalších dvoch slovných prvkov zverejneného označenia „energetický nápoj“, ktoré sú prvkami opisnými a priamo určujúcimi druh kolízneho tovaru.

Je pravdou, že pri porovnaní označení z vizuálneho hľadiska bola konštatovaná len minimálna miera ich podobnosti, keďže okrem rovnakého prvku „joker“, porovnávané označenia vykazujú v ostatných prvkoch, najmä v ich grafickom stvárnení viditeľné odlišnosti. Potrebné je však poukázať na skutočnosť, že uvedená minimálna miera podobnosti z vizuálneho hľadiska bude kompenzovaná ich vysokou podobnosťou až zhodou z hľadiska fonetického, ktoré je v prípade sporných tovarov, ktorými sú nápoje, hľadiskom významným. Nápoje sú totižto tovarmi predávanými nielen na predajných miestach v predajniach, ale sú neodmysliteľnou súčasťou ponuky v baroch, krčmách, pohostinstvách a reštauráciách, kde spotrebiteľ priamo výrobok nevidí, ale objednáva si ho len ústne. Je zrejmé, že v takomto prípade si bude daný výrobok pýtať len pod názvom „joker“ a aj keby si priamo pýtal „joker energetický nápoj“ nie je vylúčené, že si bude myslieť, že ide o ďalší výrobok namietateľa, keďže už môže mať predchádzajúce skúsenosti s výrobkami namietateľa pod označením staršou ochrannou známkou.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámery týchto označení na trhu, a to najmä na základe ich vzájomnej asociácie, keďže v prípade stretu zverejneného označenia a staršej ochrannej známky používaných na zhodných tovaroch by mohlo u priemerného spotrebiteľa ľahko dochádzať k tomu, že si takéto tovary zamení, keďže sa bude domnievať, že zverejnené označenie je len doplnením, resp. nejakou obmenou staršej ochrannej známky pre ďalší druh nápoja, prípadne, že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké prepojenie, pričom toto riziko, ako bolo už uvedené, hrozí najmä pri fonetickej interpretácii zverejneného označenia.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že bolo zistené naplnenie podmienok na odmietnutie zápisu do registra ochranných známk daných v § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach pre namietané prihlásené tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

JUDr. Katarína Bieliková
Aupark Tower
Einsteinova 24
851 01 Bratislava

JOKER energy s. r. o.
Hviezdoslavova 473
905 01 Senica