



Banská Bystrica 15. 10. 2019

POZ 718-2018/N-97-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Národné športové centrum, Trnavská cesta 39, 831 04 Bratislava, zastúpeného v konaní Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s.r.o., Palárikova 14, 811 04 Bratislava (ďalej



„namietateľ“), proti zápisu označenia do registra ochranných známkov, prihláseného 29. 3. 2018, prihlasovateľom Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín s.r.o., (pred zmenou Národné športové centrum DUKLA Trenčín s.r.o.) Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou, zastúpeným v konaní Advokátskou kanceláriou H|P|R, s.r.o., Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 718-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2. 7. 2018, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných známkov, číslo spisu POZ 718-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 1. 10. 2018 podané námietky podľa ustanovenia § 30 v spojení s ustanovením § 7 písm. c), d) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa všetkých tovarov a služieb v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podanie predmetných námietok odôvodnil tým, že je užívateľom všeobecne známej známky „Národné športové centrum“ pre všetky tovary a služby, ktoré ponúka, a ktorá sa pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou známkou. Namietateľ ďalej uviedol, že zverejnené označenie a všeobecne známa známka sú zhodné a rovnako za zhodné považoval aj prihlásené tovary a služby s tovarmi a službami ponúkanými namietateľom.

Zároveň jednoznačne skonštatoval pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia s nezapísaným označením „Národné športové centrum“, ktoré podľa namietateľa nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary a služby. Namietateľ ďalej zdôraznil, že označenie „Národné športové centrum“ má v Slovenskej republike dobré meno a jeho používanie prihlasovateľom by nepoctivo ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena a bolo by mu na ujmu.

Namietateľ ďalej konštatoval riziko zámény kolíznych označení v dôsledku predpokladaného stretu konkurenčnej činnosti a nedostatočnej rozlišiteľnosti kolíznych označení. Národné športové centrum je príspevková organizácia v gescii Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, na plnenie svojej činnosti využíva verejné zdroje štátneho rozpočtu, pôsobí vo verejnom záujme aj v oblasti

vzdelávania športových odborníkov a športovcov. Inštitúcia sa postupne pretransformovala zo Strediska vrcholového športu MŠ SSR na Centrum akademického športu, neskôr zlúčením s Národným inštitútom športu na Národné športové centrum dňa 1. januára 2004.


Vo svojom vyjadrení namietateľ uviedol, že poslaním Národného športového centra je zabezpečiť všeobecnú starostlivosť o športovcov s cieľom zvýšiť ich športovú výkonnosť a dosiahnuť hodnotné športové výkony na najvyšších domácich a zahraničných podujatiach v jednotlivých športových odvetviach. Súčasťou služieb Národného športového centra je aj poskytovanie informácií v oblasti zdravotného zabezpečenia a diagnostiky trénovanosti o aktuálnom stave trénovanosti športovca prostredníctvom zdravotných a funkčných vyšetrení, zjednotenie konkrétnych metód hodnotenia trénovanosti športovca, archivácia a spracovanie získaných údajov pre ďalšie plánovanie športovej prípravy a jej vyhodnocovanie, ako aj výskumná činnosť so zameraním na zvyšovanie výkonnosti športovcov. V oblasti vzdelávania je prioritou zvyšovanie vedomostnej úrovne cieľovej skupiny, ktorou sú športovci, tréneri, rozhodcovia, športoví funkcionári, lekári a členovia podporných tímov.

Namietateľ ďalej uviedol, že existuje riziko zameniteľnosti kolíznych označení predovšetkým z fonetického a sémantického hľadiska. Zároveň konštatoval zrejmy úmysel prihlasovateľa výstižne pomenovať svoje tovary a služby označením „Národné športové centrum“, čím konanie prihlasovateľa posúdil ako nekalosúťažné so snahou parazitovať na dobrej povesti a dobrom mene Národného športového centra, resp. snahou vyvolať zámenu medzi kolíznymi označeniami.

Spolu s podaným návrhom namietateľ predkladal nasledovné dôkazné prostriedky:

- rozhodnutie o zmene spôsobu financovania Národného športového centra zo štátnej rozpočtovej organizácie na štátnu príspevkovú organizáciu zo dňa 29. 12. 2017,
- zriaďovaciu listinu Národného športového centra v znení jej dodatkov,
- aktuálny Štatút Národného športového centra zo dňa 1. 1. 2018,
- fotografie s vyobrazením loga Národného športového centra,
- odkaz na internetovú doménu <http://www.sportcenter.sk>.



Namietateľ navrhol úradu aby prihlášku ochrannej známky  č. spisu POZ 718-2018 zamietol.

Listom úradu z 5. 11. 2018 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 14. 1. 2019 uviedol, že nebolo a nie je úmyslom prihlasovateľa parazitovať na označení namietateľa, alebo na jeho dobrom mene. Prihlasovateľ si pred podaním prihlášky zverejneného označenia urobil prieskum v registroch ochranných známk, pričom zistil, že pod uvedeným znením nebola zapísaná žiadna ochranná známka. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ pod uvedeným označením vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, rozhodol sa podať prihlášku ochrannej známky. K zneniu označenia „Národné športové centrum“ pridal ďalšie dve slová „Dukla Trenčín“, aby bolo jasné, že ide o samostatnú organizáciu odlišnú od namietateľa. Opäť zdôraznil, že nemal žiadny úmysel parazitovať na povesti namietateľa, pričom jeho činnosť rešpektuje a váži si ju ako verejne prospešnú, a nemyslí si, že by zasahoval do jeho práv. V tejto súvislosti prihlasovateľ učinil kroky, ktoré podľa jeho názoru eliminujú akýkoľvek potencionálny spor a ich realizácia by mala znamenať, že námietky namietateľa sa stanú bezpredmetnými.

Prihlasovateľ podal návrh na zmenu svojho obchodného mena z pôvodného „Národné športové centrum DUKLA Trenčín s.r.o.“ na „Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín s.r.o.“. Prihlasovateľ sa zaviazal, že po realizácii zmeny v obchodnom registri túto skutočnosť bezodkladne oznámi úradu. V tejto súvislosti sa prihlasovateľ rozhodol, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochranných známkach požiada úrad o úpravu označenia týkajúcu sa obchodného mena.

Na základe uvedených skutočností bol prihlasovateľ toho názoru, že po vykonaní úpravy vo zverejnenom označení odpadne akékoľvek reálne alebo potencionálne riziko smerujúce k vzniku nebezpečenstva zámene medzi označeniami namietateľa a prihlasovateľa.



V uvedenej súvislosti prihlasovateľ predkladal nasledovné dôkazné prostriedky:

- kópia zápisnice z valného zhromaždenia,

- potvrdenie o podaní návrhu do ORSR,
- potvrdenie o pridelení sudcu.

Prihlasovateľ navrhol úradu aby námietky zamietol, alebo rozhodol o zastavení konania, pretože odpadol dôvod, pre ktorý boli námietky podané.

Listom prihlasovateľa z 15. 1. 2019 bola úradu doručená žiadosť o úpravu označenia podľa § 27 ods. 1 zákona o ochranných známkach z dôvodu zmeny obchodného mena.

Úrad listom z 12. 2. 2019 oznámil prihlasovateľovi, že vykonal úpravu zverejneného označenia z pôvodného obrazového označenia  na zmenené obrazové označenie .


Úrad listom z 22. 2. 2019 oznámil namietateľovi informácie súvisiace s vykonanou úpravou zverejneného označenia a nové skutočnosti, ktoré vo vzťahu k podaným námietkam vyvstali. Zároveň vyzval namietateľa aby sa k daným skutočnostiam vyjadril. Namietateľ svoje stanovisko v lehote stanovenej úradom neoznámil.


Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle ustanovenia § 30 v spojení s ustanovením § 7 písm. c), d) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019 (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky , číslo spisu POZ 718-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 29. 3. 2018 prihlasovateľom Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín, s.r.o., (pred zmenou Národné športové centrum DUKLA Trenčín s.r.o.) Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou a zverejnená vo Vestníku úradu 2. 7. 2018 pre tovary a služby v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe žiadosti prihlasovateľa z dôvodu zmeny obchodného mena prihlasovateľa v súlade s ustanovením podľa § 27 ods. 1 zákona o ochranných známkach

úrad vykonal zmenu zverejneného označenia na obrazové označenie .

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. c) a d) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. c) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak je označenie zhodné so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a tovary alebo služby, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, sú zhodné.

Podľa § 7 písm. d) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so všeobecne známou známkou.

K uplatneným dôvodom je potrebné uviesť, že za všeobecne známu známkou sa považuje také označenie, ktoré svoju ochranu nezískalo zápisom do registra, ale nadobudnutím všeobecnej známosti. Uvedená skutočnosť vyplýva z článku 6bis Parížskeho dohovoru a článku 16 Dohody o obchodných aspektoch práv

duševného vlastníctva (TRIPS). Všeobecne známa známka je teda označením, ku ktorému vznikajú práva neformálne jeho používaním. Všeobecne známa známka je známkou tak „silnou“, že sa vžila pre tovary či služby svojho užívateľa v príslušnom okruhu verejnosti natoľko, že má rozlišovaciu spôsobilosť, napriek skutočnosti, že formálne nebola zapísaná do registra, pričom uvedené skutočnosti je potrebné v konaní doložiť príslušnými dokladmi.

V prípade námietok založených na existencii všeobecne známej známky dôkazné bremeno znáša podávateľ námietok, t. j. je povinnosťou namietateľa, aby preukázal, že je užívateľom ochrannej známky, ktorá sa stala na území Slovenskej republiky všeobecne známou vo vzťahu k tovarom a službám, na ktorých je námietka založená. Z uvedeného vyplýva, že zákon nepočíta so všeobecnou známosťou ako so skutočnosťou známou z úradnej činnosti. Skutočnosť, že ide o všeobecne známu známku, je potrebné dokazovať vždy v príslušnom konaní, pričom je potrebné vychádzať z okolností posudzovaného prípadu. Za relevantné dôkazové prostriedky pri posudzovaní všeobecnej známosti sa považujú napríklad doklady o rozsahu a dobe používania všeobecne známej známky, propagácii, reklame či inzercii, resp. povesti, hodnote a známosti známky medzi príslušnou časťou verejnosti (napr. prostredníctvom zisťovania verejnej mienky). Pri hodnotení, či označenie možno považovať za všeobecne známu známku, je potrebné prihliadať najmä na jeho obchodnú hodnotu, známosť získanú v dôsledku jeho intenzívnej, sústavnej a väčšinou aj dlhodobej propagácie, používanie označenia v súvislosti s tovarmi a službami dobrej povesti a mimoriadnej kvality a iné faktory, ktoré svedčia v prospech všeobecnej známosti známky.

Pre posúdenie všeobecnej známosti označenia namietateľa možno za relevantné dôkazné prostriedky považovať tie, ktoré preukázateľne pochádzajú z obdobia pred dňom vzniku práva prednosti zverejneného označenia, čiže pred dňom 2. 7. 2018, alebo tie, ktoré sa preukázateľne na toto obdobie vzťahujú. Súčasne pri preukazovaní známosti označenia namietateľa sú relevantnými len doklady dosvedčujúce používanie, resp. propagáciu daného označenia, čiže sa neprihliada na doklady osvedčujúce výlučne pasívnu existenciu označenia.

Namietateľ Národné športové centrum, Trnavská cesta 39, 831 04 Bratislava, uviedol, že je užívateľom



všeobecne známej známky, ktorá je zhodná so zverejneným označením a používa sa na označenie zhodných a podobných tovarov a služieb ako sú prihlasované tovary a služby pre zverejnené označenie.

Preukázanie všeobecnej známosti označenia namietateľa


Namietateľ spolu s odôvodnením námietok predložil nasledovné dôkazné prostriedky:

- Rozhodnutie o zmene spôsobu financovania Národného športového centra zo štátnej rozpočtovej organizácie na štátnu príspevkovú organizáciu, vydané Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 29. 12. 2017 s účinnosťou od 1. 1. 2018.
- Zriaďovaciu listinu Národného športového centra, vydanú Ministerstvom školstva Slovenskej republiky, účinnú od 1. 1. 2004.
- Štatút Národného športového centra, vydaný Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 1. 1. 2018.
- Kontrakt uzatvorený medzi Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Národným športovým centrom na riešenie úloh v roku 2018, na dobu od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, ktorého predmetom bola systémová podpora prípravy vrcholových športovcov a talentovaných športovcov zaradených u riešiteľa na športovú reprezentáciu Slovenskej republiky v koordinácii s národnými športovými zväzmi, so Slovenským olympijským výborom, so Slovenskou asociáciou univerzitného športu a rezortnými športovými strediskami. Súčasťou predmetu kontraktu boli vyšpecifikované jednotlivé projekty, ich popis a výška určenej dotácie. V závere predmetného dokumentu bol vymedzený spôsob a termín vyhodnotenia kontraktu podľa Čl. VI. ods.1 predmetného kontraktu bol stanovený spôsob vyhodnotenia plnenia úloh formou pravidelných štvrtoročných hodnotiacich stretnutí zástupcov zadávateľa a riešiteľa a zároveň podľa Čl. VI. ods. 3 predmetného kontraktu mali dokumentáciu z predmetných stretnutí tvoriť zápisy obojstranne písomne odsúhlasené oprávnenými zástupcami zúčastnených strán.



- Fotografia, na ktorej je vyobrazené logo Národného športového centra, bez bližšieho určenia miesta a dátumu publikácie.

- Fotografia reklamných predmetov (diáre, trička, perá) s označením „BEACTIV“ spolu s prezenčnou listinou, ktorá v záhlaví obsahuje logo Národného športového centra.

- Fotografia športovcov, ktorej súčasťou je vyobrazenie loga Národného športového centra , bez bližšieho určenia miesta a dátumu publikácie.

Namietateľ ďalej vo svojom návrhu poukázal na webové sídlo Národného športového centra www.sportcenter.sk, ktorého obsahom v jednotlivých sekciách sú, nie však výlučne informácie o Národnom športovom centre, organizačnej štruktúre, ekonomické informácie, logá Národného športového centra, povinne zverejnené zmluvy, objednávky a faktúry, ktoré sú podľa namietateľa jasným dôkazom o používaní označenia Národné športové centrum výlučne príspevkovou organizáciou. V tejto súvislosti úrad uvádza, že predmetná webová lokalita obsahuje také rozsiahle množstvo informácií, ktoré nie je úrad povinný skúmať, keďže namietateľ neodkázal na konkrétne dokumenty a nevyšpecifikoval konkrétne údaje, publikované na webovej stránke, ktoré by úrad mal považovať za relevantné dôkazy v predmetnom námietkovom konaní.

Z predložených dôkazov jednotlivo a aj vo vzájomných súvislostiach vyplýva, že nepreukazujú používanie označenia vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám. Predložené listinné dôkazy predovšetkým preukazujú spôsob vzniku a účel činnosti namietateľa, čiže ich možno považovať za doklady preukazujúce pasívnu existenciu označenia. Predložený uzatvorený kontrakt medzi namietateľom a Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky deklaruje záväzok na strane namietateľa o aktívnej činnosti na jednotlivých projektoch, avšak plnenie záväzkov z predmetného kontraktu, ktoré by preukázali túto aktívnu činnosť vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti namietateľ prostredníctvom relevantných dôkazov, napr. zápisy z hodnotiacich stretnutí o plnení úloh vyplývajúcich z uzatvoreného kontraktu nepredložil. Doložené fotografie obsahujú logo Národného športového centra v dvoch variantoch



, rovnako aj webová lokalita namietateľa www.sportcenter.sk, v ďalších dvoch



variantoch , avšak okrem toho, že predložené dôkazy nepreukazujú skutočnosti, ktoré sú podstatné pre posúdenie používania označenia, zároveň ich nemožno identifikovať ani z hľadiska miesta a času, a preto ich nie je možné považovať za relevantné dôkazné prostriedky na preukázanie získania všeobecnej známosti v nich obsiahnutých označení namietateľa.

Zároveň je potrebné poukázať na ďalšiu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť v uplatnených námietkových dôvodoch splnená a to, že zverejnené označenie je zhodné alebo podobné s označením, ktoré považoval namietateľ za všeobecne známu známku.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 718-2018)

Označenie namietateľa



variant 1



variant 2



variant 3



variant 4

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky.

Zverejnené označenie je obrazové, tvorené kompozíciou slovných prvkov „VIACÚČELOVÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM DUKLA TRENČÍN“ a obrazovým prvkom stvárňujúcim erb neobvyklých tvarov v dvojfarebnej kombinácii tmavočervenej a žltej farby. Označenie namietateľa, ktoré vyhlasoval za všeobecne známu známku, sa nachádzalo v dokladoch namietateľa v rôznych variantoch ako obrazové označenie tvorené kompozíciou slov „NÁRODNÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM“ a/alebo slovným prvkom „NŠC“ v kombinácii s obrazovým prvkom evokujúcim postavu športovca v kruhu (varianty 1, 3 a 4) a/alebo obrazovým prvkom stvárňujúcim bežeckú dráhu (variant 2), pričom slovné aj obrazové prvky sú v kombinácii modrej, červenej a bielej farby.

Pri posúdení **vizuálneho hľadiska** možno konštatovať, že porovnávané označenia majú už na prvý pohľad rozdielnú kompozíciu a farebnosť. Zverejnené označenie je tvorené slovnými prvkami „VIACÚČELOVÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM DUKLA TRENČÍN“, ktoré sú usporiadané v obrazovom prvku zverejneného označenia tak, že výrazný vizuálny vnem vyvoláva predovšetkým slovný prvok „DUKLA“, ktorý je od ostatných slovných prvkov niekoľko násobne väčší a umiestnený v strede rovnako výrazného obrazového prvku v tmavočervenej farbe so žltým orámovaním. Ostatné slovné prvky zverejneného označenia „VIACÚČELOVÉ“ a „ŠPORTOVÉ CENTRUM“ príp. „TRENČÍN“ pôsobia vo vzťahu k výraznému slovnému prvku „DUKLA“ a výraznému obrazovému prvku len dopĺňujúco. Na druhej strane označenia namietateľa sú tvorené kompozíciou slovných prvkov „NÁRODNÉ ŠPORTOVÉ CENTRUM“ a/alebo jeho skratkou „NŠC“ spolu s výraznými obrazovými prvkami športovca v kruhu (variant 1, 3 a 4) a/alebo stvárnením bežeckej dráhy (variant 2) v modro-červeno-bielej farebnej kombinácii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno kolízne označenia pokladať za vizuálne odlišné.

Z fonetického hľadiska bude zverejnené označenie reprodukované v súlade s jeho slovenskou výslovnosťou ako „viacúčelové športové centrum Dukla Trenčín“ resp. len „Dukla Trenčín“, ak budú spotrebiteľom reprodukované len najvýraznejšie slovné prvky, keďže spotrebiteľia pri viacslovných označeniach majú tendenciu označenia skracovať. Označenie namietateľa bude spotrebiteľom reprodukované ako „národné športové centrum“ resp. „NŠC“. Zhodne teda môžu zaznieť len slová „športové centrum“. Tieto slovné prvky však, vzhľadom na ostatné odlišné slovné prvky označení, ako aj skutočnosť, že pri zverejnenom označení ich reprodukciu ani nemožno očakávať, nebudú spôsobovať ich fonetickú podobnosť, resp. táto bude minimálna.

Pri posúdení **sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom, alebo sú ich prvky fantazijné. Zverejnené označenie a aj označenie namietateľa bude spotrebiteľmi vzhľadom na obsiahnuté slovné aj obrazové prvky vnímané ako súvisiace so športovými aktivitami a vo zverejnenom označení aj s určením ich miesta, a preto ich možno pokladať za sémanticky čiastočne podobné.

Na základe posúdenia všetkých skúmaných hľadísk možno konštatovať, že porovnávané označenia vyvolávajú u spotrebiteľa celkový odlišný vnem, vzhľadom na výrazne odlišné stvárnenie a kompozíciu ich

dominantných a rozlišujúcich slovných aj obrazových prvkov, ako aj použitie výrazných a rozdielnych farieb. Zhodné sú pri porovnávaných označeniach len opisné slovné prvky „športové centrum“, ktoré nemôžu zvrátiť konštatovanie celkovej nepodobnosti označení.

K porovnaniu označení a konštatovaniu ich výraznej odlišnosti je ďalej nutné uviesť, že aj v prípade, ak by počas konania o námietkach nedošlo k úprave zverejneného označenia zámenou slovného prvku z „NÁRODNÉ“ na „VIACÚČELOVÉ“ „ŠPORTOVÉ CENTRUM DUKLA TRENČÍN“, úrad by pri posúdení podobnosti označení musel dospieť k zhodnému výsledku, keďže upravený slovný prvok „národné“ vs. „viacúčelové“ nemožno považovať za dominantný alebo rozlišujúci prvok zverejneného označenia, ktorý by nejakým spôsobom mohol vplývať na jeho celkový dojem.

Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že neboli naplnené minimálne dve zo zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovení § 7 písm. c) a d) zákona o ochranných známkach, ktoré musia byť naplnené kumulatívne. Namietateľ predovšetkým neunesol dôkazné bremeno a nepredložil dôkazné prostriedky, z ktorých by vyplynulo, že označenie namietateľa bolo používané pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia v takom rozsahu, že by sa stalo na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky známkou všeobecne známou pre tohto užívateľa a jeho tovary alebo služby. Zároveň v súlade s ustanovením § 7 písm. c) citovaného zákona ako aj v súlade s ustanovením § 7 písm. d) citovaného zákona zverejnené označenie a všeobecne známa známka musia byť zhodné alebo podobné, čo taktiež nebolo naplnené, a preto námietky založené na dôvodoch podľa ustanovení § 7 písm. c) a d) zákona o ochranných známkach možno považovať za nedôvodné.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Pre úspešné naplnenie podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je preukázanie používania nezapísaného označenia namietateľom na relevantnom teritóriu pred podaním prihlášky zverejneného označenia a podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pre tovary alebo služby namietateľa ako aj podmienky zhodnosti alebo podobnosti označení dôkaznými prostriedkami predloženými v predmetnom konaní.

V predmetnom konaní možno poukázať na výsledok posúdenia preukázania používania označenia namietateľa a porovnania kolíznych označení v časti rozhodnutia, v ktorej úrad posudzoval naplnenie podmienok podľa ustanovení § 7 písm. c) a d) zákona o ochranných známkach, z ktorého vyplynulo, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a predloženými dôkaznými prostriedkami nepreukázal používanie označenia, ktorého užívateľom by v náležitom rozsahu podľa uplatnených ustanovení citovaného zákona mal byť a zároveň z porovnania označení je zrejmé, že nie je splnená ani ďalšia podmienka zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia a v tomto prípade nezapísaného označenia namietateľa. Keďže na preukázanie podmienky používania nezapísaného označenia namietateľom je pri posudzovaní uvedených podmienok uplatnených podľa ustanovenia § 7 písm. f) založené na zhodných princípoch ako preukázanie používania a porovnanie označení pri posudzovaní podľa ustanovenia § 7 písm. c) a d), nemožno na základe konštatovaných záverov z vykonaných posúdení považovať ani uplatnené námietky podľa § 7 písm. f) citovaného zákona za dôvodné.

Celkové zhodnotenie

Keďže neboli naplnené minimálne dve z kumulatívnych zákonných podmienok na úspešné uplatnenie námietok podľa ustanovení § 7 písm. c), d) a f) zákona o ochranných známkach, ostatné zákonné podmienky (zhodnosť, resp. podobnosť tovarov, prípadne nie len miestny dosah, alebo vznik pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení) neboli v danom prípade podrobne posudzované, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riadiťka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o.
Palárikova 14
811 04 Bratislava 1

H | P | R Advokátska kancelária s.r.o.
Galvaniho 7/D
821 04 Bratislava 2