



Banská Bystrica 18. 2. 2019
POZ 1185-2016/Z-81-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1185-2016 s názvom Wild Park z 26.5.2016 prihlasovateľa Wild Park, n.o., Lípová 1441/7, 059 52 Veľká Lomnica, SK, ktorého v konaní zastupuje Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, 040 01 Košice, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 20. 2. 2017 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) v správe o výsledku zápisnej spôsobilosti z 20. 2. 2017 uviedol, že slovné označenie „Wild Park“ je prihlásené pre služby zoologických záhrad a organizovania turistických prehliadok so sprievodom, s tým súvisiaceho organizovania podujatí a zábavných služieb a ďalších súvisiacich služieb vzdelávacieho a vydavateľského charakteru (trieda 41). Nárokovaný zoznam tovarov a služieb zahŕňa aj služby a tovary, ktoré sú vo vzťahu k službám v triede 41 doplnkovými resp. majú propagačnú funkciu. Ide o rôzne tlačoviny a kancelárske potreby (trieda 16), služby reklamnej povahy, služby predplácania novín a časopisov, zostavovanie štatistík a podobne (trieda 35) a služby súvisiace s poskytovaním prechodného ubytovania a stravovania (trieda 43).

Úrad v správe z 20.2.2017 skonštatoval, že výlučne slovné označenie „Wild Park“ nemá vo vzťahu k nárokovaným službám a tovarom podľa rozlišovaciu spôsobilosť a vzhľadom na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona takéto označenie nemožno uznať za ochrannú známku. Úrad uviedol, že predmetnému označeniu chýba vo vzťahu k nárokovaným službám a tovarom rozlišovacia spôsobilosť z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie ich účelu (zamerania), čo predstavuje prekážku zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona. Svoje stanovisko úrad odôvodnil tým, že predmetné označenie je tvorené slovným spojením, ktoré poskytuje priemernému spotrebiteľovi iba informáciu o povahe a zameraní služieb, čo vyplýva z významu slov, ktoré ho tvoria. Anglické slovo „wild“ má v slovenčine význam „divý, divočina, neskrutený“. Ide o termín, ktorého význam je priemernému slovenskému spotrebiteľovi známy. K tomu úrad dodal, že nie

je nezvyčajné používať v obchodnom styku slovo „wild“ (vo význame „divý, divočina“). Napríklad tvorcovia televíznych programov (resp. televíznych kanálov) vyjadrujú zameranie programu na divú prírodu práve dodatkom „wild“ - napr. televízny kanál „Nat Geo Wild“.

V závere správy z 20. 2. 2017 úrad skonštatoval, že prihlásené označenie „Wild Park“ predmetné, výlučne slovné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známkov pretože ako celok informuje priemerného spotrebiteľa o tom, že takto označené služby a tovary sú poskytované v rámci parku, ktorého areál pripomína divú prírodu. Na základe výlučne slovného označenia „Wild Park“ priemerný spotrebiteľ nedokáže rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 27.4.2017 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože nie je rýdzo deskriptívne a disponuje určitým stupňom inherentnej rozlišovacej spôsobilosti. Prihlasovateľ je presvedčený o tom, že prihlasované označenie neumožňuje dotknutej verejnosti ihneď a bez ďalšieho premýšľania rozpoznať charakter vlastností nárokovovaných tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že označenie „Wild Park“ môže byť nanajvýš sugestívne ale nie explicitne opisné, ktoré by mohlo slúžiť na určenie charakteru a zamerania prihlasovaných tovarov a služieb. V tejto súvislosti prihlasovateľ zdôraznil, že sugestívna ochranná známka má v zásade strednú rozlišovaciu spôsobilosť, pričom sugestívne označenie vyvolá u spotrebiteľa asociáciu medzi výrobkom alebo službou a ich vlastnosťami. Prihlasovateľ skonštatoval, že sugestívne označenie môže naznačovať vlastnosti výrobku, ale spotrebiteľská verejnosť musí vynaložiť istú dávku predstavivosti, aby mohla dospieť k záveru o charaktere tovarov a služieb. Poukázaním na tento charakteristický znak sugestívneho označenia prihlasovateľ upriamil pozornosť na rozdiel medzi sugestívnym označením a opisným označením, ktoré spotrebiteľ okamžite a bez potreby bližšej analýzy informuje o vlastnostiach tovarov alebo služieb.

Prihlasovateľ vo svojej argumentácii vyzdvihol skutočnosť, že označenie „Wild Park“ je explicitne previazané s osobou prihlasovateľa, ktorý má právnu formu neziskovej organizácie s totožným názvom „Wild Park“. Spotrebiteľská verejnosť si podľa názoru prihlasovateľa spája tovary a služby označené pojmom „Wild Park“ s ich poskytovateľom, ktorým je nezisková organizácia „Wild Park“.

Prihlasovateľ vo svojej argumentácii venoval pozornosť službe „zoologické záhrady“, ktorá je nárokováná v predmetnej prihláške ochrannej známky. K tomu uviedol, že zoologickú záhradu možno charakterizovať ako miesto, kde sú zvieratá uzatvorené v umelo vytvorenom prostredí, ktoré je prístupné verejnosti na prehliadky. Slovné označenie „Wild Park“ je však pre službu zoologická záhrada označením originálnym, nakoľko zoologická záhrada je v skutočnosti pravým opakom divočiny. V prostredí zoologickej záhrady nie sú zvieratá chované v divočine, ale práve v umelo vytvorenom prostredí. Označenie zoologickej záhrady ako „Wild Park“ vo vzťahu k uvedenej službe preto predstavuje skôr opozitum k danej službe, a preto nemôže byť považované za výlučne deskriptívne.

Prihlasovateľ vzhľadom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že označenie „Wild Park“ pôsobí na predstavivosť priemerného spotrebiteľa, ktorý pri vynaložení primeranej dávky percepcie dokáže pomocou označenia „Wild Park“ identifikovať existenciu známkovej triády poskytovateľ tovaru /služby - označenie - poskytovaný tovar/ služba.

Prihlasovateľ vo svojej argumentácii uviedol aj to, že služby nárokovované v predmetnej prihláške ochrannej známky v triede 43 - „*bary (služby); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); poskytovanie pozemkov pre kempingy; požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; požičiavanie turistických stanov; prenájom osvetľovacích zariadení; reštauračné (stravovacie) služby; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny)*“, nemožno považovať za komplementárne k službám nárokovským v triede 41 - „*diskotéky (služby); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); fotografovanie; individuálne vyučovanie; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o možnostiach zábavy; koučovanie (školenie); nočné kluby (zábava); on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); online vydávanie elektronických kníh a časopisov; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; služby poskytované prázdninovými*

tábormi (zábava); turistické prehliadky so sprievodcom; vydávanie kníh; vzdelávanie; zoologické záhrady (služby)“. Podľa názoru prihlasovateľa úrad nezdôvodnil prečo považuje prihlasované označenie za opisné a bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k službám nárokoványm v triede 43.

Podľa názoru prihlasovateľa nemá prihlasované označenie bezprostredne opisný význam a to aj za predpokladu, že slovný prvok „wild“ bude interpretovaný ako „divý, divočina“, pretože ten je príliš neurčitý na to, aby spôsobil, že označenie „Wild Park“ by mohlo byť považované za výlučne opisné.

Prihlasovateľ uviedol, že televízna stanica „Nat Geo Wild“, na ktorú úrad poukazoval vo výsledku prieskumu, je zameraná na divú prírodu, avšak služby poskytované prihlasovateľom súvisia okrem iného s vytváraním umelého (nie divokého prostredia) pre faunu. Zároveň prihlasovateľ poukázal na to, že nemožno založiť opisnosť celého slovného spojenia len na čiastkovom a hypotetickom posúdení sémantiky slova „wild“ a konštatovať, že by relevantná skupina verejnosti pri strete s týmto označením ihneď a bez ďalšieho uvažovania získala informáciu o charaktere prihlasovaných tovarov a služieb. Prihlasovateľ zdôraznil, že spotrebiteľ ani pri hlbšej analýze nemusí jednoznačne z prihláseného označenia dešifrovať údaj o tom, aké aktivity alebo tovary budú pod predmetným označením chránené. V tejto súvislosti opäť prihlasovateľ poukázal na služby nárokované v triede 43.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ poukázal na slovnú ochrannú známku č. 244417 s názvom „Zveropark“ zapísanú okrem iného pre službu „zoologické záhrady“. Vzhľadom na to, že úrad do registra zapísal slovnú ochrannú známku „Zveropark“ pre podobné tovary alebo služby, nie je podľa prihlasovateľa dôvod zamietnuť prihlásené označenie „Wild Park“. V tejto súvislosti prihlasovateľ skonštatoval, že zamietnutím prihlášky ochrannej známky POZ 1185-2016 môže dôjsť k nevyváženému rozhodovaniu správneho orgánu a k rozporu s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Záverčné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Wild Park“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu k prihláseným tovarom v triede 16 a k službám v triedach 35, 41, 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje účel (zameranie) a povahu tovarov a služieb. S ohľadom na relevantnú verejnosť, ktorú tvoria turisti, rekreanti, návštevníci zábavných podujatí ako aj pomerne široká spotrebiteľská verejnosť, úrad opakovane uvádza, že predmetné označenie poskytuje tejto časti verejnosti, jednoznačnú a zrozumiteľnú informáciu o tom, že takto označené služby a tovary sú poskytované v rámci parku, ktorého areál pripomína divú prírodu. Okrem informácie o vlastnostiach takto označených služieb a tovarov predmetné označenie neobsahuje žiadny rozlišovací prvok.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu. Úrad je presvedčený o tom, že prihlásené označenie ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad nesúhlasí s prihlasovateľovou interpretáciou označenia „Wild Park“ ako označenia sugestívneho, ktoré vyžaduje od spotrebiteľskej verejnosti určitú dávku predstavivosti potrebnej na to, aby predmetná verejnosť bola schopná určiť charakter tovarov a služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). relevantná spotrebiteľská verejnosť teda môže vnímať slovný prvok „wild“ ako údaj slúžiaci na určenie spojitosti s divočinou (divou prírodou). Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce keď označenie „Wild Park“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci služby a súvisiace tovary, ktoré dané označenie má označovať. Vzhľadom na spojenie slova „wild“ so slovom „park“ možno predpokladať, že relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria spotrebiteľia vyhľadávajúci určitú dávku dobrodružstva (turisti, rekreanti, návštevníci zábavných podujatí ako aj pomerne široká spotrebiteľská verejnosť) bude v prvom rade uvažovať o význame slovného spojenia „Wild Park“ v tom zmysle, že takto označené služby a tovary sú poskytované v rámci parku, ktorého areál pripomína divú prírodu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, je zrejmé, že prihlasovateľ sa snaží bagatelizovať jeden z možných významov prihláseného označenia, z ktorého jednoznačne vyplýva charakter služieb a tovarov – spojitosť s divou prírodou.

Prihlasovateľ analyzoval povahu nárokovaných „*služieb zoológických záhrad*“ a dospel k záveru, že tieto predstavujú umelo vytvorené prostredie, ktoré je prístupné verejnosti na prehliadky a preto ide o pravý opak divočiny. Z rovnakého dôvodu prihlasovateľ odmietol poukázať úradu na názov televíznej stanice „Nat Geo Wild“, ktorým úrad upriamil pozornosť na to, že v obchodnom styku nie je používanie slova „wild“ nezvyčajné. Z tohto dôvodu podľa prihlasovateľa nemôže byť označenie „Wild Park“ vo vzťahu k zoológickým záhradám opisné. K tomuto argumentu úrad uvádza, že zoológická záhrada môže mať aj podobu voľného výbehu pre exotické zvieratá. Takáto forma veľkej zoológickej záhrady sa nazýva safari (In.: Slovník cudzích slov (akademický). 2., doplnené a prepracované vyd. Spracoval kolektív autorov pod vedením V. Petráčkovej a J. Krausa. Preklad Ľ. Balážová, J. Bosák, J. Genzor, I. Ripka, J. Skladaná. Ed. Ľ. Balážová – J. Bosák. Bratislava: Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá 2005. 1054 s. ISBN 80-10-00381-6.) Z uvedeného je zrejmé, že zoológická záhrada môže mať formu, ktorá návštevníkovi pripomína divú prírodu. Nie je preto dôvod predpokladať, že relevantná spotrebiteľská verejnosť nebude schopná okamžite vyvodiť záver, že služby a tovary označené slovným spojením „Wild Park“ majú spojitosť s divou prírodou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že posúdenia prihlasovaného označenia vo výsledku prieskumu z 20.2.2017 bolo založené len na čiastkovom a hypotetickom posúdení sémantiky slova „wild“. Práve naopak, úrad komplexne analyzoval prihlásené označenie v jeho celkovom význame a s ohľadom na nárokováné tovary a služby.

Úrad považuje prihlásené označenie za opisné vo vzťahu k celému zoznamu tovarov a služieb. Prihlasovateľ tvrdil, že úrad nezdôvodnil prečo považuje prihlásené označenie za opisné aj vo vzťahu k službám nárokoványm v triede 43. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že služby nárokované v triede 43, ktoré majú povahu *prechodného ubytovania a stravovania*, sú vo vzťahu službám nárokoványm v triede 41 službami doplnkovými. Komplementárnosť služieb nárokováných v triede 43 vo vzťahu k službám nárokoványm v triede 41 (*služby zoológických záhrad a organizovania turistických prehliadok so sprievodom, s tým súvisiaceho organizovania podujatí a zábavných služieb a ďalších súvisiacich služieb vzdelávacieho a vydavateľského charakteru*) vyplýva z prirodzených obchodných zvyklostí, v rámci ktorých sa spolu so službami zameranými na spoločenské vyžitie (čo zodpovedá službám nárokoványm v triede 41) bežne poskytujú aj služby *prechodného ubytovania a stravovania*, čím dopĺňajú škálu bezprostredných očakávaní spotrebiteľskej verejnosti, ktorá počíta aj s možnosťou občerstvenia a prenocovania v mieste spoločenského vyžitia sa.

Úrad nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie asociuje tovary a služby označené pojmom „Wild Park“ predovšetkým s ich poskytovateľom, ktorým je nezisková organizácia „Wild Park, n.o.“. Názvy organizácií môžu ale nemusia mať rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré tieto spoločnosti poskytujú. Nemožno stotožňovať registráciu názvu organizácie v registri neziskových organizácií s registráciou označenia v registri ochranných známk. Podmienkou registrácie názvu organizácie v registri neziskových organizácií nie je rozlišovacia spôsobilosť. Naopak základnou funkciou ochrannej známky je rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sa má zapísať. V prípade prihláseného slovného označenia „Wild Park“ nemožno považovať slovné spojenie „Wild Park“ za rozlišujúci prvok, pretože ten je vo vzťahu k nárokoványm službám opisný. Skutočnosť, že slovné spojenie „Wild Park“ je súčasťou názvu prihlasovateľa, ktorým je nezisková organizácia „Wild Park, n. o.“ nemení nič na opisnej povahe prihláseného označenia ako celku.

K odvolávke prihlasovateľa na ochrannú známku č. 244417, na ktorú vo svojej odpovedi poukázal prihlasovateľ, úrad konštatuje, že prihlasovateľ síce upozornil na uvedenú ochrannú známku, ale bez toho, aby uviedol, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v prípade tejto ochrannej známky a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia, a najmä, aké skutočnosti dané v prípade uvedenej ochrannej známky odôvodňujú zápis prihláseného označenia do registra. Skonštatoval len, že ochranná známka č. 244417 je zapísaná pre podobné tovary a služby a preto nie je dôvod zamietnuť prihlásené označenie „Wild Park“. Úrad je presvedčený o tom, že je povinnosťou prihlasovateľa v prípade, že považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Len poukázať na inú zapísanú ochrannú známku bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Na základe vyššie

uvedeného úrad považuje poukázanie prihlasovateľa na zapísanú ochrannú známku za irelevantné. V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že poukazovanie na iné prípady, ktoré nie sú objektívne skutkovo zhodné, je bezpredmetné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť, na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej ktorej prihlášky ochrannej známky. Vo všeobecnosti platí, že existujúce zápisy ochranných známkov nevedú samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania, k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov. Prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške ochrannej známky, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb. Zároveň je nutné uviesť, že označenie „Zveropark“ bolo zapísané do registra ochranných známkov po preskúmaní dôkazov preukazujúcich nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia „Zveropark“ pred podaním žiadosti o zápis tohto označenia do registra ochranných známkov. Dôkazy preukazujúce túto skutočnosť boli súčasťou žiadosti o zápis označenia „Zveropark“ do registra ochranných známkov.

Je potrebné dodať, že všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, o ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary a služby porovnateľné s tými, pre ktoré sa žiada zápis označenia, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámény rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby na používanie takéhoto označenia mal výlučné právo iba jediný subjekt.

Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 16 a službám v triede 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
Vojčík & Partners, s.r.o.
Rázusova 28
040 01 Košice 1