



Banská Bystrica 25. 1. 2019

POZ 1968-2017/N-7-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa KLIENTSKE ZMENY s. r. o., Za Kasárňou 1, 831 03 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „KLIENTSKE ZMENY“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 11.8.2017 prihlasovateľom Ing. arch. Martinom Čomorom, Vajnorská 1358/88, 831 04 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1968-2017 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 4.1.2018., rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „KLIENTSKE ZMENY“, číslo spisu POZ 1968-2017, sa zamietajú.

Odôvodnenie:



Proti zápisu kombinovaného označenia „KLIENTSKE ZMENY“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 1968-2017 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 23.2.2018 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. c), d), f) a i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa všetkých služieb v triedach 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ namietal proti zápisu zverejneného označenia do registra s odvolaním sa na to, že zverejnené označenie sa používa v obchodnom styku spoločnosti KLIENTSKE ZMENY s. r. o. od jej vzniku, t. j. od 21.4.2016. Namietateľ uviedol, že ho používali vo firemných dokumentoch, v mailovej komunikácii, v prílohách zmluvy o dielo, vizitkách, reklamných predmetoch, technických výkresoch, faktúrach, portfóliu firmy a cenových ponukách. Ďalej uviedol, že logo bolo vytvárané spolu v tom čase budúcimi spoločníkmi, t. j. prihlasovateľom a zároveň jedným z konateľov spoločnosti podávajúcej námietky a druhým konateľom spoločnosti podávajúcej námietky, za účelom založenia spoločnosti KLIENTSKE ZMENY s. r. o., v ktorej sa aj používalo. O podaní prihlášky zverejneného označenia jedným z konateľov uvedenej spoločnosti druhý konateľ (podávajúci námietky) nebol informovaný.

Namietateľ ako dôkaz predložil kópie fotografií budovy a sídla spoločnosti, poštovej schránky v sídle spoločnosti, dverí kancelárie s tabuľkou označenia spoločnosti, reklamných predmetov (perá). Ďalšími predloženými dokladmi boli scany obchodných dokumentov, a to 2 zmluvy o dielo s prílohami dokumentov, 3 faktúry, 2 objednávky zhotovenia projektov s prílohami, 2 cenové ponuky, kópia portfólia spoločnosti Klientske zmeny, s. r. o., 4 ks vizitky, kópia loga spoločnosti, 26 e-mailov, 2 projekty s popisom činností v projekte a scan skice vývoja loga.

Namietateľ na záver žiadal, aby prihláška zverejneného označenia bola zamietnutá.

Namietateľ predložil 6.9.2018 ďalšie doklady, a to Vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti o vzdaní sa funkcie konateľa a Výpis z obchodného registra.

Listom úradu z 1.8.2018 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam, ktoré bolo úradu doručené 25.9.2018, uviedol, že predložené



dôkazy namietateľom preukazujú používanie označenia „KLIENTSKE ZMENY“ namietateľom, ale nepreukazujú vznik autorských práv, ani právny režim, na základe ktorého namietateľ označenie používal. Používanie označenia je podľa prihlasovateľa následkom viacerých právnych skutočností.

Podľa prihlasovateľa je potrebné za autora zverejneného označenia považovať jeho samotného na základe predloženej licenčnej zmluvy medzi prihlasovateľom a namietateľom o nadobudnutí autorských práv k predmetnému označeniu.

Ďalším predloženým dôkazom zo strany prihlasovateľa bol list s návrhom možného riešenia registrácie zverejneného označenia, ktorý bol prostredníctvom právneho zástupcu prihlasovateľa ako jedného z konateľov spoločnosti namietateľa zaslaný druhému konateľovi spoločnosti namietateľa Ing. arch. Romanovi Oravcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že sa namietateľ, resp. jeho konateľ, k uvedenému nevyjadril, prihlasovateľ považoval jeho konanie za účelové, ktorého cieľom je bezdôvodné predlžovanie konania o registrácii zverejneného označenia.

Prihlasovateľ v závere vyjadrenia navrhol, aby úrad námietky zamietol vzhľadom na neexistenciu dôvodov uplatnených v námietkach.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. c), d), f) a i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannnej známky „KLIENTSKE ZMENY“, číslo spisu POZ 1968-2017, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 11.8.2017 prihlasovateľom Ing. arch. Martinom Čomorom, Vajnorská 1358/88, 831 04 Bratislava a zverejnená vo Vestníku úradu 4.1.2018 pre služby v triedach 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Konkrétne ide o tieto služby:

v triede 35 – „riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve“,

v triede 37 – „stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; stavebné informácie; stavebné poradenstvo“,

v triede 42 – „architektonické služby; architektonické poradenstvo; vypracovanie stavebných výkresov; navrhovanie interiérov“.

Namietateľ KLIENTSKE ZMENY s. r. o., Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava uviedol, že označenie



„KLIENTSKE ZMENY“ (ďalej „nezapísané označenie“) používal v obchodnom styku od vzniku spoločnosti, teda od 21.4.2016, ktoré používal vo firemných dokumentoch a v mailovej komunikácii a že je jeho spoluautorom.

Preukázanie používania nezapísaného označenia v obchodnom styku

Ochrana nezapísanému označeniu sa poskytuje, ak jeho používaním v obchodnom styku vzniklo namietateľovi právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky zverejneného označenia, ak zverejnené označenie a nezapísané označenie sú zhodné alebo podobné a súčasne dotknuté tovary alebo služby sú zhodné alebo podobné, čo môže viesť k vzniku pravdepodobnosti zámieny na strane verejnosti alebo asociácie zverejneného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku. Užívateľovi nezapísaného označenia môže byť priznaná ochrana v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) citovaného zákona len pri kumulatívnom naplnení uvedených podmienok.



V predmetnom prípade namietateľ vo vzťahu k používaniu označenia „KLIENTSKE ZMENY“ predložil:

1. kópiu fotografie budovy a sídla spoločnosti, z ktorej však nie je možné určiť, že súvisí namietateľom a s nezapísaným označením, preto nie je možné ho považovať za relevantný;
2. kópiu fotografie poštovej schránky v sídle spoločnosti, ktorá síce súvisí s namietateľom aj s nezapísaným označením, avšak z dôvodu, že nie je možné určiť dátum vyhotovenia uvedenej fotografie, možno hodnotiť tento doklad len ako podporný prostriedok;
3. 2 kópie fotografií dverí kancelárie, na ktorých sa nachádza označenia spoločnosti namietateľa a samotný detail tabuľky, z ktorej je zrejмый súvis s namietateľom aj s nezapísaným označením, avšak z dôvodu, že nie je možné určiť dátum vyhotovenia uvedených fotografií, možno hodnotiť tieto doklady len ako podporný prostriedok;
4. kópiu fotografie reklamných predmetov – perá, ktoré obsahujú názov namietateľa a nezapísané označenie, avšak z dôvodu, že nie je možné určiť dátum vyhotovenia uvedenej fotografie, možno hodnotiť tento doklad len ako podporný prostriedok;
5. kópia zmluvy o dielo s klientom č. 1 týkajúca sa projektu ARBORIA - „Arboria Park Zelená“, v ktorej je namietateľ zhotoviteľom, ale bez uvedenia dátumu vzniku zmluvy. V texte zmluvy na str. 3 je však uvedený časový harmonogram realizácie zmien s dátumom 20.4. a 20.5.2017, z čoho sa dá usúdiť, že zmluva o dielo bola vyhotovená ešte pred dátumom priority zverejneného označenia. V samotnej zmluve sa nezapísané označenie nenachádza, avšak je použité v prílohe k zmluve - cenová ponuka klientske zmeny, ktorá úzko súvisí s uvedenou zmluvou a spolu sa vzájomne dopĺňajú a chýbajúce údaje si vzájomne kompenzujú;

6. kópia zmluvy o dielo s klientom č. 2 týkajúca sa projektu URBAN RESIDENCE - „Penziónový dom A.I.“ z 31.1.2017, čo je pred dátumom priority zverejneného označenia, v ktorej je namietateľ zhotoviteľom. V prílohe – cenová ponuka klientske zmeny je nezapísané označenie použité, a hoci samotná príloha je bez dátumu vyhotovenia, je možné usúdiť, že sa viaže k obdobiu pred podaním zverejneného označenia, pretože súvisí s uvedenou zmluvou a spolu s cenovou ponukou sa vzájomne dopĺňajú a chýbajúce údaje si vzájomne kompenzujú;
7. 2 kópie záväznej objednávky projektov týkajúce sa Bytového domu MALÉ KRASŇANY (pre 14 klientov) od dodávateľa – namietateľa z 1.6.2016, teda relevantného obdobia, v ktorých je na formulároch namietateľa použité nezapísané označenie v časti harmonogram prác a cenová ponuka. Tieto doklady je možné považovať za relevantné;
8. 3 kópie faktúr od namietateľa súvisiace s projektom Bytového domu Malé Krasňany z 19.7.2016, 1.7.2016 a 2.12.2016 pre klienta z Bratislavy týkajúce sa uskutočnených Klientskych zmien k objednávke z 26.5.2016, z 9.6.2016 a 11.10.2016 v hodnote 1 650 € 750 € a 6 100 €, v ktorých je na každej použité nezapísané označenie, predchádzajú obdobiu podania prihlášky na zverejnené označenie a majú súvis s namietateľom, preto je možné tieto doklady považovať za relevantné;
9. 2 kópie cenových ponúk od namietateľa pre 2 klientov, v ktorých je použité nezapísané označenie, avšak obsahujú len priložený list s uvedením roku 2016, čo síce nie je jednoznačné preukázanie dátumu vyhotovenia dokumentu, avšak keďže z obsahu je zrejmé, že súvisia s projektom „Bytový dom Malé Krasňany“ (pozri dôkaz č. 7), predstavujú relevantný dôkaz;
10. výtlačok z portfólia spoločnosti Klientske zmeny, s. r. o. s použitím nezapísaného označenia, v ktorom však nie je možné identifikovať dátum, od ktorého sa s takýmito údajmi na webovej stránke namietateľa mohli spotrebiteľia stretnúť, preto je možné hodnotiť tento doklad len ako podporný prostriedok;
11. predloženú kópiu vyhotovenia nezapísaného označenia bez akýchkoľvek ďalších údajov nie je možné považovať za relevantný doklad;
12. 4 kópie vizitiek oboch konateľov spoločnosti namietateľa (v tomto konaní jeden je prihlasovateľom) s vyobrazením nezapísaného označenia, ktoré však neobsahujú datovanie, a tak je možné ich považovať len za podporný dôkazový prostriedok;
13. 23 výtlačkov mailovej komunikácie namietateľa s použitím nezapísaného označenia z obdobia od 3.6.2016 do 11.8.2017 súvisiace s v tom čase realizovanými projektmi ARBORIA, URBAN RESIDENCE, MALÉ KRASŇANY (pozri aj dôkazy č. 5-7), t. j. v období pred podaním zverejneného označenia, resp. v deň jeho podania, odoslaných rôznym klientom alebo zainteresovaným spoločnostiam s ponukami alebo odpoveďami týkajúcimi sa poskytovania služieb namietateľa v oblasti stavebného a architektonického poradenstva, zmenových požiadaviek vypracovania stavebných výkresov, podpísaných väčšinou oboma konateľmi spoločnosti namietateľa. Z predložených e-mailových komunikácií 3 ks však pochádzali z obdobia po prioritě zverejneného označenia (15.12.2017, 22.12.2017 a 16.2.2018), a preto k týmto úrad prihladal len ako k dôkazu potvrdzujúcemu pokračujúce používanie nezapísaného označenia namietateľom;
14. 2 sady kópií vyhotovenia stavebných výkresov v počte 8 ks pre dva rôzne subjekty – klientov týkajúcich sa projektu MALÉ KRASŇANY z júna a augusta 2016, pričom na každej strane je použité nezapísané označenie a sú na nich uvedené údaje, že boli vypracované oboma konateľmi spoločnosti namietateľa. Súčasťou dokumentov je aj príloha výkazu výmerov klientskych zmien pre oba objekty s použitím nezapísaného označenia;
15. kópia skice vývoja loga zodpovedajúca nezapísanému označeniu, avšak bez akýchkoľvek ďalších údajov, ktoré by osvedčovali autorstvo diela a dátum vyhotovenia, preto tento doklad nie je možné považovať bez ďalšieho za relevantný;

Z predložených dôkazných prostriedkov možno za relevantné pre posúdenie vzniku práva namietateľa k nezapísanému označeniu považovať tie, ktoré preukázateľne pochádzajú z obdobia pred dňom vzniku práva prednosti zverejneného označenia, čiže pred dňom 11.8.2017 alebo tie, ktoré sa preukázateľne na toto obdobie vzťahujú. Súčasne pri preukazovaní vzniku práva k označeniu namietateľa sú relevantnými len doklady dosvedčujúce používanie, resp. propagáciu daného označenia, čiže sa neprihliada na doklady osvedčujúce výlučne pasívnu existenciu označenia.

Na základe uvedeného je možné za dôkazy preukazujúce používanie nezapísaného označenia vo vzťahu k službám „*riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve, vypracovanie stavebných výkresov, stavebné a architektonické poradenstvo*“ považovať dôkazy č. 5, 6, 7, 8, 9, 13 a 14, pretože je možné ich prepojiť s namietateľom, boli zamerané na relevantnú verejnosť, ktorá mala možnosť sa dozvedieť o uvedených službách a dokazujú, že boli spotrebiteľmi naozaj využité. Je možné tiež konštatovať, že tieto dôkazy



potvrdili a poskytli informácie o používaní a propagácii nezapísaného označenia „KLIENTSKE ZMENY“ na území Slovenskej republiky v období pred podaním prihlášky zverejneného označenia. Podstatnou je aj skutočnosť, že z uvedených dokladov je možné osvedčiť, že takéto používanie nezapísaného označenia malo dostatočný rozsah a intenzitu a viedlo k vzniku práva k nezapísanému označeniu pre služby namietateľa na relevantnom trhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Z predložených dokladov teda vyplýva taký stupeň známosti nezapísaného označenia v príslušnom segmente verejnosti v období rokov 2016 až 2017, ktorý možno hodnotiť ako majúci širší nielen miestny dosah. Predložené dôkazy sa týkali projektov z Bratislavy a okolia, čo samo osebe predstavuje významnú časť územia Slovenskej republiky najmä v oblasti stavebných a architektonických služieb. Ďalej tým, že boli poskytované aj priamo koncovým klientom, nielen samotným realizátorom výstavby, nie je vylúčené, že tí mohli pochádzať z rôzneho územia Slovenskej republiky. Tiež ide o služby dostatočne propagované aj na webovom sídle namietateľa s celoslovenským dosahom.

K dokladom, ktoré boli označené ako podporné prostriedky, je potrebné ďalej objasniť, že tieto samy osebe, ako už bolo uvedené, obsahovali závažné nedostatky (nepreukázanie relevantného časového obdobia a/alebo vzťah k namietaným službám a/alebo nepreukazovali používanie zverejneného označenia (dôkazy č. 2, 3, 4, 10, 12), a mohli byť vzaté do úvahy len v spojitosti s inými relevantnými dokladmi priamo s nimi súvisiacimi (napr. faktúry za vyhotovenie reklamných predmetov, akceptácia cenových ponúk zo strany klientov a pod.). Avšak takéto doklady neboli namietateľom predložené. Zároveň takéto dôkazy nemôžu byť posúdené ako dôkazy preukazujúce používanie nezapísaného označenia namietateľom v obchodnom styku a vznik práva k nezapísanému označeniu v súvislosti so službami namietateľa.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam predložil:

- list s návrhom riešenia registrácie zverejneného označenia, ktorý bol prostredníctvom právneho zástupcu prihlasovateľa ako jedného z konateľov spoločnosti namietateľa zaslaný druhému konateľovi spoločnosti namietateľa Ing. arch. Romanovi Oravcovi. Tento dôkazný prostriedok je datovaný dňa 28.8.2018, teda viac ako rok po podaní prihlášky zverejneného označenia, neposkytuje údaje, z ktorých by bolo možné určiť informácie relevantné na posúdenie vzniku práva k nezapísanému označeniu pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia. Na základe uvedeného naň úrad neprihliadal;
- licenčnú zmluvu medzi prihlasovateľom a namietateľom (zastúpeným Ing. arch. Martinom Čomorom, teda vlastne samotným prihlasovateľom, ako konateľom spoločnosti namietateľa) o používaní autorského diela, ktorým by malo byť aj kolízne označenie s prílohami. Avšak tento dôkazný prostriedok nie je možné považovať v tomto konaní a pri posudzovaní splnenia podmienky uplatnenej námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. f) citovaného zákona za relevantný, pretože zmluva bola vyhotovená a osvedčená 17.10.2017, teda po dátume podania prihlášky na zverejnené označenie.

V závere je potrebné uviesť, že namietateľ predložil také doklady, na základe ktorých relevantná spotrebiteľská verejnosť, v tomto prípade odborná aj laická spotrebiteľská verejnosť zaujímajúca sa o stavebné a architektonické návrhy projektov, poradenstvo v danej oblasti, bola schopná vnímať kolízne



označenie „KLIENTSKE ZMENY“ ako označujúce služby pochádzajúce od namietateľa.

Porovnanie podobnosti označení a podobnosti služieb

Adresátni služieb prihlásených pre zverejnené označenie ako aj služieb poskytovaných namietateľom je odborná spotrebiteľská verejnosť – investori a stavebné spoločnosti realizujúce projekty aj laická verejnosť – spotrebiteľia využívajúci stavebné, projekčné a architektonické návrhy pri špecifikácii svojich zmenových požiadaviek.

Namietateľ v rámci podnikateľskej činnosti zabezpečuje vypracovanie návrhov konkrétnych projektov stavieb, disponuje personálnym a materiálnym vybavením, príslušnými skúsenosťami a know-how a vykonáva komplexný manažment klientskych zmien pre jednotlivé stavebné a architektonické projekty (pozri najmä dôkaz č. 5, 6 a súvisiace dôkazy č. 7 až 9 a č. 13 a 14).

Konkrétne teda možno uviesť, že zverejnené označenie je prihlásené pre služby v triede 35, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V rámci služieb nárokovaných v triede 35 ide o „riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve“, čo spočíva v manažovaní, reklame a spracovaní požiadaviek jednotlivých klientov v rámci stavebnej činnosti. Ďalej sú definované služby v triedach 37 a 42, kde sú uvedené priamo jednotlivé činnosti z oblasti stavebníctva, a to „stavebná činnosť, stavebný dozor, stavebné informácie a stavebné poradenstvo“ v triede 37 a „architektonické služby, poradenstvo, vypracovanie stavebných výkresov a navrhovanie interiérov“ v triede 42.

S prihliadnutím na rozsah služieb, pre ktoré namietateľ preukázal používanie namietaného nezapísaného označenia (vypracovanie stavebných výkresov, harmonogram prác v jednotlivých objektoch u klientov, komunikácia s klientmi o realizovaní jednotlivých stavebných projektov, návrh rozpočtu a fakturovanie vykonaných prác), možno kolízne služby hodnotiť ako zhodné, podobné, resp. súvisiace (doplnkové), pričom je vysoko pravdepodobné, že takéto tovary a služby sa na trhu stretávajú a sú adresované rovnakému okruhu zákazníkov (spotrebiteľov).

Pokiaľ ide o porovnanie označení, úrad uvádza, že namietateľ preukázal používanie označenia zhodného so



zverejneným označením „KLIENTSKE ZMENY“. Obe označenia obsahujú zhodný grafický prvok pozostávajúci zo štvorca s vyfarbenými trojuholníkmi vo farbách modrá, zelená, žltá a červená umiestnenými v jednotlivých rohoch štvorca, a tým ostal stred pôvodného štvorca biely v tvare pootočeného bieleho štvorca. Slovný prvok „KLIENTSKE ZMENY“ napísaný veľkými tlačenými písmenami je tiež zhodný v oboch označeniach a je umiestnený pod grafickým prvkom. Ide teda o zhodu kolíznych označení.

Celkové zhodnotenie

Na základe zhodnotenia dôkazových materiálov, ktoré boli predložené v konaní – každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti – je teda možné dospieť k záveru, že namietateľ preukázal v relevantnom období vznik práva k nezapísanému označeniu, ktoré je zhodné so zverejneným označením, a to na základe kontinuálneho používania v období pred podaním zverejneného označenia v obchodnom styku na území Slovenskej republiky nielen miestneho rozsahu, čo svedčí v prospech záveru, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si bude toto označenie spájať s namietateľom a službami, ktoré sú zhodné, podobné, resp. súvisiace so službami prihlásenými pre zverejnené označenie, na základe čoho je vznik pravdepodobnosti ich zámény na trhu na strane verejnosti reálny.

Na základe všetkých uvedených skutočností je nutné dospieť k záveru, že podmienky obsiahnuté v uplatnenom námietkovom dôvode podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov boli naplnené v celom rozsahu prihlásených služieb zverejneného označenia. Úrad sa preto v konaní ďalej nezaoberal posúdením ostatných uplatnených námietkových dôvodov podľa § 7 písm. c), d) a i) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

K dodatočne predloženým dokladom namietateľom (Vyhlásenie Ing. arch. Martina Čomora o vzdaní sa funkcie štatutárneho orgánu - konateľa v obchodnej spoločnosti KLIENTSKE ZMENY s. r. o., Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava a Výpis z obchodného registra) zo 6.9.2018 úrad uvádza, že toto podanie bolo jednak doručené úradu mimo lehoty na podanie námietok a zároveň neobsahovalo žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riadiťka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. arch. Martin Čomor
Vajnorská 1358/88
831 04 Bratislava 3

KLIENTSKE ZMENY, s.r.o.
Za Kasárňou 1
831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto