



Banská Bystrica 15. 10. 2019
OZ 245846/I-57-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľky Dajany R., Generála Svobodu 828/59, 958 01 Partizánske, zastúpenej v konaní patentovým zástupcom Bc. Petrom Kubínyim, Piaristická 9, 911 01 Trenčín (ďalej „navrhovateľka“)



na vyhlásenie ochrannej známky č. 245846 DAJANA RODRIGUEZ majiteľa Ing. Ivana Červeňanského, Veľké Uherce 855, 958 41 Veľké Uherce, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Jánom Ďuricom, Zakvášov 1519/54-10, 017 07 Považská Bystrica (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 245846 sa vyhlasuje za neplatnú.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.


Odôvodnenie:

Úradu bol 9.5.2018 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 245846 (ďalej aj „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že je dizajnérkou originálnych dámskych a pánskych kabeliek a opaskov, jej celé meno je Dajana R., nejde o pseudonym alebo umelecké meno, ale o jej skutočné meno. Uviedla, že jej začiatky ako dizajnérky siahajú do roku 2011, keď začala ponúkať svoje výrobky prostredníctvom portálu SAShe, v súčasnosti je dizajnérkou kabeliek pre rodinnú spoločnosť DR s. r. o., ktorá vznikla 5.4.2016 a v ktorej je konateľkou aj spoločníčkou. Súčasne prevádzkuje vlastný e-shop na www.dajanarodriguez.com, jej výrobky sa predávajú aj v kamenných obchodoch zákazníkom nielen v Slovenskej republike, ale aj do celého sveta. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa dostala do širokého povedomia slovenského trhu aj vďaka článkom v časopisoch a na internetových portáloch, podieľala sa na módnych prehliadkach, napr. na prehliadkach Lýdie Eckhardt alebo na módnej prehliadke v rámci podujatia Košice Fashion Week (dôkazy: výtlačky z rôznych stránok s článkami, časopisy Evita, EMMA, Naša univerzita, videá z prehliadok).

Navrhovateľka uviedla, že jej meno sa počas uplynulých 6 rokov stalo v Slovenskej republike značkou, ktorá je založená na osobe Dajany R., na jej originálnych dizajnoch, značku používa na svojich výrobkoch najmä

na kabelkách vo forme loga „DR“ aj v celej verzii „DR DAJANA RODRIGUEZ MADE IN SLOVAKIA“ a

spoločnosť DR s. r. o. je aj majiteľom ochrannej známky č. 245798  s právom prednosti od 3.3.2017.

Navrhovateľka konštatovala, že napadnutá ochranná známka je tvorená slovným označením, ktoré je tvorené výlučne z jej rodného mena a priezviska a iniciálok jej mena. Uviedla, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná 22.12.2016, teda v čase, kedy sa označenie DAJANA RODRIGUEZ stalo jej zásluhou dostatočne známym s perspektívou úspešného podnikania v oblasti kabeliek, kožených doplnkov, návrhárstva a dizajnérstva týchto výrobkov. Napadnutá ochranná známka je pritom zapísaná najmä pre kabelky a obchodovanie s nimi. Navrhovateľka ďalej uviedla, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je vzdialený rodinný príslušník, ktorý má s rodičmi navrhovateľky dlhoročné spory, ktorý nikdy nepodnikal v oblasti kožených výrobkov. Navrhovateľka konštatovala, že majiteľ s podnikaním v danej oblasti začal až v januári 2018, kedy si založil pod obchodným menom Ing. Ivan Červeňaňský - Emmka živnosť pre činnosť „*odevná výroba, maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovateľská činnosť*“, pričom odevná výroba zahŕňa aj výrobu kožených kabeliek, opaskov a odevov (dôkazy: výpis zo živnostenského registra, Zoznam odporučených označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie MV SR). Navrhovateľka uviedla, že majiteľ ponúka na portáli SAShe.sk asi od februára 2018 pod označením Emmka-shop dámske kožené kabelky na objednávku, pričom každá kabelka má svoje meno napr. Lucie, Emmi, Dara, Romi, Lea, Viki.

Navrhovateľka poukázala na to, že majiteľ ju od februára 2018 opakovane telefonicky oslovoval s ponukou na predaj napadnutej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je podľa navrhovateľky zrejmé, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, ale s cieľom parazitovať na povesti vybudovanej značky Dajana Rodriguez alebo podnikat' kroky, ktoré značku poškodia, a bola podaná ako špekulatívna.

Navrhovateľka k dôvodu podľa § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach uviedla, že sa cíti napadnutou ochrannou známkou dotknutá na svojich právach na ochranu osobnosti a žiada, aby majiteľ napadnutej ochrannej známky od toho konania upustil. Konštatovala, že jej meno a priezvisko je v slovenských podmienkach jedinečné, nie je bežné, a to ani v časti rodného mena a ani v časti priezviska. Vzhľadom na známosť navrhovateľky na príslušnom trhu si spotrebiteľ pri použití napadnutej ochrannej známky vybaví priamo konkrétnu osobu, t. j. navrhovateľku, dizajnerku kabeliek. Podľa navrhovateľky nie je preto v súlade so zákonom, aby iná osoba, vrátane majiteľa napadnutej ochrannej známky, bez jej súhlasu používala jej meno a priezvisko, a to v akejkoľvek forme vrátane jeho prevzatia do ochrannej známky. Navrhovateľka nemá žiadny dôvod, aby jej meno bolo spájané s podnikateľskými aktivitami majiteľa, práve naopak, obáva sa poškodenia svojho mena. Svoju značku buduje postupne, sústavne a je neprípustné, aby sa na jej vybudovanom dobrom mene snažil priživovať iný podnikateľ.

Na základe uvedeného navrhovateľka navrhla, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu zo 4.6.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 17.12.2018 uviedol, že súhlasí s návrhom na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.



V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 245846 DAJANA RODRIGUEZ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Ing. Ivana Červeňaňského, Veľké Uherce 855, 958 41 Veľké Uherce, s právom prednosti od 22.12.2016 bola 23.10.2017 zapísaná do registra pre tovary a služby v triedach 18 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016


Podľa § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona sa do registra nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby o tom nevedela. Zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť v čase podania prihlášky, pričom prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Podanie prihlášok ochranných známk pre označenia, ktoré sú identické alebo takmer identické, svedčí o tom, že zhodnosť nie je náhodná. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti.



Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zvážiť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim prihlásené označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno staršieho označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer). Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky je okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 22.12.2016.


Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že je od roku 2011 dizajnérkou originálnych dámskych a pánskych kabeliek a opaskov, jej celé meno je Dajana R., nejde o pseudonym alebo umelecké meno a na svojich výrobkoch, najmä na kabelkách používa značku vo forme loga „DR“ aj v celej verzii „DR DAJANA RODRIGUEZ MADE IN SLOVAKIA“. Spoločnosť DR s. r. o., v ktorej je konateľkou aj spoločníčkou je aj

majiteľom ochrannej známky č. 245798  s právom prednosti od 3.3.2017. Napadnutá ochranná známka je tvorená slovným označením, ktoré je tvorené výlučne z jej rodného mena a priezviska a iniciálok jej mena a bola podaná 22.12.2016, teda v čase, kedy sa označenie DAJANA RODRIGUEZ stalo výlučne jej zásluhou dostatočne známym, s perspektívou úspešného podnikania v oblasti kabeliek, kožených doplnkov, návrhárstva a dizajnérstva týchto výrobkov. Uviedla, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je jej vzdialený rodinný príslušník, ktorý má s jej rodičmi dlhoročné spory, v oblasti kožených výrobkov začal podnikáť až v januári 2018, pričom od februára 2018 navrhovateľku opakovane telefonicky oslovoval s ponukou na predaj napadnutej ochrannej známky. Podľa navrhovateľky je s ohľadom na uvedené okolnosti zrejmé, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere a cieľom majiteľa bolo parazitovať na povesti vybudovanej značky Dajana Rodriguez.

Navrhovateľka predložila spolu s návrhom nasledujúce dôkazy:

- výtlačok z internetovej stránky www.sashe.sk bez datovania, na ktorom je uvedené, že značka Dajana Rodriguez vznikla v roku 2012, je tu zobrazená ponuka kabeliek Dajany Rodriguez a logo  a hodnotenia kupujúcich, pri ktorých je uvedené, že sú pred 6 rokmi, D1,
- výtlačok z internetovej stránky www.dajanarodriguez.com bez datovania, na ktorom je uvedené, že obchod bol spustený 7.4.2016, sú tu informácie o dizajnerke, je zobrazené logo , D2,
- výtlačky článkov z www.cas.sk z 24.6.2016, z www.tvnoviny.sk zo 14.7.2016, z www.dobrenoviny.sk z 20.9.2016, z www.pluska.sk z 23.10.2016, z <https://soda.o2.sk> z 15.6.2016, v ktorých sú informácie o navrhovateľke Dajane R. - mladej úspešnej dizajnerke, ktorá navrhuje, vyrába a predáva originálne kožené kabelky a označuje ich logom DR, čo sú iniciály jej mena, o začiatkoch jej činnosti pred piatimi rokmi (rok 2011), o tom, ako si vytvorila kabelku sama pre seba a začínala len s mamou, ako postupne vybudovala rodinnú firmu, v ktorej zamestnáva ľudí a buduje značku, má vlastnú dielňu v Malých Uherciach, a s kabelkami sa jej podarilo preraziť aj v zahraničí, D3, D6, D 11, D13, D19,
- výtlačok článkov z www.refresher.sk z 25.6.2016 a z www.sashe.sk z roku 2016, v ktorých je rozhovor s navrhovateľkou, D4 a D5,
- výtlačok článku z www.casprezeny.sk bez datovania, v ktorom sa hovorí o tom, že navrhovateľka začala šiť kabelky pred piatimi rokmi, D7,
- kópiu str. 92 z časopisu Evita zo septembra 2016 a str. 18 z časopisu EMMA z októbra 2016, na ktorých sú články o navrhovateľke, D8 a D12,
- kópiu stránky z denníka Pravda zo 14.9.2016 a výtlačok z <https://zurnal.pravda.sk> zo 17.9.2016, v ktorých sú články o navrhovateľke, D9 a D10,
- kópiu článku zo spravodaja Naša univerzita z októbra 2016, v ktorom sú informácie o činnosti navrhovateľky, D14,
- výtlačok galérie fotografií z <http://femininity.zoznam.sk> zo 17.11.2016, na ktorých je navrhovateľka na módnjej prehliadke Lýdie Eckhardt, D15,
- výtlačky článkov a fotografií z www.dobrenoviny.sk z 15.3.2017, z www.zenskyweb.sk z 12.4.2017, z www.startitup.sk z 26.5.2017, www.kosicefashionweek.com z 11.11.2017, z www.forbes.sk z 9.12.2017 v ktorých sú informácie o navrhovateľke a jej činnosti – výrobe a navrhovaní kožených kabeliek, ide o články publikované po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, avšak všetky informujú o činnosti navrhovateľky aj pred týmto obdobím a o jej začiatkoch, preto ich možno akceptovať ako relevantné na preukázanie toho, kedy začala vyvíjať činnosť v oblasti výroby kabeliek pod svojím menom a logom DR, D16, D17, D18 , D21, D22,
- fotografie a video z prehliadky Lýdie Eckhardt – Bežať šťastiu oproti, ktorá sa konala v novembri 2017, ktoré sú dostupné na www.ta3.com, youtube.com a www.cas.sk, ide o dôkazy, ktoré nespádajú do relevantného obdobia pred podaním prihlášky, avšak potvrdzujú, že meno navrhovateľky sa vďaka jej dlhodobej činnosti v oblasti výroby kabeliek dostávalo do väčšieho povedomia relevantnej verejnosti, D20,
- výpis zo živnostenského registra majiteľa s obchodným menom Ing. Ivan Červeňanský- Emmka s dňom vzniku oprávnenia od 2.1.2018 pre činnosť „*odevná výroba*“; časť zo „Zoznamu odporučených označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie MV SR“, v ktorom je pod odevnou výrobou zahrnutá aj výroba kožených opaskov, aktoviek, kufrov, kabeliek, peňaženiek, remienkov na hodinky; výtlačok z portálu SAShe z 2.5.2018 s ponukou kabeliek od Emmka - shopu, predmetné dôkazy nie sú z relevantného obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, avšak istým spôsobom poukazujú na úmysel majiteľa predávať kabelky pod odlišným označením, nie pod tým, ktoré si prihlásil ako ochrannú známku, D23 až D25.

Po posúdení predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že navrhovateľka sa od roku 2011 venuje výrobe kabeliek, ich navrhovaniu a dizajnu, túto činnosť začala vykonávať a propagovať pod svojím menom Dajana R., pričom kabelky označovala a označuje logom

 - čo sú iniciály jej mena. Z predložených článkov zverejňovaných celoplošne v rôznych ženských časopisoch, denníkoch a v médiách v rámci internetu v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky jednoznačne vyplýva, že jej meno sa stalo, resp. sa postupne dostávalo do povedomia relevantnej verejnosti ako značka originálnych kabeliek, a to predovšetkým u ženskej populácie prirodzene sa zaujímajúcej o oblasť módy. Z predložených článkov je zrejmé, že činnosť navrhovateľky pod menom Dajana R. bola úspešná a jej meno ako dizajnerky kabeliek sa postupne stávalo známym, o čom svedčí napr. aj spolupráca navrhovateľky so známou módnou návrhárkou a jej účasť na prestížnej módnjej prehliadke.

Ďalej bolo zistené, že majiteľ si 22.12.2016 podal prihlášku napadnutej ochrannej známky na ochranu



označenia DAJANA RODRIGUEZ, ktoré je evidentne tvorené z rodného mena a priezviska navrhovateľky, nad ktorým sú iniciály jej mena „dr“. V tom čase navrhovateľka už niekoľko rokov na území Slovenskej republiky vyvíjala svoju činnosť, pri ktorej používala svoje meno aj jeho iniciály na označovanie predovšetkým kožených kabeliek. Meno navrhovateľky „Dajana R.“ pritom v slovenskom prostredí možno považovať za neobvyklé, a vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré navrhovateľka na trhu ponúkala a ponúka, jej meno jednoznačne má rozlišovaciu spôsobilosť. S ohľadom na uvedené je vylúčené, že majiteľ si takéto označenie vytvoril sám, nezávisle a vlastným pričinením. Všetky uvedené okolnosti, a to nezvyčajnosť mena a priezviska navrhovateľky na Slovensku, ktoré používala navrhovateľka od roku 2011 a aj v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky na propagáciu svojej činnosti - výrobu, navrhovanie a predaj kabeliek, ktoré označovala aj logom tvoreným svojimi iniciálami „DR“, ktoré sú okrem mena navrhovateľky tiež obsiahnuté v napadnutej ochrannej známke, navyše je napadnutá ochranná známka zapísaná vo vzťahu k rovnakým a podobným tovarom, poukazujú na to, že majiteľ pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky musel vedieť o existencii navrhovateľky a o tom, že označenie „DR“ a svoje meno používa vo vzťahu k predmetným tovarom a službám. Zo strany majiteľa nemohlo ísť pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky len o náhodné konanie, ale z uvedeného možno vyvodit', že šlo o konanie zámerné.

Keďže na účely posudzovania zlej viery je potrebné zvažovať akúkoľvek relevantnú okolnosť, nemožno v tomto prípade opomenúť, že majiteľ je podľa tvrdenia navrhovateľky jej vzdialený príbuzný, že ju po zápise napadnutej ochrannej známky opakovane kontaktoval s cieľom previesť na ňu napadnutú ochrannú známku za odplatu a hoci majiteľ začal po zápise napadnutej ochrannej známky prevádzkovať vlastnú činnosť v oblasti predaja kabeliek, používal pri nej iné označenie, nie to, ktoré si prihlásil na ochranu. Majiteľ pritom vo vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí, čím argumenty tvrdené v návrhu nepriamo potvrdil. Tieto skutočnosti takisto podporujú záver, že majiteľ podával prihlášku ochrannej známky s určitým špekulatívnym zámerom.

Možno konštatovať, že majiteľ v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky vzhľadom na preukázané okolnosti musel mať vedomosť o legitímnom práve tretej osoby, t. j. navrhovateľky k takému označeniu. Možno dôvodne vyvodit' záver, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná ako špekulatívna, ktorú prihlasovateľ neprihlásil s cieľom jej známkovo-právneho využitia, ale len kvôli dosiahnutiu zisku zo známkovo-právnej transakcie, prípadne s úmyslom zneužiť už získanú rozlišovaciu spôsobilosť iného označenia, pre svoje označenie, pričom použitie takéhoto označenia by mohlo neoprávnené poškodiť zvláštny charakter, či povest' označenia, ktoré je predmetom práva navrhovateľky. Možno ešte dodať, že napriek tomu, že podanie prihlášky podanej v nie dobrej viere patrí k absolútnym dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú nezávislé od zoznamu tovarov a služieb, skutočnosť, že majiteľ si prihlášku napadnutej ochrannej známky prihlásil pre rovnakú oblasť, v akej sa pohybuje aj navrhovateľka, len potvrdzuje skutočnosť, že majiteľ mal vedomosť o existujúcom práve navrhovateľky.

Na základe uvedených skutočností možno považovať za preukázané, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, a teda aj vysloviť záver, že majiteľ napadnutej ochrannej známky chcel jej podaním ťažiť z označenia niekoho iného a túto skutočnosť využiť vo svoj prospech, prípadne ju mohol podať za účelom neskoršej blokácie používania tohto označenia. Vzhľadom na uvedené, podmienky na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno považovať za splnené.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 7 písm. g) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 fyzickou osobou, ak by sa použitím takéhoto označenia mohlo zasiahnuť do jej práv na ochranu osobnosti alebo fyzickou osobou oprávnenou uplatňovať právo na ochranu osobnosti.

Berúc do úvahy výsledok konania o vyhlásení neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa úrad z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania posudzovaním ďalších podmienok na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov nezaoberal, pretože by to nemalo vplyv na výsledok konečného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

Bc. Peter Kubínyi
Piaristická 9
911 01 Trenčín

Ing. Ján Ďurica
Zakvášov 1519/54-10
017 07 Považská Bystrica