



Banská Bystrica 26. 11. 2019  
POZ 360-2018/Z-570-2019

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 360-2018 z 13.2.2018 prihlasovateľa Ing. Maroša Očadlíka, Štefánikova 117/100, 941 11 Palárikovo, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Ján Boldizsár, Kukučínova 8, 940 62 Nové Zámky,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b a c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 11.06.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

#### **Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Predmetom prihlášky ochrannej známky ochrannej známky POZ 360-2018 je slovné označenie „Airport Golf Club“ prihlasované pre tovary „športové oblečenie (okrem golfových rukavíc); golfové nohavice; golfové polokošeľe; golfové topánky; golfové čiapky; golfové šortky; golfové sukne“ v triede 25, a pre služby „on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklama; marketing; prenájom reklamných plôch“ v triede 35 a „organizovanie golfových turnajov; prenájom golfového vybavenia; zábava spojená s hraním golfu; organizovanie golfových súťaží; poskytovanie tréningových golfových odpalísk; poskytovanie športovísk na hranie golfu; organizovanie plesov; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); fotografovanie; organizovanie športových aktivít v letných táboroch“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Úrad vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetného označenia uviedol, že slovné označenie „Airport Golf Club“ nemá vo vzťahu k nárokoványm službám a tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, čo podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona predstavuje prekážku jeho zápisu do registra ochranných známk. Prihlásenému označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré slúžia na určenie druhu a účelu (zamerania) služieb a tovarov, čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona predstavuje ďalšiu prekážku pre zápis predmetného označenia do registra ochranných známk. Uvedené

vyplýva zo skutočnosti, že prihlásené slovné spojenie, ktoré je tvorené anglickými slovami „Airport – letisko, letiskový“ a „Golf Club – golfový klub“, vo svojom celkovom význame poskytuje spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že ide o golfový klub, ktorého areál sa rozprestiera pri letisku. Relevantná spotrebiteľská verejnosť okrem informácie o tom, že ide o poskytovanie športovísk na hranie golfu v blízkosti letiska a s tým súvisiace služby a príslušné golfové potreby, nedostáva prostredníctvom predmetného označenia žiadnu informáciu, z ktorej by bolo možné určiť obchodný pôvod služieb a tovarov. Schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

#### **Dňa 14.10.2019 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas s vyššie uvedeným názorom úradu a v lehote stanovenej ÚPV SR podal nasledovné vyjadrenie :

Prihlasovateľ v prvej časti (1.1) svojho vyjadrenia upozornil na rozpor prihlasovaného označenia s ustanovením § 5 ods. 1 písm. b) ZoOZ (zákona o ochranných známkach), podľa ktorého sa sa do registra nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Podľa prihlasovateľa úrad vo svojom prieskume konštatoval, že „označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm službám a tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, čo podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona predstavuje prekážku jeho zápisu do registra ochranných známok, pričom úrad ďalšiu argumentáciu k existencii prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) ZoOZ neuviedol. Vzhľadom k tejto skutočnosti podľa názoru prihlasovateľa samotné konštatovanie absencie rozlišovacej spôsobilosti označenia bez uvedenia konkrétnych skutočností, ktoré viedli úrad k takémuto rozhodnutiu je nejasné a rozhodnutie na nejasnom základe považuje prihlasovateľ za rozhodnutie arbitrárne.

Prihlasovateľ v časti 1.2 konštatoval, že rozlišovacia spôsobilosť sa posudzuje s ohľadom na vnímanie relevantnej verejnosti vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Prihlasované označenie „Airport Golf Club“ pozostáva z troch samostatných slov v anglickom jazyku, pričom ich preklad do jazyka slovenského znie: Golfový klub Letisko, resp. Letiskový Golfový Klub. S poukazom na relevantnú verejnosť, ktorá sa nachádza na území Slovenskej republiky, pričom jediným úradným jazykom na Slovensku je jazyk slovenský, resp. jazyk národnostným menšín, pričom anglický jazyk nie je na území Slovenskej republiky ani úradným jazykom, ani jazykom národnostnej menšiny, je zrejmé, že pre časť verejnosti, ktorá neovláda cudzí jazyk (angličtinu) podľa prihlasovateľa je slovo „Airport“ slovom s fantazijným významom a slovné spojenie a slovné spojenie „Golf Club“ považuje za označenie, ktoré je možné analogicky stotožniť so slovenským výrazom golfový klub. Pre časť verejnosti, ktorá neovláda cudzí jazyk teda prihlasované slovné označenie môže byť označením, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pre verejnosť, ktorá ovláda anglický jazyk, bude prihlasované označenie vnímané ako „Letiskový golfový klub“. Z uvedeného názvu je zrejmé, že sa jedná o fantazijný názov, nakoľko význam slova letiskový je odvodený od slova letisko - plocha určená na vzlety a pristátia lietadiel a s tým súvisiace činnosti : Význam slov golfový klub — miesto s golfovým ihriskom a klubovým domom, kde sa členovia golfového klubu spoločne stretávajú a hrajú golf. Spojením týchto slov dokopy vzniká slovné spojenie fantazijné, nakoľko došlo k spojeniu slov s rozdielnym významom.

Prihlasovateľ v bode 1.3 konštatoval, že rozlišovacia spôsobilosť slovného označenia musí byť posudzovaná vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Podanou prihláškou si prihlasovateľ nárokoval zoznam tovarov a služieb pre tovary v triede 25 a to športové oblečenie (okrem golfových rukavíc); golfové nohavice; golfové polokošele; golfové topánky; golfové čiapky; golfové šortky; golfové sukne. Pre uvedené tovary možno charakterizovať časť označenia „Golf - golfový“ ako opisný, avšak zvyšnú časť označenia „Airport

— letisko” a „Club — klub” nie je možné považovať za opisné, resp. za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Označenie „Airport golf Club” pre tovar „Športové oblečenie (okrem golfových rukavíc)” nie je možné považovať za označenie opisné, t. j. označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Ďalej pre služby v triede 35 „*on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklama; marketing; prenájom reklamných plôch*“. Pre uvedené služby označenie v znení „Airport Golf Club”, resp. „Golfový klub Letisko” nie je možné považovať za o značenie opisné, resp. bez rozlišovacej spôsobilosti a tiež pre služby v triede 41 „*organizovanie golfových turnajov; prenájom golfového vybavenia; zábava spojená s hraním golfu; organizovanie golfových súťaží; poskytovanie tréningových golfových odpalísk; poskytovanie športovísk na hranie golfu; organizovanie plesov; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); fotografovanie; organizovanie športových aktivít v letných táboroch*“.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že podľa tohto zákona sa letiskom rozumie územne vymedzená plocha trvalo alebo dočasne určená na vzlety a pristátia lietadiel a s tým súvisiace činnosti, na ktorej sú umiestnené letecké pozemné zariadenia a ďalšie objekty slúžiace leteckej prevádzke pre uvedené služby (okrem služieb : organizovanie plesov a fotografovanie) je možné konštatovať časť označenia „Golf a „Club” ako označenie opisné, teda bez rozlišovacej spôsobilosti, avšak označenie „Airport — letisko” je pre dané služby označením, ktoré nemôže byť klasifikované ako opisné, t. j. bez rozlišovacej spôsobilosti. Pre služby „organizovanie plesov a fotografovanie” je celé prihlasované označenie potrebné považovať za označenie s rozlišovacou spôsobilosťou.

V časti 1.4. svojej odpovede prihlasovateľ upozornil na vzťah relevantnej verejnosti a jej stupeň pozornosti a pre riadne posúdenie rozlišovacej spôsobilosti označenia je potrebné prihliadať i ku stupňu pozornosti verejnosti, ktorej sú tovary a služby uvedené v prihláske určené. Tovary v triede 25, pre ktoré žiadal prihlasovateľ ochranu v danom prípade nejde o tzv. „tovary dennej potreby” nie sú zamerané na široký okruh verejnosti (cieľová skupina verejnosti sú najmä golfisti a športovci), pričom je zvýšený aj stupeň pozornosti verejnosti pre dané tovary. Na stupeň pozornosti verejnosti pre služby v triede 35 je potrebné hľadieť ako na priemerný. Pre služby v triede 41 prihlasovateľ poukázal na to, že stupeň pozornosti verejnosti k týmto službám je veľmi vysoký. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prihlasovateľ uviedol, že konajúci ÚPV SR nepreukázal v konaní rozpor prihlasovaného označenia s ustanovením § 5 ods. 1 písmeno b) ZoOZ. Prihlasovateľ sa zamerail na skutočnosti, pre ktoré je nutné považovať prihlasované označenie za označenie, ktoré má v nadväznosti na nárokované tovary a služby rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ v časti 2 poukázal na rozpor prihlasovaného označenia s ustanovením § 5 ods. 1 písm. c) ZoOZ, kde v zmysle uvedeného ustanovenia sa do registra nezapíše označenie, ak „je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb“.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej konštatoval, že podľa názoru úradu „chýba prihlásenému označeniu rozlišovacia spôsobilosť z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré slúžia na určenie druhu a účelu (zamerania) služieb a tovarov, čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) ZoOZ predstavuje ďalšiu prekážku pre zápis označenia do registra ochranných známkov. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že prihlásené slovné spojenie, ktoré je tvorené anglickými slovami „Airport — letisko, letiskový” a Golf Club - golfový klub”, vo svojom celkovom význame poskytuje spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že ide o golfový klub, ktorého areál sa rozprestiera pri letisku. Relevantná spotrebiteľská verejnosť okrem informácie o tom, že ide o poskytovanie športovísk na hranie golfu v blízkosti letiska a s tým súvisiace služby a príslušné golfové potreby, nedostáva prostredníctvom predmetného označenia žiadnu informáciu, z ktorej by bolo možné určiť obchodný pôvod služieb a tovarov.

V ďalšej časti odpovede prihlasovateľ poukázal na to, že úrad vidí prekážku (absenciu rozlišovacej spôsobilosti) z dôvodu, že označenie slúži na určenie druhu a účelu (zamerania) služieb a tovarov s poukazom na asociáciu, že má ísť o označenie, ktoré poukazuje na to, že tovary a služby majú pochádzať z blízkosti letiska. Túto argumentáciu úradu prihlasovateľ považoval za nesprávnu, pretože podľa prihlasovateľa je prihlasované označenie nutné posudzovať podľa jeho znenia v nadväznosti k nárokovaným tovarom a službám. Pre nárokované služby v triede 35 (*on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklama; marketing; prenájom reklamných plôch*) je označenie „Airport Golf Club” označením, ktoré nemožno považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti a nie je možné významovo spájať znenie označenia s nárokovanými službami. Časť označenia „Airport — letisko” nie je možné významovo spájať s tovarmi v triede 25 (*športové*

*oblečenie (okrem golfových rukavíc); golfové nohavice; golfové polokošele; golfové topánky; golfové čiapky; golfové šortky; golfové sukne*) nakoľko absentuje významová analógia medzi významom slova „Airport, resp. letisko” a uvedenými tovarmi. Podľa prihlasovateľa je rovnaká situácia aj v prípade nárokových služieb v triede 41 (*organizovanie golfových turnajov; prenájom golfového vybavenia; zábava spojená s hrami golfu; organizovanie golfových súťaží; poskytovanie tréningových golfových odpalísk; poskytovanie športovísk na hranie golfu; organizovanie plesov; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); fotografovanie; organizovanie športových aktivít v letných táboroch.*) kde časť označenia „Airport — letisko” nie je možné významovo spájať s tovarmi v triede 41, nakoľko absentuje významová analógia medzi významom slova „Airport, resp. letisko” a uvedenými službami.

Záverom prihlasovateľ uviedol, že na uvedených skutočnostiach nič nemení fakt, že prezidentom golfového klubu je sám prihlasovateľ. Lokalita golfového areálu Airport Golf Clubu vedľa letiska medzi obcami Šurany a Palárikovo sa pre mnohých návštevníkov golfového klubu Airport Golf Club (relevantnej verejnosti) stala poznávacím znamením, a teda de facto aj samotným rozlišovacím elementom označenia. Napriek uvedenému prihlasovateľ má za to, že samotná poloha golfového ihriska (v blízkosti letiska) nie je relevantnou skutočnosťou pri posudzovaní zákonných prekážok zápisu ochrannej známky do registra, ktorý uvádza ÚPV SR v písomnosti zo dňa 11.06.2018. V zmysle vyššie spomenutých skutočností je zrejmé, že prihlasované označenie „Airport Golf Club” predstavuje označenie, ktoré je spôsobilé odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby úrad vydal pokyn na zverejnenie prihlášky ochrannej známky sp. zn. POZ 360-2018 vo Vestníku úradu.

#### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

**Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie** z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, a naďalej musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie „Airport Golf Club“, ktoré je tvorené anglickými slovami „Airport – letisko, letiskový“ a „Golf Club – golfový klub“, vo svojom celkovom význame poskytuje spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že ide o golfový klub, ktorého areál sa rozprestiera pri letisku. Relevantná spotrebiteľská verejnosť okrem informácie o tom, že ide o poskytovanie športovísk na hranie golfu v blízkosti letiska a s tým súvisiace služby a príslušné golfové potreby, nedostáva prostredníctvom predmetného označenia žiadnu informáciu, z ktorej by bolo možné určiť obchodný pôvod tovarov a služieb. Taktiež samotná grafická úprava prihlasovaného označenia **Airport Golf Club** neobsahuje žiaden dištinkívny prvok, ktorý by prihlasovanému označeniu dodal rozlišovaciu funkciu. V uvedenom prípade ide o taký tvar písma (veľké a malé tlačené písmená bežného typu), ktoré samotnému významu nepridávajú na zvláštnosti, a teda neprispievajú k zvýšeniu rozlišovacej spôsobilosti označenia. Z uvedeného vyplýva, že celková úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od nedíštinkívnej informácie, ktorú nesú jeho slovné prvky a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie nie je teda schopné upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere a spotrebiteľ ho nebude vnímať ako údaj o pôvode takto označených tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že prihlasované služby v triede **41** „*organizovanie golfových turnajov; prenájom golfového vybavenia; zábava spojená s hrami golfu; organizovanie golfových súťaží; poskytovanie tréningových golfových odpalísk; poskytovanie športovísk na hranie golfu; organizovanie plesov; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); fotografovanie; organizovanie športových aktivít v letných táboroch*“ sú službami bežne poskytovanými golfovými klubmi a sú určené najmä pre tých, ktorí majú záujem hrať golf resp. vykonávať športové aktivity spojené s hrami golfu (tréningy, súťaže, a pod.). Ostatné nárokové tovary a služby v triede **25** „*športové oblečenie (okrem golfových rukavíc); golfové nohavice; golfové polokošele; golfové topánky; golfové čiapky; golfové šortky; golfové sukne* a v triede **35** „*on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; reklama; marketing; prenájom reklamných plôch*“ sú tovarmi a službami úzko súvisiacimi s činnosťami v triede 41, pretože ich relevantná spotrebiteľská verejnosť bude vnímať ako predmety (odevy) a reklamné aktivity súvisiace s golfovým športovým odvetvím v blízkosti letiska, a to bez ohľadu na stupeň pozornosti spotrebiteľskej verejnosti, na ktorú sa snažil prihlasovateľ vo svojej odpovedi poukázať. Keďže sám prihlasovateľ vo svojom vyjadrení priznáva, že vyššie spomínané

slovné spojenie „Golf Club“ je možné považovať za opisné, týmto vyjadrením len potvrdzuje pôvodný postoj úradu. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že je povinný prihlasované označenie „Airport Golf Club“ skúmať tak po jednotlivých častiach ako aj celkovo. Vzhľadom na to, že slovo „Airport“ má okrem významu „letisko“ aj význam „letiskový“, nie je dôvod predpokladať, že by spotrebiteľská verejnosť vnímala prihlásené označenie ako celok v inom význame aký prezentoval úrad vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Prihlasovateľova snaha interpretovať označenie „Airport Golf Club“ ako fantazijné vo vzťahu nárokovaným tovarom a službám nie je opodstatnená.

Slovo Airport možno považovať za pomerne frekventovaný anglicizmus (napr. Letisko M.R. Štefánika-Airport), ktorý je dostatočne známy spotrebiteľskej verejnosti, pričom v posledných rokoch vzhľadom na zvýšenú mieru využívania leteckej prepravy cestujúcimi smerujúcimi do rôznych svetových destinácií sa slovo Airport stalo frekventovaným natoľko, že neobstojí snaha prihlasovateľa upozorňovať úrad na jeho fantazijnosť. Predmetný výraz možno preto považovať za dostatočne známy a ničím výnimočný. Navyac úrad poukazuje na skutočnosť, že definícia slova „Airport“ vo vzťahu k prihlasovanému označeniu je pre priemerného spotrebiteľa jasnou informáciou upozorňujúcou na golfové zariadenie v blízkosti letiska. V tejto súvislosti neobstojí názor prihlasovateľa, že lokalita golfového areálu vedľa letiska medzi obcami Šurany a Palárikovo sa pre mnohých návštevníkov golfového klubu Airport golf Club stala poznávacím znamením a teda, že samotná poloha golfového ihriska (v blízkosti letiska) nie je relevantnou skutočnosťou pri posudzovaní zákonných prekážok zápisu ochrannej známky do registra, tak ako to uviedol úrad v prieskume zápisnej spôsobilosti dňa 11.06.2018. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že podobné golfové areály (v blízkosti letiska) sa nachádzajú v rámci Slovenskej republiky aj pri iných mestách ako napr. Sliach, Bratislava-Ivánka, Malá Ida-Košice-Barca, Piešťany, Senica, atď. Akokoľvek dobre vyznieva snaha prihlasovateľa upriamiť pozornosť úradu na lokalitu golfového areálu v blízkosti letiska, podobnú argumentáciu v rámci Slovenskej republiky by mohli využiť nielen vyššie situované golfové areály, ale aj ostatné golfové zariadenia nachádzajúce sa v blízkosti letiska, prípadne i také, ktoré ešte v budúcnosti len vzniknú.

Navyac je potrebné zdôrazniť, že prihlasované služby v triede **41** „organizovanie golfových turnajov; prenájom golfového vybavenia; zábava spojená s hrami golfu; organizovanie golfových súťaží; poskytovanie tréningových golfových odpalísk; poskytovanie športovísk na hranie golfu; organizovanie plesov; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); fotografovanie; organizovanie športových aktivít v letných táboroch“ sú určené najmä pre tých, ktorí majú záujem hrať golf resp. vykonávať športové aktivity spojené s hrami golfu (tréningy, súťaže, a pod.). V tejto súvislosti úrad zastáva názor, že za spotrebiteľskú verejnosť vo vzťahu k prihlasovanému označeniu je nutné považovať ľudí, ktorí sa venujú golfovému športu, a rovnako aj napr. zamestnanci golfového areálu, priaznivci a podporovatelia golfu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že golf ako športové odvetvie nemá takú širokú členskú základňu ako iné druhy športu. Podľa verejne dostupných údajov Slovenská golfová asociácia združuje vo svojich radoch len okolo 7000 členov registrovaných v cca 32 golfových kluboch v rámci celého Slovenska. Keďže registračné poplatky sú v kompetencii jednotlivých klubov, ročný členský poplatok sa môže pohybovať rádovo aj niekoľko stoviek eur, nehovoriac o finančných nákladoch na golfovú výbavu. V kontexte uvedeného je zrejmé, že golf ako šport je zatiaľ na Slovensku prevažne dostupný manažérom, biznismenom, teda ľuďom finančne lepšie situovaným, ktorí takémuto označeniu veľmi dobre rozumujú. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dotknutou spotrebiteľskou verejnosťou v danom prípade je potrebné považovať úzko zameranú skupinu hráčov a ľudí tvoriacich personál klubov, ihrísk a pod.

Úrad uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov

a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známok.

Za ochrannú známku teda možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Označenie, ktoré nie je spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou, nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Označenie bez vlastnej inherentnej rozlišovacej spôsobilosti môže túto nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je nutné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené.

Vo vyššie uvedenom stanovisku sa úrad vyjadril ku všetkým argumentom prihlasovateľa uvedeným v bodoch 1.1 až 1.4., pričom žiadnemu z jeho argumentov sa nepodarilo prekonať chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia. Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúmanom prípade neboli predložené žiadne dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám prihlasovateľa na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu SR v období pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 360-2018, je nutné konštatovať, že prihlasovateľ neprekonal zápisné prekážky vznesené úradom.

Čo sa týka bodu 2 stanoviska prihlasovateľa, a to dôvodom zápisnej prekážky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, týmto sa úrad zaoberal vo vyššie uvedenom rozbere v rámci skúmania označenia z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti, ktorej označenie poskytuje údaje slúžiace na určenie vlastností, charakteru, zamerania, účelu a obsahu prihlásených tovarov a služieb. Ani tieto argumenty prihlasovateľa neprekonal jeho zápisnú nespôsobilosť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, úrad zotrváva na stanovisku, že predmetné označenie nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má

odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadielka  
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:  
Ján Boldizsár  
Bešeňovská cesta 10015/49  
940 02 Nové Zámky 2

