




Banská Bystrica 11. 10. 2019
OZ 245497/I-56-2019

ROZHODNUTIE


Vo veci návrhu navrhovateľa HRDA, s. r. o., Štefánikova 47, 811 05 Bratislava (ďalej „navrhovateľ I“) a navrhovateľa Ing. Tomáša T., Stupava (ďalej „navrhovateľ II“) zastúpených v konaní spoločnosťou BUKOVINSKÝ & CHLIPALA, s. r. o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, na vyhlásenie obrazovej


ochrannej známky č. 245497  majiteľa PaedDr. Borisa Kapuciana, Páričkova 25, 821 08 Bratislava, zastúpeného v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária Patajová Pataj, s. r. o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 245497 sa vyhlasuje za neplatnú.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 30.10.2018 doručený návrh na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 245497  (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktorý sa týkal všetkých služieb zapísaných v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že navrhovateľ II podal 3.4.2017 prihlášku obrazovej ochrannej známky POZ 797-2017  pre tovary a služby v triedach 8, 9, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Proti zápisu predmetnej prihlášky ochrannej známky podal PaedDr. Boris Kapucian námietky, ktoré založil na OZ č. 245497 (napadnutá ochranná známka), a ktorú v celom rozsahu navrhovatelia týmto návrhom napádajú.

Uplatnené ustanovenie podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. navrhovatelia zdôvodnili najmä skutočnosťou, že majiteľ napadnutej ochrannej známky bol do 15.2.2017 spoločníkom a do 9.2.2017 konateľom spoločnosti HRDA, s. r. o., (do 15.2.2017 „HR Development Academy, s. r. o.“), pričom prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná len o niekoľko mesiacov skôr – 24.11.2016.

Navrhovatelia zdôraznili, že už 26.4.2014 uzavrel navrhovateľ II s majiteľom napadnutej ochrannej známky dohodu, z ktorej je zrejmé, že spoločnosť H.P.C., s. r. o., sa premenuje na HRDA, s. r. o., pričom majetkovo v nej budú zastúpené spoločnosti ExT 1/3 a AIWIAs 2/3 podielu na základnom imaní, a ako jediný

organizátor workshopov a konferencií pre personalistov, vzdelávačov a CEO bola dohodnutá spoločnosť HRDA, s. r. o. (v tom čase ešte H.P.C., spol. s r. o.).



Navrhovatelia upozornili, že predmetná dohoda sa rešpektovala až do roku 2016, kedy bolo nutné začať riešiť závažné problémy v spolupráci medzi zúčastnenými, ktoré spôsobil majiteľ napadnutej ochrannej známky PaedDr. Boris Kapucian. V súvislosti s týmto tvrdením navrhovatelia uviedli, že na stretnutí konanom 3.11.2016, teda 3 týždne pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, PaedDr. Boris Kapucian v rámci prezentácie spíkrov na mesiac november 2016 skonštatoval, že dokončí rok 2016 a potom už v spoločnosti HRDA, s. r. o., nebude pokračovať.

Navrhovatelia ako dôkaz predložili list JUDr. Miloša K. z 30.1.2017 adresovaný PaedDr. Borisovi Kapucianovi so žiadosťou o poskytnutie informácií o peňažných transakciách a použití finančných prostriedkov, keďže PaedDr. Boris Kapucian ako konateľ v spoločnosti HUMAN PROGRESS CENTRE, spol. s r. o., ako aj v spoločnosti Excellent Training, s. r. o., musel v tom čase takými informáciami disponovať.

Navrhovatelia ďalej predložili Dohodu o vyrovnaní zo 6.2.2017, v ktorej je uvedená skutočnosť, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., bude zo strany PaedDr. Borisa Kapuciana v celosti prevedená na spoločnosť APPEL InfoWork Int., a. s., s možnosťou zmeny obchodného mena na HRDA, s. r. o., a zároveň bude PaedDr. Boris Kapucian odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti. Navrhovatelia podotkli, že pred uzatvorením tejto dohody PaedDr. Boris Kapucian neinformoval zainteresované osoby o podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Navrhovatelia uvedené argumenty zhrnuli a skonštatovali, že majiteľ napadnutej ochrannej známky pri jej podaní s určitosťou vedel, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., (neskôr premenovaná na HRDA, s. r. o.) používa zhodné alebo podobné označenia a tiež vedel, že skratkou z obchodného mena „HR Development Academy“ je práve výraz „HRDA“, keďže v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky bol PaedDr. Boris Kapucian konateľ a spoločník tejto spoločnosti. Navrhovatelia ďalej upozornili, že majiteľ napadnutej ochrannej známky podaním prihlášky ochrannej známky poza ich chrbát zneužil dôveru svojich obchodných partnerov vrátane navrhovateľov.

V závere návrhu navrhovatelia poukázali na webovú stránku www.hrda.sk, ktorú majiteľ napadnutej ochrannej známky nadobudol a používal tiež v zlej viere, a prostredníctvom svojich obchodných spoločností a partnerov nelegitímne pokračuje v histórii podujatí a konferencií pod označením „HR Development

Academy“ a pod napadnutou ochrannou známkou . Navrhovatelia upozornili, že proti POZ 797-2017  s dátumom podania 3.4.2017, ktorej prihlasovateľom je navrhovateľ II, podal majiteľ napadnutej ochrannej známky námietky, čím jednoznačne navrhovateľovi II, ale aj samotnej spoločnosti HRDA, s. r. o. (navrhovateľ I) bráni v používaní jednak prihláseného označenia a jednak napadnutého označenia, ktorých súčasťou je obchodné meno HRDA, s. r. o. Modré nepravidelné štvorce používala spoločnosť HRDA, s. r. o., už niekoľko rokov pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Uplatnený dôvod podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach navrhovatelia osobitne neodôvodnili.

Na základe všetkých skutočností navrhovatelia úradu navrhli vyhlásiť ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 29.11.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 5.6.2019 uviedol, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v návrhu. Majiteľ upozornil, že bol spolu s Ing. Ľubošom D. a Ing. Tomášom T. prostredníctvom spoločnosti Appel Infowork int, a. s., v určitom období súčasne spoločníkom vo viacerých spoločnostiach, pričom všetci traja spoločníci ukončili vzájomné pôsobenie v spoločnostiach formou dohody o vyrovnaní (predložená navrhovateľmi).

Majiteľ zdôraznil, že zásadnou pre posúdenie tvrdenej zlej viery majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky je skutočnosť, že označenie, ktoré je predmetom tejto známky, bolo vytvorené ako dielo

na objednávku pre spoločnosť Excellent Training, s. r. o. (súčasnú obchodnú meno Boris Kapucian Consulting, s. r. o.), ktorá na základe dohody o vyrovnaní prešla do 100 % vlastníctva majiteľa napadnutej ochrannej známky. Na základe tejto objednávky vytvorila spoločnosť Polypress, s. r. o., Karlove Vary, Česká republika, grafický návrh logotypu a súvisiacich produktov (doložená objednávka a faktúra vystavená pre objednávateľa). Dielo na objednávku predstavuje predmet prihlášky napadnutej ochrannej známky. Následne, 16.5.2017, spoločnosť Boris Kapucian Consulting, s. r. o., previedla všetky práva k predmetnému dielu na fyzickú osobu Borisa Kapuciana.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky založil 11.12.2017 spolu s Ing. Lubomírom D. a Vladislavom L. občianske združenie HR Development Academy, ktoré pokračuje v organizovaní seminárov zameraných na personalistiku a ľudské zdroje.

Na základe dohody o vyrovnaní došlo aj k prevodu domén www.ext.sk a www.hrda.sk na Ing. T. (navrhovateľ II), ktorý však nechal obe domény expirovať. Majiteľ upozornil, že v súčasnosti je doména www.hrda.sk spravovaná občianskym združením HR Development Academy na základe zmluvných vzťahov s jej majiteľom – Platon technologies, s. r. o. (predložený výpis z histórie domény, faktúra za doménu, výpis zo stránky <http://hrda.sk>). Majiteľ poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ II je v internetovom priestore aktívny prostredníctvom webovej stránky www.appel.sk, kde sa neoprávnene prezentuje označením „HRDA“, ako i označením spoločnosti Excellent Training, s. r. o., ako jeho obchodným partnerom.

V ďalšej časti vyjadrenia majiteľ zhrnul uvedené skutočnosti a zdôraznil, že v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky existovala dohoda všetkých zúčastnených osôb z roku 2014, v ktorej v bode 5 bol zakotvený záväzok po piatich rokoch od jej podpisu previesť všetky podiely v daných spoločnostiach na PaedDr. Borisa Kapuciana, pričom následnou dohodou došlo k realizácii prevodu obchodných podielov vo vzťahu k spoločnosti Excellent Training, s. r. o., v ktorej nadobudol PaedDr. Boris Kapucian (majiteľ napadnutej ochrannej známky) 100 % obchodný podiel.

Majiteľ ďalej skonštatoval, že na strane ani jedného z navrhovateľov neexistuje staršie právo k označeniu, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky. Podľa majiteľa napadnutej ochrannej známky zo všetkých uvedených skutočností a najmä z dohody z roku 2014 jasne vyplýva, že PaedDr. Boris Kapucian samostatne viedol, organizoval a riadil spoločnosť Excellent Training, s. r. o. (bod 1 dohody z roku 2014); že výlučným spoločníkom spoločnosti Excellent Training, s. r. o., sa stane PaedDr. Boris Kapucian (bod 5 dohody z roku 2014) a tiež fakt, že výlučným spoločníkom spoločnosti Excellent Training, s. r. o., sa na základe dohody zo 6.2.2017 stal PaedDr. Boris Kapucian.

Majiteľ upozornil, že navrhovatelia si nemôžu odvodzovať svoje právo na používanie ochrannej známky z titulu existencie obchodného mena HRDA, s. r. o., pretože toto obchodné meno bolo zapísané do registra 16.2.2017, teda po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky (dátum podania 24.11.2016). Rovnako tak ani z domény www.hrda.sk, ktorá síce pôvodne v roku 2017 bola na základe dohody o prevode domény nadobudnutá navrhovateľom II, avšak ten nemá v súčasnosti k nej nijaké práva.

Na základe všetkých skutočností majiteľ napadnutej ochrannej známky skonštatoval, že nie sú splnené podmienky stanovené zákonom na vyhlásenie ochrannej známky OZ 245497 za neplatnú podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

K uplatnenému § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov majiteľ uviedol, že navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali existenciu svojho práva k nezapísanému označeniu, a preto navrhovatelia nespĺnili jednu z podmienok stanovených v § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Na záver majiteľ navrhol úradu návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 245497 zamietnuť.


Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného

podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 245497  za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa PaedDr. Borisa Kapuciana, Páričkova 25, 821 08 Bratislava, s právom prednosti od 24.11.2016, bola 18.8.2017 zapísaná do registra pre služby „*reklama; obchodné sprostredkovateľské služby; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; komerčné informačné kancelárie; rozširovanie reklamných oznamov; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; poradenstvo pri riadení podnikov; personálne poradenstvo; predvádzanie tovaru; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; marketingový prieskum; obchodné odhady; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; vydávanie reklamných textov; obchodný alebo podnikateľský výskum; vzťahy s verejnosťou (public relations); reklamné agentúry; správa počítačových súborov; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prenájom reklamných plôch; podpora predaja (pre tretie osoby); spracovanie textov; zásielkové reklamné služby; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; nábor zamestnancov; výber zamestnancov pomocou psychologických testov; obchodné informácie a rady spotrebiteľom; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); subdodávateľské služby (obchodné služby); grafická úprava tlačovín na reklamné účely; vyhľadávanie sponzorov; marketing; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby“ v triede 35 a pre služby „*akadémie (vzdelávanie); korešpondenčné vzdelávacie kurzy; vydávanie textov (okrem reklamných); vyučovanie; vzdelávanie; školenia; informácie o výchove a vzdelávaní; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kolokvií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie predstavení (manažérske služby); písanie textov (okrem reklamných); prekladateľské služby; vyučovanie cudzích jazykov; organizovanie a vedenie kultúrnych programov; praktický výcvik (ukážky); odborné preškolenie; individuálne vyučovanie; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); poradenstvo pri voľbe povolania (v oblasti výchovy a vzdelávania); koučovanie (školenie); školské služby (vzdelávanie)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že majiteľ napadnutej ochrannej známky bol do 15.2.2017 spoločníkom a do 9.2.2017 konateľom spoločnosti HR Development Academy s. r. o. (od 16.2.2017 „HRDA s. r. o.“), pričom prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná o niekoľko mesiacov skôr – 24.11.2016.

Zdôraznili, že majiteľ napadnutej ochrannej známky pri jej podaní s určitosťou vedel, že spoločnosť HRDA, s. r. o., používa zhodné alebo podobné označenie a tiež vedel, že skratkou obchodného mena „HR Development Academy“ je práve výraz „HRDA“. Navrhovatelia ďalej upozornili, že majiteľ napadnutej ochrannej známky PaedDr. Boris Kapucian podaním prihlášky ochrannej známky bez ich vedomia zneužil dôveru svojich obchodných partnerov vrátane navrhovateľov.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Keďže napadnutá ochranná známka bola do registra ochranných známok zapísaná 18.8.2017, je nutné otázku splnenia zákonných podmienok zápisu do registra preskúmať a posúdiť podľa vtedy platného zákona, t. j. podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby táto osoba o tom nevedela. Charakteristickým znakom pri uplatňovaní zlej viery v známkovom práve je, že dôvody tejto výlučky môžu byť uplatnené treťou osobou, dokazovanie a dôkazné bremeno je v tomto prípade výlučne na jej strane, pričom v odôvodnení zlej viery musia byť uvedené také okolnosti, ktoré zľú vieru dokazujú a nie je postačujúce len podozrenie alebo len samotné tvrdenie zlej viery. Preukázanie zlej viery musí byť v čase podania prihlášky, zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa, pričom môže byť odôvodnená len vtedy, ak v čase podania prihlášky poznatky tejto osoby zahŕňali skutočnosti, na základe ktorých možno považovať prihlášku za podanú v zlej viere a tento subjekt musí konať zámerné. K zámernosti je tiež nutný zlý úmysel, teda nepoctivé zábery a ciele. Prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Inštitút dobrej viery sa uplatní pri zamedzení zápisu tzv. „špekulatívnej“, resp. „pirátskej“ známky, ktorú si jej prihlasovateľ nedáva zapísať z dôvodu jej používania v obchodnom styku, ale iba za účelom dosiahnutia zisku zo známkovej transakcie, prípadne s blokačným úmyslom.

Ďalej je potrebné uviesť, že neexistencia dobrej viery je subjektívny stav prihlasovateľa, úmysel nezlučiteľný s uznávanými normami čestného a etického konania, ktorý možno zistiť len z objektívnych dôkazov a ktorý je potrebné posudzovať jednotlivo v každom prípade, pričom je potrebné zohľadniť všetky relevantné faktory týkajúce sa veci samej a existujúce v okamihu podania prihlášky.


Navrhovatelia na preukázanie uvedených skutočností predložili nasledovné doklady:

- výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa I, dôkaz č. 1,
- kópiu webovej stránky hrda.sk z 1.10.2018, dôkaz č. 2,
- kópiu dohody o ďalšej spolupráci, postupe a vzájomnom vyrovnaní z 26.4.2014, dôkaz č. 3,
- kópiu zápisnice zo stretnutia (stav firiem Kapuciana) z 20.10.2016, dôkaz č. 4,
- kópiu zápisnice zo stretnutia (stav firiem Kapuciana) z 27.10.2016, dôkaz č. 5,
- kópiu zápisnice zo stretnutia HRDA a Excellent Training (stav firiem) z 3.11.2016, dôkaz č. 6,
- kópiu zápisnice zo stretnutia (stav firiem Kapuciana) zo 7.11.2016, dôkaz č. 7,
- kópiu listu p. Borisovi Kapucianovi od právneho zástupcu spoločnosti APPEL InfoWork int., a. s., a AAA Invest, s. r. o., ktoré sú väčšinovými spoločníkmi spoločnosti Excellent Training, s. r. o., od JUDr. Miloša K., z 30.1.2017, dôkaz č. 8,
- kópiu dohody o vyrovnaní zo 6.2.2017, dôkaz č. 9,
- výsledok vyhľadávania v registri WHOIS.SK-NIC.SK týkajúci sa domény hrda.sk, dôkaz č. 10.

Majiteľ predložil v konaní o návrhu tieto dôkazy:

- kópiu faktúry od spoločnosti Polypress, s. r. o., č. 4213012 zo 6.9.2013 spolu s objednávkou, príloha č. 1,
- kópiu dohody o prevode práv zo 16.5.2017, príloha č. 2,
- výpis z obchodného registra spoločnosti Excellent Training, s. r. o., príloha č. 3,
- kópiu výpisu z histórie domény www.hrda.sk, príloha č. 4,
- kópiu faktúry 2018-1508 na doménu hrda.sk, príloha č. 5,
- výpis z histórie domény www.ext.sk, príloha č. 6,
- výpis zo stránky <http://hrda.sk/hr-development-academy/organizovali-sme/>, príloha č. 7,
- výpis zo stránky www.appe.sk/hrda/rozvoj-ludskych-zdrojov-2009, príloha č. 8.

Podľa výpisu z obchodného registra je zrejmé, že spoločnosť navrhovateľa I pod pôvodným obchodným menom H.P.C., spol. s r. o., bola založená spoločenskou zmluvou o založení spoločnosti s ručením obmedzeným 29.12.2000. V roku 2015 došlo k zmene obchodného mena na HR Development Academy, s. r. o., a od 16.2.2017 bolo obchodné meno spoločnosti zmenené na HRDA, s. r. o. Z výpisu ďalej vyplýva, že majiteľ napadnutej ochrannej známky bol do 15.2.2017 spoločníkom a tiež jedným z konateľov v spoločnosti.

Predložená kópia webovej stránky www.hrda.sk poukazuje na činnosť občianskeho združenia HR Development Academy, ktoré používa označenie , ktoré si navrhovateľ II prihlásil ako ochrannú známku č. spisu POZ 797-2017. Dôkaz sa viaže na dátum po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Dôkaz č. 3 predstavuje dohodu o ďalšej spolupráci, postupe a vzájomnom vyrovnaní, ktorá bola 26.4.2014 uzatvorená medzi fyzickými osobami - PaedDr. Borisom Kapucianom, Ing. Ľubomírom D. a Ing. Tomášom T., ako spoločníkmi a/alebo konateľmi spoločností – Excellent Training, s. r. o., HUMAN PROGRESS CENTRE spol. s r. o., a H.P.C., spol. s r. o. V bode 1 dohody je uvedené, že PaedDr. Boris Kapucian bude odo dňa podpisu tejto dohody samostatne viesť a organizovať spoločnosť Excellent training, s. r. o., pričom bude Ing. T. a Ing. D. kontinuálne vyplácať najbližších 5 rokov určenú peňažnú sumu. Zároveň sa PaedDr. Boris Kapucian, Ing. Ľubomír D. a Ing. Tomáš T. dohodli (bod 5 dohody), že po vyplatení spoločníkov riadne a včas, prevedú Ing. T. a Ing. D. zostatkové podiely v spoločnostiach na PaedDr. Borisa Kapuciana po piatich rokoch od podpisu tejto zmluvy.

V bode 6 dohody je uvedená aj informácia o tom, že spoločnosť H.P.C., s. r. o., sa premenuje na spoločnosť HRDA, s. r. o., a majetkovo budú v nej zastúpené spoločnosti Excellent Training, s. r. o., 1/3 a Appel Info Work int., a. s., 2/3 na základnom imaní (v tomto období bol v spoločnosti tak majiteľ napadnutej ochrannej známky, ako aj navrhovateľ II). Spoločnosť sa mala stať jediným organizátorom workshopov a konferencií pre personalistov, pričom PaedDr. Boris Kapucian mal každý rok zvolávať stretnutie majiteľov spoločnosti, na ktorých ich mal zoznámiť s obsahom programu workshopov a konferencií HRDA. Všetky kontakty a informácie získané v súvislosti s vyvíjaním tejto činnosti mali byť k dispozícii všetkým spoločnostiam, v ktorých mali Ing. T. (navrhovateľ II) a Ing. D. majetkový podiel.

Dôkazy č. 4 až 7 predstavujú kópie zápisníc z obdobia od 20.10.2016 do 7.11.2016, v ktorých je zachytená komunikácia o stave spoločností Excellent a HRDA a tiež komunikácia s PaedDr. Borisom Kapucianom o stave jeho firiem. Stretnutí sa zúčastňovali Ing. Tomáš T., Ing. Ľubomír D. a Ing. Jarmila K., pričom predposledného stretnutia sa zúčastnil aj PaedDr. Boris Kapucian a posledného stretnutia sa zúčastnil aj JUDr. K. ako právny zástupca spoločností.

Na prvom stretnutí (zápisnica z 20.10.2016, mesiac pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, dôkaz č. 4) Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II) informoval ostatných zúčastnených o zistených skutočnostiach vo firmách po osobnom stretnutí s PaedDr. Borisom Kapucianom. Podľa zistení bolo konštatované, že stav firiem Excellent Training, s. r. o., a HRDA, s. r. o., je vážny, pretože nemajú v poriadku účtovníctvo, majú nevyrovnané finančné záväzky. V zápisnici sa ďalej uvádza, že PaedDr. Boris Kapucian už nemá v pláne riešiť novembrové workshopy 2016 organizované spoločnosťou HRDA, s. r. o. Zo záveru stretnutia vyplynulo, že Ing. Tomáš T. a Ing. Ľubomír D. prevezmú firmy Excellent, s. r. o., a HRDA, s. r. o., ďalej sa dohodli, že spoločnosť HRDA, s. r. o., bude spravovať Ing. Ľubomír D.

Ďalšie stretnutie s rovnakými zúčastnenými osobami (dôkaz č. 5) sa konalo 27.10.2016. Zo stretnutia vyplynul záver, že PaedDr. Boris Kapucian pripraví ešte novembrovú aj decembrovú akciu spoločnosti HRDA, s. r. o., a zároveň sa zúčastnené osoby dohodli na zorganizovaní stretnutia aj s PaedDr. Borisom Kapucianom, a to 3.11.2016.





Podľa zápisnice z 3.11.2016 (dôkaz č. 6) sa stretnutia zúčastnil aj majiteľ napadnutej ochrannej známky PaedDr. Boris Kapucian, ktorý uviedol, že bude plánovať činnosť spoločnosti HRDA, s. r. o., len do konca roka 2016. Ďalej upozornil, že na spoločnosti Excellent a HUMAN chce vyhlásiť konkurz a tiež ostatných zúčastnených informoval, že chce, aby mu vrátili peniaze, ktoré zatiaľ v zmysle dohody z roku 2014 zaplatil za postupné odkúpenie firmy. Ing. Tomáš T. a Ing. Ľubomír D. upozornili PaedDr. Borisa Kapuciana, že prestal splácať splátky v zmysle podpísanej dohody v roku 2014 a mal by firmu HRDA, s. r. o., vrátiť. Zároveň ho požiadali o vysvetlenie a tiež o poskytnutie informácií týkajúcich sa exekúcie na jeho účtoch. Stretnutie sa konalo len 21 dní pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Na stretnutí, ktoré sa konalo 7.11.2016 (dôkaz č. 7), sa zúčastnil aj JUDr. Miloš K. (právny zástupca spoločnosti APPEL Info Work int. a. s., ktorá je majoritným spoločníkom spoločnosti HUMAN PROGRESS CENTRE, spol. s r. o., ako aj právny zástupca spoločnosti APPEL InfoWork int. a. s., a AAA invest, s. r. o., ktoré sú väčšinovými spoločníkmi spoločnosti Excellent Training, s. r. o.). Zúčastnení sa dohodli na ďalšom postupe činnosti spoločností HRDA a Excellent Training s tým, že tieto firmy prevezmú Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II) a Ing. Ľubomír D., a spoločnosť HUMAN PROGRESS CENTRE, spol. s r. o., ponechajú PaedDr. Borisovi Kapucianovi.

Právny zástupca JUDr. Miloš K. v liste z 30.1.2017 (dôkaz č. 8) žiadal PaedDr. Borisa Kapuciana, ako jediného štatutárneho zástupcu-konateľa spoločnosti HUMAN PROGRESS CENTRE, spol. s r. o., a spoločnosti Excellent Training, s. r. o., o písomné stanovisko a vysvetlenie dôvodu a účelu bezhotovostných peňažných transakcií v prospech istého bankového účtu a následného použitia peňažných prostriedkov poukázaných na tento účet, keďže išlo o značnú finančnú hodnotu. PaedDr. Boris Kapucian sa mal v lehote 7 dní od doručenia listu k predmetným skutočnostiam vyjadriť.

Dôkaz č. 9 predstavuje dohodu o vyrovnaní, ktorú medzi sebou po predchádzajúcich stretnutiach uzavreli a 6.2.2017 podpísali zúčastnené osoby – Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II), APPEL InfoWork int., a. s., AAA invest, s. r. o., a PaedDr. Boris Kapucian (majiteľ napadnutej ochrannej známky), LINE ONE, s. r. o., v prítomnosti advokáta JUDr. Miloša K. Zúčastnení sa dohodli, že spoločnosť Excellent Training, s. r. o., bude v celosti prevedená na PaedDr. Borisa Kapuciana, pričom bude zmenené aj jej obchodné meno podľa voľby PaedDr. Borisa Kapuciana. Doména www.ext.sk bude PaedDr. Borisom Kapucianom prevedená bezodplatne na Ing. Tomáša T.

V ďalšej časti dohody je uvedené, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., bude zo strany PaedDr. Borisa Kapuciana v celosti prevedená na spoločnosť APPEL InfoWork int., a. s., s možnosťou zmeny jej obchodného mena na HRDA, s. r. o. Súčasne PaedDr. Boris Kapucian bude odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti a namiesto neho bude vymenovaná za konateľa osoba podľa voľby Ing. Tomáša Turanského, resp. APPEL InfoWork int, a. s. Doména www.hrda.sk bude taktiež prevedená bezodplatne na Ing. Tomáša T.

Dohoda bola podpísaná v čase, keď PaedDr. Boris Kapucian už mal podanú prihlášku napadnutej ochrannej známky   H  D
R  A (24.11.2016) ako fyzická osoba a o tejto skutočnosti zúčastnené osoby pri rokovaní o stave firiem a následnom podpísaní predmetnej zmluvy neinformovali.

Predložený výsledok vyhľadávania v registri WHOIS.SK-NIC.SK týkajúci sa domény hrda.sk (dôkaz č. 10) poukazuje na skutočnosť, že doménu hrda.sk vlastní spoločnosť Platon Technologies, s. r. o., od ktorej si ju v súčasnosti na základe zmluvy prenajíma občianske združenie HR Development Academy PaedDr. Borisa Kapuciana.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky predložil faktúru č. 4213012 zo 6.9.2013 spolu s objednávkou z 1.6.2013 (príloha č. 1). Faktúra bola vystavená spoločnosťou Polypress, s. r. o., Karlove Vary, pre odberateľa a objednávateľa spoločnosť Excellent Training, s. r. o., Štefánikova 47, Bratislava, a to za grafické práce typu návrh logotypu, programovanie webových stránok, návrh vizitky a návrh reklamného webového banneru. Majiteľ predložil aj objednávku vystavenú spoločnosťou Excellent Training, s. r. o., Leškova 3A, 811 04 Bratislava, pre spoločnosť Polypress s. r. o., Karlove Vary, z 1.6.2013, ktorou si spoločnosť Excellent Training, s. r. o., objednávala vypracovanie loga, dizajn manuálu a webovej stránky pre projekt HR Development Academy. K uvedeným dokladom je nutné uviesť, že len zo samotnej faktúry bez ďalších doplňujúcich materiálov, nie je možné určiť, aké vyobrazenie bolo výsledkom grafických prác spoločnosti Polypress, s. r. o., za ktoré bolo fakturované. Z obsahu objednávky možno len predpokladať, že logo a webová stránka sa vzťahovala k projektu HR Development Academy. Zároveň je nutné zdôrazniť, že odberateľom a objednávateľom grafických prác bola spoločnosť Excellent Training, s. r. o., Štefánikova 47, Bratislava, a nie fyzická osoba majiteľa napadnutej ochrannej známky - PaedDr. Boris Kapucian, pričom v čase objednávania a vystavenia faktúry jún - september 2013 v spoločnosti Excellent Training, s. r. o., boli spoločníkmi a konateľmi viaceré subjekty, okrem majiteľa napadnutej ochrannej známky, napr. aj navrhovateľ II Ing. Tomáš T. Vzhľadom na uvedené skutočnosti majiteľom predloženú faktúru a objednávku možno vyhodnotiť ako nedostatočné doklady na oponovanie navrhovateľmi tvrdenej zlej viery majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.


K ďalšiemu dokladu majiteľa (príloha č. 2) – Dohoda o prevode práv zo 16.5.2017, je nutné uviesť, že z jej obsahu vyplýva, že sa týka prevodu práva k logu a k značke projektu HRDA (HR Development Academy) ich vlastníkom - spoločnosťou Boris Kapucian Consulting, s. r. o., Párickova 25, Bratislava na osobu PaedDr. Borisa Kapuciana. Súčasťou dohody je vyobrazenie napadnutej ochrannej známky aj loga HR Development Academy. Táto dohoda nijakým spôsobom nevyvracia navrhovateľmi tvrdenú zlú vieru pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky (24.11.2016), pretože v čase podpisu dohody o prevode práv mal PaedDr. Boris Kapucian podanú prihlášku napadnutej ochrannej známky ako fyzická osoba, ktorá bola

3.5.2017 zverejnená vo Vestníku úradu. Dôležitou skutočnosťou, na ktorú je potrebné upriamiť pozornosť, je fakt, že majiteľ napadnutej ochrannnej známky predloženou dohodou nijakým relevantným spôsobom nepreukázal, že je vlastníkom práv k logu a k značke projektu HRDA, rovnako nepreukázal toto vlastníctvo ani vo vzťahu k spoločnosti Boris Kapucian Consulting, s. r. o. Ide výlučne o tvrdenie majiteľa napadnutej ochrannnej známky, pretože ani predložená objednávka a faktúra na vytvorenie loga z roku 2013, ktoré boli majiteľom vyzdvihnuté ako zásadné pri posudzovaní zlej viery, túto skutočnosť nepreukazujú, keďže objednávatelom bola spoločnosť Excellent Training, s. r. o., v ktorej v tom čase, ako už bolo uvedené, boli spoločníkmi a konateľmi viaceré subjekty, okrem majiteľa napadnutej ochrannnej známky, napr. aj navrhovateľ II Ing. Tomáš T.

Je nutné poukázať aj na to, že v máji 2017, keď spoločnosť Boris Kapucian Consulting, s. r. o., prevádzala práva k značke a k projektu HRDA na PaedDr. Borisa Kapuciana, bol už PaedDr. Boris Kapucian s účinnosťou od 16.2.2017 odvolaný z funkcie spoločníka a k 9.2.2017 mu skončila aj funkcia konateľa v spoločnosti HR Development Academy, s. r. o.


Založenie občianskeho združenia pod názvom HR Development Academy 11.12.2017 majiteľom napadnutej ochrannnej známky tiež nemožno vnímať ako krok vykonaný v dobrej viere, keďže spoločnosť navrhovateľa I do 15.2.2017 existovala pod obchodným menom HR Development Academy, pričom majiteľ vedel o existencii a činnosti tejto spoločnosti, keďže sa na nej podieľal. I keď ide o úkony vykonané v čase po podaní prihlášky napadnutej ochrannnej známky, možno ich vyhodnotiť ako okolnosti osvetľujúce vnútorné pohnutky majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannnej známky, ktorý dohodou o prevode z mája 2017 či založením občianskeho združenia HR Development Academy nadväzoval a pokračoval vo využívaní sporného označenia tvoriaceho napadnutú ochrannú známku (24.11.2016).



Ako nečestné správanie majiteľa napadnutej ochrannnej známky vo vzťahu k svojim spoločníkom pôsobí aj jeho konanie po podaní prihlášky napadnutej ochrannnej známky, keď tri mesiace po jej podaní, pri podpise Dohody o vyrovnaní zo 6.2.2017, majiteľ napadnutej ochrannnej známky a zároveň nadobúdateľ práv v zmysle Dohody o prevode práv zo 16.5.2017 PaedDr. Boris Kapucian, bol zúčastnenou osobou dohody o vyrovnaní, ktorú medzi sebou 6.2.2017 uzavreli a podpísali zúčastnené osoby – Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II), APPEL InfoWork int., a. s., AAA invest, s. r. o., a PaedDr. Boris Kapucian (majiteľ napadnutej ochrannnej známky), LINE ONE, s. r. o., v prítomnosti advokáta JUDr. Miloša K., z ktorej jasne vyplynulo, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., bude zo strany PaedDr. Borisa Kapuciana v celosti prevedená na spoločnosť APPEL InfoWork int., a. s., s možnosťou zmeny obchodného mena na HRDA, s. r. o., a súčasne PaedDr. Boris Kapucian bude odvolaný z funkcie konateľa tejto spoločnosti a namiesto neho bude vymenovaná za konateľa osoba podľa voľby Ing. Tomáša T., resp. APPEL InfoWork int, a. s. Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzatvorenia dohody o vyrovnaní 6.2.2017 mal už PaedDr. Boris

Kapucian podanú prihlášku napadnutej obrazovej ochrannnej známky  (24.11.2016) a zúčastneným osobám pri podpise dohody túto skutočnosť zatajil, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., s plánovanou zmenou obchodného mena na HRDA, s. r. o., bude z jeho strany v celosti prevedená a on bude odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti HR Development Academy, s. r. o.

Z predloženého výpisu z obchodného registra (príloha č. 3) spoločnosti Boris Kapucian Consulting s. r. o. (pod týmto obchodným menom od 11.3.2017), vyplýva, že spoločnosť s pôvodným obchodným menom Excellent Training, s. r. o., bola založená spoločenskou zmluvou 16.10.2001, a konateľmi a spoločníkmi spoločnosti v rôznych obdobiach boli okrem iných subjektov aj majiteľ napadnutej ochrannnej známky, navrhovateľ II či spoločnosť APPEL InfoWork int., a. s.

Prílohy č. 5 a 6 sa týkajú domény www.hrda.sk a www.ext.sk, ktoré, ako uviedol majiteľ napadnutej ochrannnej známky, ich nadobúdateľ Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II) nechal expirovať a domény sa stali voľnými, konkrétne doména hrda.sk od 21.8.2017 a ext.sk od 5.10.2017. Doklady poukazujú na skutočnosť, že doménu www.hrda.sk si od jej majiteľa spoločnosti Platon technologies, s. r. o., prenajíma a spravuje občianske združenie HR Development Academy, ktoré 11.12.2017 založil PaedDr. Boris Kapucian s Ľubomírom D. a Vladislavom L. Predložená faktúra bola vystavená 1.10.2018 na platbu za prenájom domény hrda.sk na obdobie od 3.10.2018 do 2.10.2019 pre občianske združenie HR Development Academy spoločnosťou Platon technologies, s. r. o.

Na preukázanie skutočnosti, že doménu hrda.sk spravuje novozaložené občianske združenie doložil majiteľ kópiu stránky <http://hrda.sk/hr-development-academy/organizovali-sme/> (príloha č. 7). Na výpise stránky je umiestnené označenie  a je na nej zachytená história organizovania seminárov a workshopov od roku 2009, kedy sa konala konferencia HRDA až po pripravovaný program na rok 2019. V prvých rokoch boli konferencie spájané so

spoločnosťou Excellent Partners a s logom  so slovnými prvkami EXCELLENT partners. Logo  sa na stránke s programom konferencií nachádza od roku 2015, čo nadväzuje na zmenu obchodného mena spoločnosti H.P.C., spol. s r. o., na HR Development Academy, s. r. o.

Podstatnou skutočnosťou je fakt, že v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky (24.11.2016) bol majiteľom domény www.hrda.sk Ing. Tomáš T. (navrhovateľ II).

Posledná príloha č. 8 predložená majiteľom napadnutej ochrannej známky predstavuje výpis zo stránky www.appel.sk/hrda/rozvoj-ludskych-zdrojov-2009, ktorou majiteľ upozorňoval na to, že navrhovateľ II sa na stránke neoprávnene prezentuje označením HRDA.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky je okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 24. 11. 2016.

Z predložených dôkazových materiálov vyplynulo, že majiteľ napadnutej ochrannej známky bol do 15.2.2017 spoločníkom a do 9.2.2017 konateľom spoločnosti HRDA s. r. o. (do 15.2.2017 „HR Development Academy s. r. o.“), kde v rovnakom čase pôsobil aj navrhovateľ II, pričom prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná o niekoľko mesiacov skôr – 24.11.2016. V Dohode o ďalšej spolupráci, postupe a vzájomnom vyrovnaní z 26.4.2014 bolo dohodnuté pôsobenie už spomínaných subjektov, a to tak, že majiteľ napadnutej ochrannej známky PaedDr. Boris Kapucian bude odo dňa podpisu tejto dohody samostatne viesť a organizovať spoločnosť Excellent training, s. r. o., pričom bude Ing. T. a Ing. D. kontinuálne vyplácať najbližších 5 rokov určenú peňažnú sumu. Zároveň sa PaedDr. Boris Kapucian, Ing. Ľubomír D. a Ing. Tomáš T. dohodli (bod 5 dohody), že po vyplatení spoločníkov riadne a včas, prevedú Ing. T. a Ing. D. zostatkové podiely v spoločnostiach na PaedDr. Borisa Kapuciana po piatich rokoch od podpisu tejto zmluvy. V bode 6 dohody je tiež uvedená informácia o tom, že spoločnosť H.P.C., s. r. o., sa premenuje na spoločnosť HRDA, s. r. o., a majetkovo budú v nej zastúpené spoločnosti Excellent Training, s. r. o., 1/3 a Appel InfoWork int., a. s., 2/3 na základnom imaní (v tomto období bol v spoločnosti tak majiteľ napadnutej ochrannej známky, ako aj navrhovateľ II). Na predmetnú dohodu a jej časť o rozdelení majetkových podielov tak, aby každý mal spoločnosť v celistvosti, sa odvolával aj majiteľ napadnutej ochrannej známky. Avšak v predmetnej dohode sa zároveň uvádzajú aj podmienky, pri splnení ktorých k dohodnutým prevodom môže dôjsť, t. j. až po uhradení dlžnej sumy mohlo dôjsť k prevodu zostatkových podielov Ing. T. a Ing. D. v spoločnostiach na PaedDr. Borisa Kapuciana, a to po piatich rokoch od podpisu tejto zmluvy. Keďže dohodu podpísal aj majiteľ napadnutej ochrannej známky, možno tak s vysokou pravdepodobnosťou skonštatovať, že bol oboznámený so všetkými skutočnosťami v nej uvedenými, a teda vedel aj o úmysle spoločnosti zmeniť jej obchodné meno na HRDA, s. r. o., aj o majetkovom zastúpení v nej, o podmienkach prevodu podielov, ako aj o jej činnosti s využívaním označenia HRDA.

Ako vyplynulo z ďalších dokladov – zápisníc (dôkazy č. 4 až 7), došlo v roku 2016 k nutnosti riešiť vážne problémy v spolupráci medzi zúčastnenými, týkajúce sa aj finančných nezrovnalostí, ktoré boli do značnej miery spôsobené majiteľom napadnutej ochrannej známky. Predložené zápisnice sú z októbra a novembra 2016, teda išlo o obdobie tesne pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky PaedDr. Borisom Kapucianom. Stretnutia, ktoré sa konalo 3.11.2016 (dôkaz č. 6), sa zúčastnil aj majiteľ napadnutej ochrannej známky, ktorý uviedol, že dorieši konferencie HRDA do konca roka 2016, a potom už nebude v činnosti na príprave konferencií HRDA pokračovať, t. j. prezentoval úmysel viac sa na činnosti projektu HRDA nepodieľať a pritom si vzápätí „tajne“ podal prihlášku napadnutej ochrannej známky. Ďalej žiadal o vrátenie splátok, ktoré v zmysle dohody z roku 2014 už vyplatil a ďalšie splátky už nevyplácal, keďže sa ocitol vo finančných problémoch. Následné stretnutie (7.11.2016) sa konalo už aj za účasti právnik JUDr. K., ktorý

v januári 2017 poslal PaedDr. Borisovi Kapucianovi list, v ktorom ho žiadal o písomné stanovisko s vysvetlením o dôvode a účele a použití finančných prostriedkov zaslaných v prospech istého bankového účtu. Podstatnou skutočnosťou pri tvrdení zlej viery navrhovateľmi je fakt, že v čase riešenia stavu spoločností na stretnutiach, ktorých súčasťou bol aj majiteľ napadnutej ochrannej známky (stretnutia sa konali len pár dní pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky – 24.11.2016), ten zúčastnené a zainteresované osoby neoboznámil s tým, že si chce podať prihlášku napadnutej ochrannej známky, pričom z dokladov vyplynula skutočnosť, že označenie HRDA bolo používané majiteľom aj navrhovateľmi súčasne pri realizácii projektu HRDA (skratka obchodného mena „HR Development Academy“) už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Rovnako bol majiteľ napadnutej ochrannej známky oboznámený aj s plánovanou zmenou obchodného mena spoločnosti HR Development Academy, s. r. o., na HRDA, s. r. o., pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, keďže táto skutočnosť sa spomína už v dohode z roku 2014. Tiež nemožno opomenúť, že majiteľ napadnutej ochrannej známky zastával v spoločnosti HR Development Academy, s. r. o., funkciu konateľa aj spoločníka (aj v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky), a teda bol súčasťou stretnutí týkajúcich sa činnosti spoločnosti a jej plánov s projektom HRDA na ďalšie obdobia.

Na nie dobrú vieru majiteľa poukazuje aj podpísanie Dohody o vyrovnaní zo 6.2.2017, z ktorej jasne vyplynulo, že spoločnosť HR Development Academy, s. r. o., bude z jeho strany prevedená a zároveň bude odvolaný z funkcie konateľa, avšak v čase podpisovania tejto dohody už mal podanú prihlášku napadnutej ochrannej známky bez vedomia zúčastnených osôb. Z predložených dôkazov ani nevyplynulo, že by mal úmysel práva z tejto prihlášky previesť v rámci dohodnutých prevodov na svojich spoločníkovi. Túto skutočnosť naďalej tajil, aby prípadne z tejto situácie potom neskôr mohol nejakým spôsobom ťažiť. Je preto nepresvedčivé tvrdenie, že majiteľ napadnutej ochrannej známky si označenie prihlásil v rámci štandardnej obchodnej politiky, naopak z preukázaných okolností vyplýva, že podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky sledoval určitú obchodnú stratégiu, ktorej cieľom bolo získať pre neho zvýhodnenie a zrejším spôsobom dostať navrhovateľa do nevýhodnej pozície, na čo poukazujú aj jeho následné kroky vykonané po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, úrad zastáva názor, že okolnosti súvisiace s podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky majú pôvod v konaní, ktoré možno hodnotiť ako konanie v rozpore s uznávanými štandardmi etického správania s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba (mať prospech zo známosti už používaného a zavedeného označenia na trhu), čím paralelne môže byť navrhovateľom spôsobená ujma. Úmyslom majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nemusí byť priamo získanie určitej formy obohatenia, napr. z neskoršej známkovej transakcie, resp. bránenie tretej osobe v používaní jej označenia, do úvahy totiž prichádza aj nebezpečenstvo zneužitia rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia (ťaženia z už nadobudnutej známosti a postavenia určitého označenia na trhu), resp. vytvárania dojmu prepojenia s používateľom či majiteľom staršieho označenia. Prihlášku napadnutej ochrannej známky je preto potrebné považovať za prihlášku, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Majiteľ pritom neuviedol a nepreukázal skutočnosti ospravedlňujúce podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky s označením, ktoré bolo používané počas jeho spolupráce s navrhovateľmi.

Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, pretože za podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k službám v triedach 35 a 41 je nutné vidieť snahu majiteľa privlastniť si označenie, ktoré pri svojej činnosti používali aj navrhovatelia. Podmienky na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno tak považovať za naplnené.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti;

za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Berúc do úvahy výsledok preskúmania návrhu na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. je posudzovanie ďalších podmienok na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov bezpredmetné, pretože by nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

BUKOVINSKÝ & CHLIPALA, s. r. o.
Svätoplukova 30
821 08 Bratislava

Advokátska kancelária Patajová Pataj, s. r. o.
J. Chalupku 8
974 01 Banská Bystrica