



Banská Bystrica 12. 6. 2019
POZ 446-2018/N-55-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa SANOFI, 54 rue La Boétie, F-75008 Paríž, Francúzsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Žovicová & Žovic IP, s.r.o., Patentová, známková a právna kancelária, Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „FOLIAN“ do registra ochranných známk, prihláseného 26.2.2018 prihlasovateľom EmergoPharm Sp. z o.o. Sp.K., Józefa Piłsudskiego 11, 05-510 Konstancin-Jeziorna, Poľsko, zastúpeným v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS s.r.o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 446-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 2.5.2018, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „FOLIAN“, číslo spisu POZ 446-2018, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „FOLIAN“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 446-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 1.8.2018 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnnej medzinárodnej ochrannej známky „SOLIAN“ č. 483004 platnou pre územie Slovenskej republiky od 2.4.2015, ktorá je zapísaná pre tovary „*farmaceutické prípravky, zverolekárske prípravky, hygienické výrobky, diétne potraviny a diétne látky, náplasti, obväzový materiál, dezinfekčné prípravky*“ v triede 5 (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

K porovnaniu tovarov zverejneného označenia „výživové doplnky“ prihlásených v triede 5 s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku namietateľ uviedol, že výživové doplnky sú produkty pripravené za účelom splnenia špeciálnych stravovacích požiadaviek alebo odporúčaní pre pacientov s cieľom liečenia alebo prevencie chorôb, ochorení alebo rôznych zdravotných porúch, teda ich účel je rovnaký alebo veľmi podobný účelu farmaceutických prípravkov, diétnych potravín a diétnych látok, sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti, môžu byť vyrábané podnikmi rovnakého výrobného zamerania a sú predávané na rovnakých predajných miestach, na základe čoho namietateľ skonštatoval, že ide o tovary podobné vo vyššej miere.

K porovnaniu označení namietateľ uviedol, že staršia ochranná známka je slovným označením tvoreným jedným slovným prvkom „SOLIAN“, ktorý pozostáva zo šiestich písmen, pričom slovo „solian“ nemá v slovenskom jazyku ani v iných jazykoch žiaden význam a je teda prvkom fantazijným rovnako ako slovný prvok „FOLIAN“ tvoriaci zverejnené označenie, ktorý pozostáva tiež zo šiestich písmen.

K vizuálnemu porovnaniu namietateľ skonštatoval, že spotrebiteľ ich bude vnímať ako celok vzhľadom na to, že ide o krátke slovné prvky, pričom zverejnené označenie sa odlišuje od staršej ochrannej známky v prvom písmene („F“ vs. „S“), čo však vzhľadom na zhodnosť nasledujúcich písmen, ktorých usporiadanie nie je typické pre slovenský jazyk, ako uviedol namietateľ, nestačí na vyvolanie odlišného vizuálneho vnemu. Namietateľ dodal, že spotrebiteľ zvyčajne nemá možnosť priameho porovnania označení, a preto rozdiel medzi porovnávanými označeniami spočívajúci v jednej začiatkovej spoluhláske je zanedbateľný a pri absencii ďalších rozlišujúcich prvkov konštatoval vysokú mieru podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska.

K fonetickému porovnaniu namietateľ uviedol, že staršia ochranná známka bude reprodukováaná ako „so-li-an“ a zverejnené označenie ako „fo-li-an“, z čoho je zrejmé, že zvukový začiatok reprodukcie bude odlišný, ale prevažujúca časť reprodukováných slov bude zhodná, keďže v oboch prípadoch zaznie v slovných prvkoch zhodná druhá a tretia slabika. Namietateľ vyslovil názor, že rozdiel vo výslovnosti prvej slabiky nebude mať podstatný vplyv na celkovú zvukovú podobu porovnávaných označení aj vzhľadom na zhodnú samohlásku „o“ na druhej pozícii a na zhodný rytmus a intonáciu. Fonetické porovnanie namietateľ uzavrel konštatovaním vysokej miery podobnosti sporných označení.

Namietateľ ďalej uviedol, že sémantické hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom vzhľadom na to, že tieto nemajú žiaden konkrétny význam vo vzťahu k zapísaným tovarom.

Pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámery namietateľ uviedol, že v prípade farmaceutických prípravkov je relevantná verejnosť tvorená zdravotníkymi pracovníkmi, ako profesionálmi na jednej strane a pacientmi, ako konečnými spotrebiteľmi na druhej strane, aj keď sa úroveň pozornosti môže líšiť v závislosti od druhu farmaceutických výrobkov, bude však vždy vyššia ako priemerná. Namietateľ dodal, že v predmetnom prípade sú dotknutými tovarmi výživové doplnky, preto stupeň pozornosti relevantnej verejnosti bude o niečo nižší ako v prípade farmaceutických prípravkov, teda priemerný.

Namietateľ ďalej skonštatoval, že staršia ochranná známka je vo vzťahu k zapísaným tovarom, ktoré sú podobné s prihlasovanými tovarmi zverejneného označenia, fantazijná, a preto má inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť a dodal, že na základe vyššie uvedeného porovnania sporné označenia vykazujú vysokú mieru podobnosti z vizuálneho aj fonetického hľadiska, pričom sémantické hľadisko neprispieje k ich rozlíšeniu.

Namietateľ uviedol, že spotrebiteľ vizuálne aj zvukovo zaznamená zhodu piatich hlások, pričom rozdiel v prvej hláske nebude veľmi výrazný a dominantný a zdôraznil, že obsiahnutie rovnakej skupiny hlások v sporných označeniach „-olian“ hneď po prvom písmene predstavujúcich nie úplne bežnú skupinu písmen v slovenskom jazyku upúta pozornosť spotrebiteľa a predmetná skupina písmen mu utkvie v pamäti ako zhodná v oboch označeniach. Spotrebiteľia si nebudú jednoznačne pamätať, či zverejnené označenie začína na písmeno „F“ alebo „S“. Keďže podobnosti medzi porovnávanými značkami prevažujú nad ich odlišnosťami a zverejnené označenie má chrániť podobné tovary, namietateľ vyslovil názor, že existencia pravdepodobnosti zámery na strane relevantnej verejnosti je možná aj vzhľadom na to, že nie je možné vylúčiť riziko, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zverejnené označenie „FOLIAN“ a staršia ochranná známka „SOLIAN“ vyvolajú mylnú predstavu, že pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Na základe uvedeného namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia POZ 446-2018 zamietol pre všetky tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 21.8.2018 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 26.10.2018, uviedol, že aj napriek skutočnosti, že porovnávané označenia pozostávajú z rovnakého počtu písmen, z ktorých je posledných päť zhodných, bude spotrebiteľ schopný tieto označenia rozlíšiť, pretože z vizuálneho hľadiska upúta jeho pozornosť odlišnosť na začiatku označení, a to rozdielne písmeno „F“ vo zverejnenom označení a „S“ v staršej ochrannej známke. Na základe uvedeného prihlasovateľ skonštatoval nízku mieru vizuálnej podobnosti aj z dôvodu, že začiatok slovných označení je vo všeobecnosti spotrebiteľom vnímaný s väčšou pozornosťou.

Prihlasovateľ rovnako skonštatoval aj nízku mieru fonetickej podobnosti sporných označení vzhľadom na odlišnú reprodukciu prvej slabiky označení „sol-“ / „fol-“.

Sémantické hľadisko, ako uviedol prihlasovateľ, pravdepodobne nebude hrať zásadnú úlohu pri porovnaní označení vzhľadom na ich fantazijný charakter, avšak prihlasovateľ pripustil, že znenie zverejneného označenia „FOLIAN“ môže evokovať príbuznosť k slovu „fólia“ na rozdiel od staršej ochrannej známky, ktorej slovný prvok „SOLIAN“ má blízko k výrazom so slovným základom „sol“, a teda spotrebiteľ by nemal mať problém rozlíšiť všetky slová, vrátane fantazijných, začínajúce sa na „sol“ a „fol“.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter kolíznych tovarov v triede 5 je možné očakávať zvýšenú mieru pozornosti zo strany spotrebiteľa, čo prispieva k odlišeniu sporných označení.

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas s domnienkou namietateľa, že spotrebiteľ môže byť uvedený do omylu, že označenia „FOLIAN“ a „SOLIAN“ pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov, z dôvodu, že v sporných označeniach sa nevyskytujú žiadne podobné grafické prvky alebo rovnaké slovné prvky, resp. prvky s identickým slovtvorným základom.

Vzhľadom na uvedenú nízku mieru podobnosti sporných označení a zvýšenú mieru pozornosti spotrebiteľa pri výbere tovarov v triede 5, je podľa prihlasovateľa pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti nízka a pod hranicou akceptovateľného rizika, na základe čoho navrhol, aby úrad zamietol námietky proti zápisu zverejneného označenia POZ 446-2018 a zapísal ho do registra.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019, ktorý bol s účinnosťou od 14. januára 2019 zmenený a doplnený zákonom č. 291/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenými zmenami zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov došlo, okrem iného, k zmene označenia ustanovenia upravujúceho uplatnený námietkový dôvod, ktorý je v účinnom znení upravený v ustanovení § 7 písm. a) bod 2.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „FOLIAN“, číslo spisu POZ 446-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 26.2.2018 prihlasovateľom EmergoPharm Sp. z o.o. Sp.K., Józefa Piłsudskiego 11, 05-510 Konstancin-Jeziorna, Poľsko, a zverejnená vo Vestníku úradu 2.5.2018 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ SANOFI, 54 rue La Boétie, F-75008 Paríž, Francúzsko, je majiteľom medzinárodnej ochrannej známky „SOLIAN“ č. 483004 s účinkami v Slovenskej republike na základe územného rozšírenia od 2.4.2015 zapísaná pre tovary triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

v triede 5 – „výživové doplnky“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 5 – „*pharmaceutical, veterinary, sanitary and dietetic products, plasters, materials for dressings, disinfectants*“ (farmaceutické, veterinárne, sanitárne a dietetické výrobky, náplasti, obväzové materiály, dezinfekčné prostriedky).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámieny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Tovary zverejneného označenia „výživové doplnky“ prihlasované v triede 5 sú zhodné s tovarmi „dietetické výrobky“ zapísané v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku vzhľadom na to, že výživové doplnky, tak ako aj dietetické výrobky sú pripravené na špeciálne dietetické požiadavky s cieľom liečiť ochorenie alebo mu predchádzať, resp. ovplyvniť fyziologické procesy, zlepšiť zdravie a telesnú kondíciu spotrebiteľov, teda majú rovnaký účel. Zároveň sú určené pre rovnaký okruh spotrebiteľov, sú dostupné na rovnakých predajných miestach (lekárne, zdravotnícke zariadenia, špecializované obchody zamerané na zdravú výživu) a môžu byť predávané v podobnej forme a baleniach a pochádzať od rovnakých výrobcov.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 446-2018)

Staršia ochranná známka (MOZ č. 483004)

FOLIAN

SOLIAN

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Na základe posúdenia podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z vizuálneho hľadiska** je potrebné uviesť, že porovnávané označenia sú tvorené jedným šesťpísmenným slovným prvkom, a to slovom „FOLIAN“ v prípade zverejneného označenia a slovom „SOLIAN“ v prípade staršej ochrannej známky. V oboch označeniach sa nachádza päť rovnakých písmen „-OLIAN“ na rovnakých pozíciách. Zverejnené označenie začína písmenom „F-“ na rozdiel od staršej ochrannej známky, ktorej začiatok tvorí písmeno „S-“. Napriek tomu, že začiatok označení je spotrebiteľmi obvykle intenzívnejšie vnímaný a v danom prípade je odlišné práve prvé písmeno, je potrebné vziať do úvahy, že ide len o jedno, písmeno, za ktorým nasledujú v oboch porovnávaných označeniach už písmená rovnaké, pričom je potrebné zdôrazniť, že zhodná časť porovnávaných označení, čo sa týka nielen dĺžky, ale aj zhodnosti písmen slovného prvku („-OLIAN“) predstavuje v oboch prípadoch ich podstatné časti. Na základe uvedeného možno konštatovať, že porovnávané označenia budú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho hľadiska podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska**, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že zverejnené označenie bude reprodukované ako „fo-li-jan“ a staršia ochranná známka ako „so-li-jan“. Z porovnania zvukovej podoby sporných označení vyplýva, že v oboch prípadoch zaznie v slovných prvkoch zhodná druhá a tretia slabika. Rozdiel vo výslovnosti prvého písmena („f“ a „s“) nebude mať podstatný vplyv na celkovú zvukovú podobu porovnávaných označení aj vzhľadom na to, že sú neznelými spoluhláskami, a že za nimi v oboch

porovnávaných označeniach nasleduje rovnaká samohláska „o“, ktorá je nositeľom zvukového dojmu. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že vzhľadom na podobnosť prvých slabík porovnávaných označení a úplnú zhodnosť druhej a tretej slabiky a zároveň na rovnakú dĺžku, rytmus a intonáciu, budú porovnávané označenia ako celky z fonetického hľadiska vo veľkej miere podobné.

Zo sémantického hľadiska je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovami „FOLIAN“ a „SOLIAN“ je nutné vychádzať z toho, že tieto nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať pravdepodobne žiaden významový vnem. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické hľadisko ako také nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pre naplnenie skutkovej podstaty § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona je potrebné súčasné splnenie podmienky zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa zverejnené označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, ak z tohto dôvodu existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; pričom za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V danom prípade je pravdepodobnosť zámény potrebné posudzovať jednak z pohľadu odbornej verejnosti (lekárov, lekárnikov), u ktorej možno predpokladať vyšší stupeň pozornosti, ale aj z pohľadu širokej spotrebiteľskej verejnosti, a to aj v prípade, že ide o lieky na predpis, keďže k zámene pôvodu týchto tovarov môže dôjsť aj u koncových užívateľov. Aj u širokej spotrebiteľskej verejnosti možno však predpokladať zvýšenú mieru pozornosti, ktorú budú spotrebiteľia venovať týmto tovarom ovplyvňujúcim zdravie. Spotrebiteľia si totiž uvedomujú značné riziko vyplývajúce zo zámény označení pre dotknuté tovary, a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že pri porovnaní zverejneného označenia a staršej ochrannej známky bola konštatovaná podobnosť označení z vizuálneho hľadiska a vyššia miera podobnosti z fonetického hľadiska na základe zhodných piatich písmen „OLIAN“ v slovných prvkoch porovnávaných označení. Sémantické hľadisko nemôže ovplyvniť vnímanie označení vzhľadom na ich fantazijný charakter. Zároveň boli všetky tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 5 posúdené ako zhodné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že aj napriek vyššej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia a staršej ochrannej známky, pretože v danom prípade, keď je úplne zhodná podstatná časť porovnávaných označení, pravdepodobnosť zámény nedokáže vylúčiť rozdiel len v jednom písmene, aj keď na začiatku označení.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riadiateľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

ŽOVICOVÁ & ŽOVIC IP, s. r. o.
Záhradnícka 36
821 08 Bratislava 2

HÖRMANN & PARTNERS s.r.o.
Na Revíne 29
831 01 Bratislava 37