



Banská Bystrica 21. 11. 2019
POZ 1120-2018/Z-557-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1120-2018 z 21.5.2018 prihlasovateľa CBA SK, a.s., Tatranská 303, 017 01 Považská Bystrica 1, ktorého v konaní zastupuje Ing. Ivan Belička, Markoffice, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica 4 (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 6.12.2018 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je kombinované označenie

prihlásené pre tovary „vývary (bujóny); držky; klobásy, salámy, párky; mäso; konzervované mäso; mäsové výťažky; polievky; prípravky na výrobu polievok; zeleninové šťavy na varenie; šunka; údeniny; zeleninové šaláty; vajcia; potravinárska želatína; nakladaná zelenina; nakladané uhorky; jablkový kompót; ovocné pyrė; zeleninové pyrė; konzervovaná zelenina; konzervy so zeleninou; konzervované ovocie; konzervy s ovocím; spracované arašidy; bravčová masť; džemy; ovocná dreň; konzervovaný hrach; zemiakové hranolčeky; krokety; kyslá kapusta; sušené hrozienka; hydina (mäso); potravinárske oleje a tuky; mlieko; mliečne výrobky; kondenzované sladené mlieko; jogurt; smotana (mliečne výrobky); syry; maslo; tukové nátierky na chlieb; konzervy s rybami; kyslá kapusta; zemiakové lupienky; margarín; marmelády; maslo; mlieko; mliečne výrobky; tofu; mrazené ovocie; mrazená zelenina; pečeňové paštėty; ryby (neživé); rybie plátky (filé); konzervy s rybami; sardinky (neživé); sardely; paradajkový pretlak; lúpané semená; kompóty“ **v triede 29**; „cukríky; pastilky (cukrovinky); bonbóny; fondán (cukrovinky); ovocné želé (cukrovinky); mäťové cukríky; cestá na koláče; müsli; čokoládové nápoje; pudíngy; sladké drievko (cukrovinky); zmrzliny; žuvačky; pekárske droždie; prášok do pečiva; cestoviny; omáčky na cestoviny; droždie do cesta; chlieb; nekysnutý chlieb; pečivo (rožky); sucháre; káva; čaj; sladké a slané zemle (pekárske výrobky); slané pečivo (kreker); pšeničná krupica;

kukurličná múka; lístkové cesto; obilninové vločky; kukuričné vločky; makaróny; múka; prípravky z obilnín; ovsená múka; ovsené potraviny; jačmenná múka; potravinárske výrobky z kukuričnej múky; sójová múka; ryža; marináda (chuťové prísady); korenie; koreniny; kuchynská soľ; cukor; majonézy; horčica; kečup; sójová omáčka; paradajková omáčka; ocot; zeleninové pyré (omáčky); konzervované záhradné bylinky (chuťové prísady)“ v triede 30 a pre služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach, 29 a 30 tohto zoznamu; reklamná činnosť; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); spracovanie textov; vydávanie reklamných materiálov, reklamných zvukovo-obrazových záznamov a reklamných periodických a neperiodických publikácií; vydávanie reklamných textov; vydávanie náborových textov; obchodný alebo podnikateľský prieskum; obchodný manažment; poradenstvo pri riadení podnikov; prenájom predajných automatov; predvádzanie tovaru“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Správou Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) zo 6.12.2018 bolo prihlasovateľovi oznámené, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť. Uvedené vyplynulo z toho, že predmetné označenie ako celok predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť iba jednoduchú informáciu o prihlásených tovaroch, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlíšenie nárokovaných tovarov v triedach 29 a 30, od rovnakých tovarov iných subjektov na trhu. Relevantná spotrebiteľská verejnosť nebude predmetné označenie vnímať ako údaj o obchodnom pôvode prihlásených tovarov, ale len ako jednoduchý slogan, resp. informáciu o tom, že prihlasovateľom ponúkané tovary (rôzne potravinové výrobky a produkty v triedach 29 a 30) sú vhodné, príp. určené pre tých, ktorí chcú byť v dobrej kondícii, v dobrej forme, zdraví, resp. že tieto potravinové výrobky zodpovedajú zásadám zdravého životného štýlu. S prihlásenými tovarmi v triedach 29 a 30 taktiež priamo súvisia ostatné prihlásené služby v triede 35, a preto predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto prihláseným službám. Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, táto je z pohľadu celkovej kompozície označenia tak minimálna, že prihlásenému označeniu nezabezpečuje schopnosť identifikovať a odlíšiť obchodný pôvod takto označených tovarov a súvisiacich služieb.

Úrad vo svojej správe prihlasovateľa taktiež poučil o tom, že existenciu vznesených zápisných prekážok, brániacich zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach).

Dňa 10.4.2019 bolo úradu doručené nesúhlasné stanovisko prihlasovateľa so správou úradu, v ktorom konštatoval, že označenia tvorené podobnými hodnotiacimi sloganmi v kombinovanom tvare sú bežne používané na odlíšenie tovarov alebo služieb subjektov na trhu. Podotkol, že predmetné označenie je potrebné posudzovať ako súhrn vlastností všetkých prvkov, nie len jednoduchou parciálnou analýzou vybraných častí. Predmetné označenie obsahuje minimálne 3 prvky, zvláštny typ písma, použitie rôznych veľkostí písma a použitie netypického orámovania prerušovanými vlnitými líniami, ktorých kombinácia podľa prihlasovateľa vytvára označenie s rozlišovacou spôsobilosťou. Prihlasovateľ zastával názor, že pokiaľ by prihlásené označenie napĺňalo znaky zápisnej nespôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, z rovnakých dôvodov by nebol možný ani zápis slovných ochranných známk č. 241005 „VESELÉ VÍNO“ a č. 249307 „Fit&Fish“. V prípade ochrannej známky č. 241005 „VESELÉ VÍNO“ je podľa prihlasovateľa možné konštatovať jasnú opisnosť slovného prvku, ktoré je možné interpretovať ako „víno, po ktorom bude veselo“. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že víno, ako alkoholický nápoj, spôsobuje svojou intoxikáciou veselosť u ľudí. Predmetné zapísané označenie je navyše zapísané aj pre nealkoholické nápoje, čo podľa prihlasovateľa odporuje samotnej podstate opisnej známky. S ohľadom na vyššie uvedenú ochrannú známku prihlasovateľ poznamenal, že ak o veci skutkovo zhodnej z pohľadu predmetu posudzovania a pri aplikácii rovnakých kritérií podá správny orgán inú odpoveď, v takomto postupe absentuje vnútorná logika a hodnotiaci proces nevyznieva objektívne. Podľa prihlasovateľa nemôže byť bez presvedčivého odôvodnenia akceptovateľný rôzny prístup správneho orgánu pri aplikácii toho istého zákona. Prihlasovateľ ďalej podotkol, že úrad, na rozdiel od prihláseného kombinovaného označenia, zapísal aj slovné označenie „Fit&Fish“ ako ochrannú známku č. 249307 pre podobné tovary, a to aj napriek jeho jasne definovateľnému významu ako „zdravý“ a „ryba“, ktorý je podľa jeho názoru možné bez akýchkoľvek pochybností preložiť vo význame „zdravá ryba“. Na záver svojho vyjadrenia prihlasovateľ podotkol, že predmetné označenie má vzhľadom na prax úradu dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, keďže mu nie je známe, že by iná firma resp. fyzická osoba používala takéto označenie na prihlásené tovary a služby, a v prípade používania takéhoto označenia iným subjektom, má tento možnosť vyjadriť sa a dokázať túto skutočnosť v rámci námietkového konania.

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, a naďalej musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie je tvorené slovnými prvkami „som Fit“ znázornenými malými tlačnými písmenami bielej farby s výnimkou začiatočného písmena slovného prvku “Fit”, ktoré je tvorené veľkým písmenom „F“. Slovné prvky sú centricky umiestnené na zelenom obdĺžnikovom podklade s prerušovaným orámovaním, pričom obrisy podkladu ako aj orámovania majú zaoblené rohy. Slovný prvok „som“ je napísaný písmom polovičnej veľkosti ako slovný prvok „Fit“, pričom je umiestnený nad týmto slovným prvkom. Slovný prvok „som“ predstavuje sloveso *byť v prvej osobe jednotného čísla prítomného času* (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U, SAV, Bratislava, 1964) a slovný prvok „fit“ má význam *v dobrej kondícii, zdravý* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka, Veda, Bratislava, 2003).

Tovary, vo vzťahu ku ktorým je potrebné rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia posúdiť, predstavujú rôzne potravinové výrobky živočíšneho a rastlinného pôvodu nárokované v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako sú výrobky z mäsa, rýb, hydiny a zveriny, mäsové výťažky, konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina, rôsoly, džemy, marmelády, ovocné zaváraniny, kompóty, vajcia, mlieko a mliečne výrobky, jedlé oleje a tuky, káva, čaj, ryža, múka a výrobky z obilia, chlieb, pekárské a cukrárske výrobky, zmrzliny, cukor, kvasnice, prášky do pečiva, soľ, horčica, ocot, omáčky ako chuťové prísady, korenie. Zároveň rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia je nevyhnutné skúmať aj vo vzťahu k službám prihláseným v triede 35, ktoré možno hromadne označiť ako služby maloobchodu a veľkoobchodu s vyššie uvedenými potravinami, poradenské a informačné služby v oblasti obchodu, reklamno-propagačné služby, služby obchodného manažmentu a administratívne služby. Tieto služby možno pritom považovať za také, ktoré bezprostredne súvisia s obchodovaním, marketingom a s propagáciou vymenovaných tovarov prihlásených v triedach 29 a 30.

Vzhľadom na vyššie uvedený význam slovných prvkov prihláseného označenia je možné konštatovať, že vo vzťahu k nárokoványm tovarom a súvisiacim službám bude priemerný spotrebiteľ, ktorého predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti, reprezentovaná jednak koncovými spotrebiteľmi tovarov a služieb a tiež aj odborná verejnosť zameraná na obchod, propagáciu a reklamu, prihlásené označenie okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať len ako jednoduchý slogan, resp. informáciu, že tieto tovary (rôzne potravinové výrobky a produkty v triedach 29 a 30) a súvisiace obchodné služby sú vhodné, príp. určené pre tých, ktorí chcú byť v dobrej kondícii, v dobrej forme, zdraví, resp. že tieto potravinové výrobky zodpovedajú zásadám zdravého životného štýlu. V danom prípade je preto nesporné, že slovné prvky prihláseného označenia „som Fit“ ako také sú vo vzťahu k nárokoványm tovarom a súvisiacim službám bez rozlišovacej spôsobilosti.

Pokiaľ ide o opísanú grafickú úpravu, táto nie je podľa úradu v danom prípade dostatočná a prihlásenému označeniu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť. Priemerný spotrebiteľ totiž písmo a ani podklady nápisov v tvare jednoduchých geometrických tvarov nezvykne vnímať ako rozlišujúci prvok, teda identifikátor pôvodu tovarov a služieb a venuje im len minimálnu pozornosť. V prípade prihláseného označenia ide pritom o úpravu písma (bežný typ malého tlačného písma s výnimkou začiatočného písmena slovného prvku “Fit”, ktoré je tvorené veľkým tlačným písmenom; rozmerovo dvojnásobne väčšie písmo druhého slovného prvku označenia oproti prvému), ktorá sa nijako podstatne neodlišuje od bežne používaných úprav a ktorú si priemerný spotrebiteľ preto nebude bližšie všimnúť, resp. si ju nezapamätá. Čo sa týka podkladu slovných prvkov prihláseného označenia v tvare zeleného obdĺžnika s prerušovaným orámovaním a zaoblenými rohmi, kontrastu dosiahnutého v označení použitím zeleného podkladu a bieleho písma, ako aj centrického umiestnenia slovných prvkov v označení pod sebou, tieto nie sú tiež nijak nezvyčajné. Úrad musí konštatovať, že ani vzájomná kombinácia všetkých opísaných znakov prihláseného označenia nie je ničím osobitá. Spotrebiteľ je totiž zvyknutý na to, že sa stretáva s nespočetným množstvom rôznych označení, údajov a informácií, ktoré sú bežne napísané rôznymi typmi písma a sú vyhotovené farebne, pričom samotné nápisy sú nevyhnutne vždy farebne odlíšené od podkladu a ide o rôzne kombinácie farieb a písom. Taktiež možno podotknúť, že zvýraznenie jedného slovného prvku v označení formou jeho zväčšenia oproti inému slovnému prvku, nie je nezvyčajné a bežne sa v obchode používa. Tieto úpravy písma majú z pohľadu spotrebiteľa obvykle len dekoratívny účel, alebo napr. zdôrazňujú konkrétnu vlastnosť a s výnimkou skutočne osobitých typov písom, nie je spotrebiteľ schopný písmo, a to ani vo farebnom vyhotovení, vnímať ako údaj o pôvode tovarov a alebo služieb. To znamená, že ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie

tvorené, teda ani celková grafická úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od nedištinktívnej informácie, ktorú nesú jeho slovné prvky a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie nie je teda schopné upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere a spotrebiteľ ho nebude vnímať ako údaj o pôvode takto označených tovarov a služieb.

S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že prihlásené označenie ako celok je vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary a služby ním označované, a aby bol spotrebiteľ schopný na jeho základe identifikovať, že takéto tovary a služby poskytuje konkrétna osoba, resp. odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby, čím je daná existencia absolútnej zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je nutné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúvanom prípade neboli predložené žiadne dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám prihlasovateľa, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu a v období pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 1120-2018, nie je možné ani konštatovať prekonanie namietaných zápisných výluk.

Vo vzťahu k ochrannej známke č. 241005 „VESELÉ VÍNO“, ktorá je podľa názoru prihlasovateľa svojou opisnou podstatou blízka prihlásenému označeniu, pričom pri tejto úrad podľa prihlasovateľa rozhodol odlišne ako v prípade prihláseného označenia, úrad uvádza, že v rámci skúmania splnenia podmienok zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad namietol existenciu prekážok brániacich ich zápisu do registra ochranných známk, konkrétne chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť a opisný charakter, ktoré však boli na základe doložených dôkazových materiálov relevantným spôsobom prekonané. Z uvedeného vyplýva, že správna úvaha úradu bola pri zápise ochrannej známke č. 241005 „VESELÉ VÍNO“ do registra ochranných známk podmienená skutkovým stavom, ktorý, ako vyplýva z vyššie uvedeného, bol odlišný od skutkového stavu v rámci konania o prihláške ochrannej známky č. spisu POZ 1120-2018. Poukaz prihlasovateľa na predmetnú ochrannú známku je teda potrebné vo vzťahu k predmetnému prípadu považovať za právne bezvýznamný.

Označenie „Fit&Fish“, ktoré je zapísané ako ochranná známka č. 249307, nemožno taktiež považovať za analogické prihlásenému označeniu, keďže má určitú, aj keď nízku rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá postačovala na to, aby bolo dané označenie zaregistrované. Je potrebné uviesť, že len z dôvodu, že táto ochranná známka rovnako ako prihlásené označenie obsahuje slovný prvok „Fit“ nie je možné považovať tento prípad za analogický alebo podobný s predmetným konaním, v rámci ktorého sa posudzuje zápisná spôsobilosť označenia „som Fit“. Úrad sa nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že výraz „Fit&Fish“ tvoriaci uvedenú ochrannú známku je bez akýchkoľvek pochybností možné preložiť vo význame „zdravá ryba“. Vo vzťahu k tovarom v triede 29 (rôznym potravinovým výrobkom z rýb) má dané spojenie vo význame v „dobrej kondícii/zdravý a ryba“ určitú dávku fantazijnosti, keďže ide o neobvyklú kombináciu slov. Spojenie uvedených slov do jedného celku prostredníctvom logogramu ampersand (&) s významom „a“ vyžaduje od spotrebiteľa určitú intelektuálnu námahu na pochopenie významu tohto slovného spojenia ako celku, pričom výsledná informácia vyplývajúca z takéhoto spojenia je nejasná a neurčitá. Uvedenú kombináciu slovných prvkov v označení preto možno považovať za viac než len súhrn jej častí. Zápis tejto ochrannej známky preto nepredstavuje relevantný argument svedčiaci v prospech zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že argumenty prihlasovateľa poukazujúce na staršie ochranné známky nie sú pre posúdenie predmetnej veci relevantné, nebolo preukázané, že ide o skutkovo zhodné alebo podobné okolnosti ako v preskúvanom prípade, a preto tvrdenie prihlasovateľa, že úrad aplikuje rôzny prístup s odlišným záverom pri aplikácii rovnakého zákona, možno považovať za bezpredmetné a účelové. Zároveň je nutné zdôrazniť, že len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných znáмок. Ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektorá z uvedených ochranných znáмок nemala byť zapísaná do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky na zápis, malo byť zapísané ako ochranná známka. Samotný zápis ochranných znáмок v registri tiež nemôže prihlasovateľovi vypovedať o okolnostiach ich zápisu (napr. či nebola preukazovaná rozlišovacia spôsobilosť), preto odkaz prihlasovateľa na zapísané ochranné známky nemožno bez ďalšieho považovať za postačujúci na prekonanie uplatnených zápisných výluk, ktoré sa týkajú jeho prihláseného označenia.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie okrem neho nikto nepoužíva, teda z pohľadu spotrebiteľa ide o označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť, úrad konštatuje, že aj v prípade, ak by bol prihlasovateľ jediným používateľom prihláseného označenia, uvedené automaticky neznamená, že prihlásené označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jeho osoby a môže byť zapísané ako ochranná známka do registra. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinktívne, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje údaj o takomto vnímaní. Čo sa týka vyjadrenia prihlasovateľa, že v prípade ak iný subjekt používa takéto označenie, má možnosť vyjadriť túto skutočnosť v rámci námietkového konania, je potrebné uviesť, že úrad je v rámci prieskumu ex offio limitovaný pozitívnym a negatívnym vymedzením pojmu ochrannej známky a v prípade existencie zápisných výluk podľa § 5 zákona o ochranných známkach je povinný konať z úradnej moci.

Vzhľadom na vyššie uvedené, úrad zotrváva na svojom stanovisku, že predmetné označenie nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných znáмок.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:
Ivan Belička
Švermova 1820/21
974 04 Banská Bystrica 4