



Banská Bystrica 21. 3. 2019
POZ 2239-2017/P-4-2019

ROZHODNUTIE



Prihláška ochrannej známky POZ 2239-2017 s názvom podaná 21.9.2017 prihlasovateľkou Nataliou Turianskou, Okružná 1304/88, 071 01 Michalovce, ktorú v konaní zastupuje Ing. Peter Kohut PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 5.6.2018 boli Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) doručené pripomienky k prihláške



obrazovej ochrannej známky číslo spisu POZ 2239-2017“ („ďalej aj „zverejnené označenie“), podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov z dôvodu naplnenia podmienky § 5 l) citovaného zákona. Pripomienky boli podané spoločnosťou Natasha Azariy, s. r. o., Duchnovičova 431/4, 089 01 Svidník v zastúpení patentovou zástupkyňou JUDr. Ingrid Maruniakovou, Tatranská 93, 974 11 Banská Bystrica (ďalej „podávateľ pripomienok“).

Podávateľ pripomienok odôvodnil pripomienky tým, že prihláška ochrannej známky bola podaná bývalou manželkou konateľ a spoločnosti podávateľa pripomienok, p. Maroša V., v čase, keď už bolo zrejmé, že sa odčlení od spoločnosti (že sa rozvedie s manželom), pričom zverejnené označenie sa nápadne podobá označeniu používanému podávateľom pripomienok, predtým spoločnosti V&M SK, s.r.o.

Podávateľ pripomienok uviedol, že označenie Natasha Azariy bolo vytvorené v priebehu roku 2013, kedy brat konateľ a spoločnosti podávateľa pripomienok zabezpečoval správu a používanie adresy natasha.azariy@gmail.com, webovej stránky www.natasha-azariy.com (dôkaz: správa hostingových služieb-aktívace účtu, e-mail z 27.5.2014). Podávateľ pripomienok uviedol, že v tom čase označenie používal v rámci fungovania spoločnosti V&M SK, s.r.o. Podávateľ pripomienok uviedol ako podľa neho vznikol názov Azariy, pri čom bola aj p. T., čo však neznamená, že jej automaticky vzniká právo na toto označenie. Podávateľ pripomienok uviedol, že po vzniku názvu s bratom rozbehol aktivity na vytvorenie adresy a webového sídla, zriadil telefónne čísla, ktoré boli po zániku spoločnosti V&M SK s.r.o. prenesené na spoločnosť podávateľa pripomienok (dôkazy: dohoda o prevode telefónneho čísla, dohoda o prevode pripojenia).

Podávateľ pripomienok poukázal na to, že spoločnosť V&M SK s.r.o. už v roku 2014 používala označenie veľmi podobné s prihlasovaným označením a v roku 2015 bolo toto označenie používané podávateľom pripomienok, pričom aktivity sú spojené výlučne s p. V., keďže p. T. nikde nefigurovala a nemala nič

spoločne s firmou V&M SK s.r.o., o čom svedčia dôkazy predložené v námietkach (zmluva č. 26159014, faktúra č. 7201500597, <http://www.agrokomplex.sk/>).

Podľa podávateľa pripomienok p. Nataliia Turianska, prihlasovateľka zverejneného označenia, vedela o používaní označenia, vedela o tom, kedy sa začalo používať, že používanie bolo najskôr spojené výlučne s jeho aktivitami, vedela o výdavkoch súvisiacich s fungovaním spoločnosti, a napriek tomu si podala prihlášku zverejneného označenia, ktoré sa nápadne podobá používanému, už zavedenému označeniu, čím využila situáciu, keďže známe označenie už nepotrebuje náklady na reklamu a spotrebiteľia si ho budú spájať s fungovaním spoločnosti V&M SK s.r.o. a Natasha Azariy s.r.o. Podávateľ pripomienok konštatoval, že p. T. chcela u spotrebiteľov vyvolať predstavu, že ona sama je Natasha Azari, a tým zabrániť v ďalšom fungovaní spoločnosti podávateľa pripomienok a používaniu označenia Natasha Azariy. Jej záujmom je získať pre seba neoprávnenú výhodu a zabrániť používaniu označenia spoločnosti podávateľa pripomienok. Podávateľ pripomienok uviedol, že spoločnosť Natasha Azari s.r.o., ktorej konateľkou je aj p. T., bola zapísaná do obchodného registra až 17.11.2017.

Podávateľ pripomienok zdôraznil, že z predložených dôkazných prostriedkov k podaným námietkam je zrejmé, že v čase podania prihlášky zverejneného označenia bolo označenie Natasha Azariy známe a používané spoločnosťou podávateľa pripomienok. Prihlášku si pritom podala osoba, ktorá vedela o používaní označenia, vedela o tom, že sa „odčlení“ od spoločnosti podávateľa pripomienok, a chcela získať pre seba výhodné postavenie. Podanie prihlášky v podobe, v akej bola podaná, nesvedčí o dobrej viere, ale naopak o snahe zabezpečiť si označenie pre seba.

Podávateľ pripomienok poukázal na to, že sa snaží na trhu pôsobiť ďalej, o čom svedčí financovanie projektov, účasť na výstavách v rokoch 2017 a 2018, pričom niekedy dochádza k omylu, keď nespokojný zákazník si aktivity spoločnosti Natasha Azari s.r.o. spája s jeho činnosťou.

Listom úradu z 11.7.2018 bola kópia podania pripomienok zaslaná prihlasovateľke na vyjadrenie, ktorá svoje stanovisko oznámila úradu v liste doručenom 10.9.2018.

Prihlasovateľka vo vyjadrení k pripomienkam uviedla, že jej neboli doručené výpisy z obchodného registra ako dôkaz, a že po odbornej stránke sú skôr pocitové. Požiadala, aby úrad pripomienkam nevyhovel, pretože obchodná spoločnosť nie je vlastníkom nezapísaného označenia - loga a predložené dôkazy k námietkam poukazujú na pravdivý skutkový stav, kto je vlastníkom loga a kto je používateľom. Uviedla, že majetkové rozdelenie po rozvođe t. č. ešte nie je uzavreté. Prihlasovateľka konštatovala, že Natasha Azariy je jej umelecké meno.

Prihlasovateľka vo vyjadrení k predloženým námietkam, ktoré boli podložené rovnakými dôkazmi, na ktoré podávateľ pripomienok odkazoval aj v pripomienkach, uviedla, že konateľ podávateľa pripomienok sa priznal k reálnemu skutkovému stavu, keď na poslednej strane námietok uviedol, že nezapísané označenie bolo používané už od roku 2013, pričom jeho používanie ako aj používanie obchodného mena Natasha Azariy s.r.o. pokračuje až dodnes. Prihlasovateľka zdôraznila, že podávateľ pripomienok a námietok sám potvrdil, že vlastníctvo loga nie je majetkom obchodnej spoločnosti Natasha Azariy s.r.o., lebo obchodná spoločnosť začala používať názov po oprave v obchodnom registri od 14.7.2015. Poukázala aj na to, že príloha v mailovej správe „Azariy-209.jpg5599K“ je totožná s dôkazom č. 3 fotografiou krajčírskkej miestnosti v Černovcy z 27.6.2013. Prihlasovateľka uviedla, že fotografia prihlasovateľky (dôkaz č. 4), jasne poukazuje na tvár obchodnej spoločnosti, preto podľa nej podávateľ pripomienok nie je vlastníkom loga, ale iba používateľom na základe vstupu Natalii T. do obchodnej spoločnosti s podielom 30%, pričom duševný majetok (logo) je jej vlastníctvom.

Prihlasovateľka poukázala na to, že podala prihlášku zverejneného označenia, aby sa mohlo zverejnené označenie využívať pri podnikateľskej činnosti založením novej obchodnej spoločnosti Natasha Azari s.r.o. Uviedla, že bola konateľkou a spoločníčkou podávateľa pripomienok do 25.9.2017, po tomto dátume došlo k prevodu obchodného podielu, pričom predmetom prevodu nebol duševný majetok, teda logo. Podľa prihlasovateľky z dôkazu č. 2 (výpis z obchodného registra podávateľa pripomienok) jasne vyplýva, že až jej vstupom ako konateľky a spoločníčky podávateľa pripomienok došlo k zmene názvu spoločnosti z Natasha Azariy s.r.o. na Natasha Azariy s.r.o., aby sa mohlo využívať jej vlastné logo, ktoré bolo vytvorené v roku 2013 (dôkaz č. 3 - fotografia krajčírskkej miestnosti v Černovcy z 27.6.2013).

Prihlasovateľka zdôraznila, že meno Natasha je úprava mena Natalia, priezvisko Azari je upravené umelecké priezvisko vychádzajúce z mena a priezviska po nebohom ukrajinskom spevákovi Azariy Yaremchuk (dôkaz č. 5), s ktorým bola prihlasovateľka poctená na jednom vystúpení a bol to jej obľúbený spevák, slovné spojenie „wedding dresses“ znamená v preklade svadobné šaty a ornamente sú vo vlastníctve a dlhodobom používaní prihlasovateľky, podávateľ pripomienok k nim nemá žiadne práva.

Dňa 11.10.2018 úrad zaslal prihlasovateľke správu o výsledku posúdenia pripomienok, o ktorom súčasne informoval aj podávateľa pripomienok. Prihlasovateľka sa k uvedenej správe vyjadrila listom doručeným úradu 17.12.2018.

Prihlasovateľka vo vyjadrení uviedla, že jej nebol doručený výpis z obchodného registra spoločnosti V&M SK s.r.o. a podľa nej je preukázateľné, že podávateľ pripomienok nie je právnym nástupcom tejto spoločnosti. Prihlasovateľka ďalej poukázala nato, že vo vyjadrení k námietkam preukázala dôkazom č. 1, že prihlásené zverejnené označenie bolo používané už v 6/2013 – foto krajčírskej dielne Černovcy na Ukrajine. Ďalej poukázala na to, že dôkaz o pochybení registrového súdu v Prešove pri písaní zmeny y za i nebol doručený, preto je čudné ako k tomu pristupuje pracovníčka úradu. Ďalej vyslovila predpoklad, že úrad disponuje zmluvou o prevode obchodného podielu manželov, vzhľadom na záver posúdenia pripomienok.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.


Keďže podľa § 54b ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku, úrad pripomienky podané 6.2.2018 a založené na ustanovení § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019 posúdi podľa zákona o ochranných známkach účinného v čase ich podania (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov môže každý až do zápisu označenia do registra podať písomné pripomienky proti zápisu označenia do registra z dôvodov podľa § 5 alebo 6.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad s pripomienkami oboznámi prihlasovateľa, ktorý sa k nim môže v určenej lehote vyjadriť. Prihlasovateľa a osobu, ktorá podala pripomienky, úrad s výsledkom posúdenia pripomienok oboznámi.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.



V konaní o pripomienkach bolo zistené, že prihlasovateľom zverejneného označenia , číslo spisu POZ 2239-2017, je p. Natalia Turianska, Duchnovičova 431/4, 089 01 Svidník, Slovenská republika. Prihláška zverejneného označenia bola na zápis do registra podaná 21.9.2017 pre tovary a služby v triedach 25, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že podávateľom pripomienok je spoločnosť Natasha Azariy, s.r.o., Duchnovičova 431/4, 089 01 Svidník.


Podávateľ pripomienok podal pripomienky podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Pri skúmaní existencie nie dobrej viery, resp. zlej viery prihlasovateľa v čase podania prihlášky ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky subjektívne okolnosti na strane prihlasovateľa, ako aj všetky známe objektívne skutočnosti týkajúce sa podania predmetnej prihlášky ochrannej známky, ktoré zlú vieru prihlasovateľa buď potvrdia alebo vyvrátia. Pre konštatovanie zlej viery prihlasovateľa pri podaní prihlášky ochrannej známky sú podstatné práve subjektívne pomery, ktoré sa viažu na rozumovú a vôľovú stránku osoby prihlasovateľa a ktoré spočívajú jednak v jeho vedomosti a informovanosti o určitých skutočnostiach, ktoré sa týkajú označenia, práva ku ktorému patria inému subjektu, a jednak v úmysle založenom na špekulatívnych dôvodoch zneužitia týchto informácií. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne. Zároveň však nie je potrebné, aby osoba, ktorá takto koná, považovala svoje konanie za konanie so zlým úmyslom.

Podávateľ pripomienok opísal okolnosti, na základe ktorých tvrdil, že prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere. Uviedol, že označenie, ktoré je predmetom zverejneného označenia bolo vytvorené v priebehu roka 2013, používané v roku 2014 spoločnosťou V&M SK s.r.o., v ktorej bol konateľom p. V., t. j. konateľ podávateľa pripomienok, neskôr v roku 2015 bolo označenie používané podávateľom pripomienok. Podávateľ pripomienok poukázal na to, že pri vytvorení názvu Natasha Azariy bola aj prihlasovateľka, avšak to neznamená, že jej vzniklo právo na toto označenie. Podávateľ pripomienok




zdôraznil, že prihlasovateľka vedela o používaní označenia , vedela kedy sa začalo používať, vedela o výdavkoch spojených s jeho používaním a uvádzaním do povedomia verejnosti, napriek tomu si podala prihlášku zverejneného označenia, ktorá sa nápadne podobá už používanému a zavedenému označeniu.

Na preukázanie svojich tvrdení podávateľ pripomienok predložil tieto dôkazy:

- výpis z obchodného registra spoločnosti Natasha Azariy s.r.o.- do obchodného registra bola zapísaná 26.3.2015 pod obchodným menom REX MUNDI, od 20.5.2015 bolo obchodné meno zmenené na Natasha Azariy a od 14. 7 2015 na Natasha Azariy, predmetom činnosti je aj „textilná výroba, odevná výroba, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)“, konateľom a spoločníkom spoločnosti je od 6.5.2015 do súčasnosti p. Maroš V. (teraz ako jediný konateľ a spoločník), v období od 6.5.2015 do 12.9.2017 bola konateľkou p. Nataliia T., v období od 14.7.2015 do 25.9.2017 bola aj spoločníčkou spoločnosti,
- komunikáciu prihlasovateľky na sociálnej sieti – fotografia obrazovky profilu na sociálnej sieti, na ktorej je meno Natasha Azariy a výzva pre priateľov o nahlásenie nevhodného obsahu stránky,
- dohody o prevode telefónnych čísel, o prevode pripojenia, prílohu k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 12.8.2015 - od zmlúv o poskytnutí služieb odstúpila spoločnosť V&M SK s.r.o., zastúpená Marošom V., ako nový účastník pristúpila spoločnosť Natasha Azariy s.r.o., zastúpená Marošom V., dohoda sa týkala troch telefónnych čísel a pripojenia k internetu,
- e-maily zo 4.7.2013 a 8.7.2013, podľa ktorých bol pre Matúša V. aktivovaný účet natasha.azariy.com, správa o aktivácii účtu bola z 12.1.2014 preposlaná Marošovi V., ktorý je v správe uvedený ako konateľ spoločnosti V&M SK s.r.o. a sú tu identifikačné údaje tejto spoločnosti, mailovú správu z adresy



natasha.azariy@gmail.com zo 14.4.2014 s logom  (ďalej aj „logo Natasha Azariy“), správu z 27.5.2014 pre Matúša V. z natasha.azariy@gmail.com s „logom Natasha Azariy“, reklamnou tabuľou s logom a kontaktnými údajmi www.natasha-azariy.com a natasha-azariy@gmail.com, zo správy vyplýva, že prílohy, fotky sú určené na umiestnenie na www.natasha-azariy.com,

- správu od obchodnej manažérky Agrokomplexu z 24.11.2014 na adresu natasha.azariy@gmail.com, pre p. V. v súvislosti s účasťou na výstave „Svadobné dni 2015“, odpoveď p. V. z 24.11.2014 s „logom Natasha Azariy“, mail od manažérky Agrokomplexu z 9.2.2015 na adresu natasha.azariy@gmail.com s linkom na video z výstavy (stránka je nedostupná); zmluvu č. 26159014 z 2.2.2015 uzavretú medzi Agrokomplex, Výstavníctvo Nitra, š. p. a V&M SK s. r. o. (vystavovateľ) o prenájme plochy výstavniska na výstave „Svadobné dni & Beauté 2015“ konanej v termíne 23.1.2015-24.1.2015 (zrejme ide o návrh zmluvy, pretože nie je podpísaná), záverečnú správu z výstavy „Svadobné dni & Beauté 2015“, počet návštevníkov 5254, medzi vystavovateľmi je „NATASHA AZARIY wedding dresses“; kópiu zo stránky www.agrokomplex.sk/vystavy/ s informáciami o výstave Svadobné dni & Beauté 2016, na stránke je uvedené, že na výstave budú novinky firiem- Natasha Azariy s. r. o., počet návštevníkov 5284, v zozname vystavovateľov je „Natasha Azariy-Svidník“, pozvánku na výstavu Svadobné dni & Beauté 2016 z profilu

Natasha Azariy na sociálnej sieti z 21.12.2015, s kontaktmi na Natasha Azariy s.r.o., www.natasha-azariy.sk a email natasha.azariy@gmail.com,

- mailovú komunikáciu z 29.12.2015 a 30.12.2015 o príprave letákov medzi pracovníkom tlačiarne MB a Matúšom V., v prílohe sú verzie letákov, cenoviek, vizitky a iných materiálov na tlač, teda z tejto správy ale nie je zrejmä podoba príloh,
- faktúry z 3.2.2015 a z 11.4.2016 od spoločnosti 4networks SK&CZ, s.r.o. pre spoločnosť V&M SK s.r.o. (2015) a pre Natasha Azariy s.r.o. (2016) za službu „Profil profesionála“ na stránke mojasvadba.sk v období od 14.2.2015 do 13.4.2016 a od 14.4.2016 do 14.4.2017, faktúru z 27.9.2015 od spoločnosti 4networks SK&CZ, s.r.o. pre Natasha Azariy s.r.o. za reklamnú kampaň „Megaboard floating 200 000 impr.“ na internetovej stránke mojasvadba.sk v období od 14.9.2015-27.9.2015, záväznú objednávku reklamy na stránke mojasvadba.sk vystavenú od Natasha Azariy s.r.o., v kolónke objednávateľa je znázornené „logo Natasha Azariy“, údaje o spoločnosti, kontaktná osoba Maroš V., email natasha.azariy@gmail.com,
- emailové správy z 9.9.2015, 11.9.2015 a 28.9.2015 - medzi pracovníčkou 4networks SK&CZ, s.r.o. a Marošom V. - adresa natasha.azariy@gmail.com, o podkladoch na reklamu na stránke www.mojasvadba.sk, je v nich „logo Natasha Azariy“ a v správe z 21.1.2016 je ponuka na zverejnenie baneru na portáli mojasvadba.sk na 2 týždne,
- faktúru 6151101 z 5.11.2015 od spoločnosti nevesta.sk s.r.o. pre podávateľa pripomienok za reklamné služby na portáli www.nevesta.sk, reklamu v časopise Nevesta 1/2016,
- preddavkovú faktúru č. P92015776 z 11.12.2015 od Štúdia Škerák pre podávateľa pripomienok za služby súvisiace s účasťou na Svadobnom veľtrhu 2016 v Bratislave, emaily zo 4.2.2016, 8.2.2016 medzi spoločnosťou Štúdio Škerák a podávateľom pripomienok, s podkladmi k účasti na veľtrhu, riešili sa v nich podrobnosti o programe udalosti, v prílohe bol program veľtrhu, podľa ktorého sa 13.2.2016 o 13:20 mala konať módna prehliadka Natasha Azariy, kontakty v prípade nejasností - telefónne čísla na Maroša a Natašu, email: natasha.azariy@gmail.com a www.natasha-azariy.sk (podľa predložených dohôd o prevode telefónneho čísla sú telefónne čísla uvedené v predmetnom materiáli rovnaké ako tie, ktoré boli 12.8.2015 prevedené zo spoločnosti V&M SK s.r.o. na spoločnosť Natasha Azariy s.r.o.), pozvánku na Svadobný veľtrh 2016 - 12.-13.2.2016 v Bratislave, uverejnená na profile Natasha Azariy na sociálnej sieti 21.12.2015,
- faktúru č. 160007 zo 16.2.2016 vystavenú spoločnosťou TV FASHION s.r.o. pre podávateľa pripomienok za natočenie a odvysielanie Fashion VIP Natasha Azariy, správu z 13.7.2015 od projektovej manažérky Košice Fashion Week pre natasha.azariy@gmail.com s podkladmi k účasti na podujatí „Košice Fashion Week“ - 12.-15.11.2015, správu z 11.2.2016 od Fashion TV na adresu natasha.azariy@gmail.com určenú p. V., s poďakovaním za email a podpísanie cenovej ponuky,
- správy z 5.6.2015 a zo 14.7.2015 od TV FASHION s.r.o. pre natasha.azariy@gmail.com (správa je určená Marošovi) týkajúce sa reklamnej kampane Lombardi výklady,
- správu z 3.3.2015 od Ceremoni s.r.o. určenú pre viacerých prijímateľov, t. j. vystavovateľov, okrem iného aj pre natasha.azariy@gmail.com, s informáciami k účasti na výstave „Svadba 2015“ v hoteli Centrum v Košiciach, v priloženom pláne umiestnenia stánkov je načrtnutý stánok spoločnosti V&M SK,
- fotky a linky na videá zo stránky <https://natasha-azariy.com>, fotografie z profilu Natasha Azariy na sociálnej sieti medziiným aj z 30.10.2015, na ktorej sú potápači s plagátom s logom Natasha Azariy, na plagáte je uvedená mailová adresa a webová stránka www.natasha-azariy.com,
- zoznam vystavovateľov z výstavy Svadobné dni & Beauté 2018, medzi ktorými jej aj Natasha Azariy, poďakovanie od riaditeľky výstavy TMM za účasť na výstave v Trenčíne 23.3.-24.3.2018 pre Maroša, v liste je spomenuté, že stojí za značkou Natasha Azariy, pozvánku z 12.12.2017 na „Mega Natasha Azariy Happy Birthday Show“, ktorá sa má konať 23.8.2018 v Expo Center Trenčín, tieto dôkazy sú z obdobia po podaní prihlášky zverejneného označenia, preto ich vo vzťahu k preukázaniu konania prihlasovateľky pri podaní prihlášky nemožno považovať za relevantné.


Prihlasovateľka vo svojom vyjadrení predložila mailovú správu z 27.5.2014 (dôkaz č. 1), totožnú s dôkazom predloženým podávateľom pripomienok (mailová správa z 27.5.2014 pre Matus PCtechnika), ďalej výpis z obchodného registra podávateľa pripomienok (dôkaz č. 2), fotografiu, na ktorej je na reklamnom pútači označenie Natasha Azariy, podľa údajov uvedených v hornej časti z 27.6.2013 a odfotená v Černovcy (dôkaz č. 3). Prihlasovateľka ako dôkaz č. 4 predložila článok z denníka Plus jeden deň z 3.9.2017, v ktorej sa hovorí o návrhárke Natasha Azariy, v dôkaze č. 5 je zobrazený spevák Nazariy Yaremchuk, je tu uvedený dátum a miesto jeho úmrtia (30.6.1995, Černovice, Ukrajina). Ako dôkaz č. 6 predložila prihlasovateľka kópiu výpisu z ochrannej známky Európskej únie č. 017484809, podanej 15.11.2017, zapísanej pre tovary v triede 25, ktorej vyobrazenie je zhodné so zverejneným označením, ide teda o obdobie po podaní prihlášky zverejneného označenia.

Dôkaz č. 3 predložený prihlasovateľkou tvorí fotografia, na ktorej je reklamný pútač so zobrazeným logom Natasha Azariy a kontaktnými údajmi natasha.azariy@gmail.com a www.natasha-azariy.com. Podľa údajov

v hornej časti fotografie ide o fotografiu z 27.6.2013 odfoťenú v Černovcy. Predmetnú fotografiu nie je možné žiadnym spôsobom spojiť s nejakou konkrétnou fyzickou osobou, a teda ani s prihlasovateľkou. Údaje na reklamnom pútači, webová stránka a email, boli pritom podľa dôkazov zaregistrované v roku 2013 Matúšom V., bratom konateľa spoločnosti podávateľa pripomienok a podľa predložených dôkazov pod touto mailovou adresou najskôr komunikoval za spoločnosť V&M SK s.r.o. a v roku 2015 za spoločnosť podávateľa pripomienok p. Maroš V. Článok z denníka Plus Jeden deň z 3.9.2017 (dôkaz č. 4) obsahujúci fotografiu bol vydaný asi dva týždne pred podaním prihlášky a píše sa v ňom o módnjej návrhárke s menom Natasha Azariy a jej kariére, pričom ide zrejme o prihlasovateľku. K predloženým údajom o spevákovi Nazariy Yaremchuk možno uviesť, že vo vzťahu k preukázaniu či prihlasovateľka konala pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere ho nemožno považovať za relevantný.

Po vyhodnotení predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach bolo zistené, že spoločnosť podávateľa pripomienok bola do obchodného registra zapísaná 26.3.2015, od 17.7.2015 pod obchodným menom Natasha Azariy s.r.o. Súčasne bolo zistené, že prihlasovateľka bola v období od 6.5.2015 konateľkou v spoločnosti prihlasovateľa, od 14.7.2015 sa stala spoločníkom v spoločnosti a svoju činnosť v nej ukončila 25.9.2017. V rovnakom čase, t. j. od 6.5.2015 bol konateľom a od tohto dátumu aj spoločníkom súčasný konateľ spoločnosti prihlasovateľa p. Maroš V. Ďalej bolo z predložených dôkazov zistené, že logo Natasha Azariy existovalo a bolo používané už v rokoch 2013 a 2014, teda už aj pred vznikom spoločnosti podávateľa pripomienok, podľa dôkazov bolo používané v súvislosti s činnosťou spoločnosti V&M SK s.r.o., za ktorú konal p. Maroš V.

Prihlasovateľka poukázala na to, že jej nebol doručený výpis z obchodného registra spoločnosti V&M SK s.r.o. a podľa nej je preukázateľné, že podávateľ pripomienok nie je právnym nástupcom tejto firmy. Skutočnosť, že p. Maroš V. bol konateľom spoločnosti V&M SK s.r.o. vyplynula z predložených dohôd o prevode telefónnych čísel a o prevode pripojenia z 12.8.2015. Hoci výpis z obchodného registra tejto spoločnosti nebol predložený, predložené dôkazy boli vyhodnotené ako postačujúce na preukázanie skutočnosti, že p. V. bol štatutárom spoločnosti V&M SK s.r.o. Navyše, vo výpise z obchodného registra, ktorý je na www.orser.sk verejne prístupný, bolo zistené, že táto skutočnosť je presná a ani prihlasovateľka nepoukázala na to, že by išlo o nepravdivú skutočnosť. V tomto prípade teda napriek tomu, že nebol predložený výpis z obchodného registra spoločnosti V&M SK s.r.o., skutočnosť o tom, že p. V. bol konateľom tejto spoločnosti vyplynul z iných dôkazov dostatočne jasne a niet pochybností, že tomu tak skutočne bolo. Argument prihlasovateľky, že podávateľ pripomienok nie je právnym nástupcom spoločnosti V&M SK s.r.o. nemožno považovať za relevantný, pretože takéto tvrdenie z posúdenia pripomienok nevyplýva. Po posúdení dôkazov bolo len zistené a konštatované, že logo Natasha Azariy bolo používané už aj pred vznikom spoločnosti podávateľa pripomienok, a to v súvislosti s činnosťou spoločnosti V&M SK s.r.o, ktorej štatutárom bol p. Maroš V., ktorý je súčasne konateľom podávateľa pripomienok.

Z predložených dôkazov tak zreteľne vyplynulo, že logo  bolo v rokoch 2015 až 2017 prezentované navonok v rámci propagácie na rôznych výstavách, v spojitosti s prezentovaním služieb spoločnosti Natasha Azariy s.r.o., t. j. podávateľa pripomienok, a to konkrétne služieb súvisiacich s výrobou svadobných šiat. Predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že relevantná spotrebiteľská verejnosť sa mohla s predmetným logom stretnúť na relevantnom trhu, pričom predložené dôkazy poukazujú na to, že verejnosť si ho mohla spájať s menom spoločnosti podávateľa pripomienok, t. j. s činnosťou spoločnosti Natasha Azariy s.r.o.

Z podaných pripomienok vyplynulo, že logo Natasha Azariy bolo používané v nasledovnej forme:



a predmetom prihlášky zverejneného označenia je:



Čo sa týka povahy sporných označení, je zřejmé, že obe označenia obsahujú takmer zhodné slovné spojenie, líšia sa len na konci slovného prvku „AZARIY“ a „AZARI“, keďže zverejnené označenie už neobsahuje písmeno „Y“. Líšia sa síce aj v usporiadaní slovných prvkov, avšak je zjavné, že vyvolávajú takmer zhodný celkový dojem, na ktorý vplyva nielen zhodné slovné spojenie líšiace sa len v koncovom písmene, ale aj použitie rovnakých ornamentov.

Na základe uvedených skutočností je zřejmé, že prihlasovateľka v čase podania prihlášky 21.9.2017 vedela o existencii spoločnosti podávateľa pripomienok, jeho obchodnom mene, aj o jeho pôsobení a vykonávaných

činnostiach, a to vzhľadom na skončenie jej funkcie ako konateľky v spoločnosti len niekoľko dní pred podaním prihlášky, 12.9.2017. Možno konštatovať, že prihlasovateľka ako konateľka a spoločníčka v spoločnosti podávateľa pripomienok musela mať a mala vedomosť aj o existencii loga Natasha Azariy, používaného v súvislosti s činnosťou podávateľa pripomienok.


Ďalej je potrebné posúdiť zlý úmysel prihlasovateľky pri podaní prihlášky zverejneného označenia. V tomto prípade nečestný úmysel prihlasovateľky možno vidieť v tom, že si podala prihlášku zverejneného označenia, ktorá je takmer zhodná s označením, ktoré pri svojej činnosti používal minimálne dva roky predtým podávateľ pripomienok a podala si ju na svoje meno ihneď po ukončení činnosti v spoločnosti podávateľa pripomienok a osobných nezhodách. Prihlasovateľka si podala prihlášku ochrannej známky pre tovary a služby, ktoré pokrývajú zhodnú oblasť, ako tovary a služby poskytované podávateľom pripomienok. Je nepravdepodobné, že prihlasovateľka si označenie prihlásila nezávisle od predchádzajúcich okolností a len v rámci štandardnej obchodnej politiky, naopak z preukázaných okolností vyplýva, že podaním prihlášky ochrannej známky sledovala určitú obchodnú stratégiu, ktorej cieľom bolo získať pre seba zvýhodnenie z už zavedeného a používaného označenia a zrejším spôsobom poškodiť podávateľa pripomienok.

Aj keď prihlasovateľka nesúhlasila s tým, že právo k tomuto označeniu prislúcha podávateľovi pripomienok, pretože toto logo začal podávateľ pripomienok používať až po jej vstupe do spoločnosti a bol len používateľom na základe jej vstupe do spoločnosti s obchodným podielom 30%, pričom duševný majetok je len jej vlastníctvom, je nutné konštatovať, že takáto okolnosť z predložených dôkazov nevyplýva. Podľa predložených dôkazov bolo slovné spojenie natasha-azariy.com zaregistrované ako doménového meno v roku 2013 p. Matúšom V., bratom konateľa podávateľa pripomienok a logo Natasha Azariy existovalo a bolo používané už od roku 2014. Podľa dôkazov bolo predmetné logo používané v súvislosti s činnosťou spoločnosti V&M SK s.r.o., neskôr spoločnosťou Natasha Azariy s.r.o. Hoci prihlasovateľka bola konateľkou spoločnosti podávateľa pripomienok od mája 2015, logo Natasha Azariy bolo podľa predložených dôkazov používané v súvislosti s činnosťou spoločnosti Natasha Azariy s.r.o., nie v súvislosti s činnosťou fyzickej osoby. Aj keď za spoločnosť pochopiteľne musia vystupovať jej štatutári, t. j. konatelia, teda konkrétne fyzické osoby, navonok pred verejnosťou bolo toto logo prezentované a používané v súvislosti s činnosťou spoločnosti Natasha Azariy s.r.o. Tvrdenia prihlasovateľky o tom, ako bolo vytvorené slovné označenie Natasha Azariy, teda že slovo Natasha je odvodené od upraveného mena Nataliia a slovo Azariy je upravené umelecké priezvisko jej obľúbeného zosnulého ukrajinského speváka, nemožno považovať za preukázané ani za relevantné, keďže v tomto prípade nie je predmetom posúdenia samotný akt vzniku označenia. Súčasne je nutné zdôrazniť, že aj keď prihlasovateľka tvrdila, že ňou prihlásené označenie bolo používané v 6/2013, čo preukazuje fotografia krajčírkej dielne Černovcy na Ukrajine, na predmetnej fotografii nie je zobrazené označenie totožné so zverejneným označením, ale logo



a súčasne len samotná fotografia bez ďalšieho nepreukazuje používanie konkrétnou osobou. Taktiež hoci prihlasovateľka k ornamentom nachádzajúcim sa v zverejnenom označení aj v skôr používanom logu podávateľa pripomienok uviedla, že sú jej vlastníctvom a v jej dlhodobom používaní, je potrebné konštatovať, že toto tvrdenie preukázané nebolo.

K argumentu prihlasovateľky, že úrad zrejme disponuje zmluvou o prevode obchodného podielu medzi manželmi, možno len uviesť, že zmluva o prevode obchodného podielu nebola pokladom k záverom o posúdení pripomienok. Závery uvedené v liste úradu z 11.10.2018, vychádzali len z dôkazov, ktoré boli doručené prihlasovateľke, a ktorá mala možnosť sa k nim vyjadriť. Možno ďalej len zdôrazniť, že je na účastníkovi konania, aby predložil dôkazy, ktoré podľa neho môžu prispieť k objasneniu veci, avšak prihlasovateľka vo svojom vyjadrení k posúdeniu pripomienok nepredložila dôkazy, ktoré by vyvrátili argumenty podávateľa pripomienok.

Z predložených dôkazov je pritom zrejme, že spotrebitelia sa na trhu stretli s označením  používaným spoločnosťou Natasha Azariy, s.r.o. už pred podaním prihlášky zverejneného označenia. Zápisom označenia ako ochrannej známky, ktoré je takmer zhodné so skôr používaným označením podávateľa pripomienok, len pre prihlasovateľku, by tak došlo k popretiu spôsobilosti odlišiť takouto ochrannou známkou pôvod tovarov a služieb.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti možno uviesť, že konanie prihlasovateľky jednoznačne vedie k záveru, že šlo o konanie v rozpore s uznávanými normami čestného a etického konania, možno ho vnímať

ako konanie špekulatívne, ktorého zámerom je bránenie v ďalšom používaní označenia



spoločnosťou Natasha Azariy, s.r.o., čím sa stáva poškodenie záujmov a vznik ujmy podávateľovi pripomienok reálnym. Zápisom zverejneného označenia do registra ako ochrannej známky by prihlasovateľka získala monopol na používanie označenia, ktoré už na trhu existovalo a bolo používané skôr podávateľom pripomienok, čím by mohlo dôjsť k ujme na právach podávateľa pripomienok, pretože prihlasovateľka by mohla využívať postavenie na trhu, o ktoré sa podávateľ pripomienok usiloval už skôr, resp. by po zápise ochrannej známky do registra vznikol priestor brániť podávateľovi pripomienok v používaní jeho označenia.

V závere teda možno uviesť, že bolo preukázané naplnenie všetkých podstatných faktorov, ktoré naznačujú neexistenciu dobrej viery prihlasovateľky pri podaní prihlášky zverejneného označenia. V prvom rade je zverejnené označenie takmer zhodné označením používaným podávateľom pripomienok, preto v myslí spotrebiteľov môže dôjsť k vytvoreniu asociácie medzi označením podávateľa pripomienok a zverejneným označením. Prihlasovateľka bola do 12.9.2017 konateľkou v spoločnosti podávateľa pripomienok, zároveň ako vyplynulo z dokladov, spolupodievala sa na činnosti spoločnosti, bola si teda vedomá existencie označenia podávateľa pripomienok a jeho používania pre rovnaké a podobné tovary a služby, pre aké si prihlásila aj zverejnené označenie. Prihlasovateľka si po odchode zo spoločnosti podávateľa pripomienok bez jeho súhlasu nemala prihlásiť zverejnené označenie, ktoré je tak, ako už bolo uvedené, takmer zhodné s označením používaným podávateľom pripomienok. Takéto konanie nesie zrejme znaky nečestného, parazitujúceho a špekulatívneho konania.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti úrad zotrváva na svojom stanovisku uvedenom vo výsledku posúdenia pripomienok a opätovne poukazuje na dôvodné priklonenie sa k názoru podávateľa pripomienok, že prihlasovateľka si úmyselne zvolila pre svoje tovary a služby označenie, o ktorom vedela, že je takmer zhodné s označením, ktoré bolo používané už skôr podávateľom pripomienok, pričom nemožno vylúčiť ujmu, ktorá by mohla byť zápisom do registra spôsobená z podávateľovi pripomienok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po komplexnom vyhodnotení dôkazných materiálov zo spisu prihlášky



zverejneného označenia úrad dospel k záveru, že pripomienky proti zápisu označenia do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2239-2017, sú v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach dôvodné a zverejnené označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Peter Kohut PK consulting
Užhorodská 177/23
071 01 Michalovce