



Banská Bystrica 21. 10. 2019  
POZ 1053-2019/Z-480-2019

## ROZHODNUTIE


Prihláška ochrannej známky POZ 1053-2019 z 20.5.2019 prihlasovateľa Ľuboša Litvíka, Kresánkova 7/B, 841 05 Bratislava 4,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 12.7.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je obrazové označenie **MOR JEGO** , ktoré je prihlásené pre tovary 8 - *Boxery (zbrane); bodné a sečné zbrane; bodáky; ocielky na brúsenie nožov; čakany; vreckové nožíky; obojručné nože; lovecké nože; sekery; vidličky; lyžice; nástroje na ostrenie čepelí; lopaty; rýle; kosy; obušky; sekerky; čepele, nože (zbrane); vojenské lopatky; strieborné príbory (nože, vidličky a lyžice); meče; dýky; opasky, remene na nosenie náradia; rukoväti nožov* v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ďalej pre *„čiapky; pletené šály; krátke kabátiky; priliehavé čiapky; šilty; opasky (časti odevov); svetre; pulóvre; ponožky; košele; košele s krátkym rukávom; kombinézy (oblečenie); kostýmy, obleky; konfekcia (odevy); kravaty; nohavice; cyklistické oblečenie; vrchné ošatenie; rukavice; vesty; kabáty; nepremokavé odevy; legíny; oblečenie pre bábätká; športové tričká, dresy; plážové oblečenie; uniformy; bundy; saká; plavky; topánky na šport; športová obuv; šatky na krk; telocvičné úbory; odevy z imitácií kože; kožené odevy; tričká; opasky na doklady a peniaze (časti odevov); šilty (pokrývky hlavy); športové tielka; pokrývky hlavy“* v triede 25 medzinárodného triedenia a služby *„kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; predvádzanie tovaru; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; televízna reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; organizovanie módných prehliadok na podporu predaja; tvorba reklamných filmov“* v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „MOR JEGO“ s doplneným vyobrazením terča. Zo sémantického hľadiska slovný prvok „MOR“ je vytvorený ako rozkazovací spôsob od slovesa „morit“, ktoré okrem iného vyjadruje *„spôsobať niekomu telesné al. duševné utrpenie; syn. mučiť, sužovať, týrať, trýzniť“* (Súčasný slovník slovenského jazyka M-N r. 2015). Slovný prvok „jego“ v preklade z poľského jazyka označuje privlastňovacie zámen „jeho“.

Úrad posudzoval prihlasované označenie vo význame mor ho, týraj ho, muč ho, spôsobuj mu telesné alebo duševné utrpenie. Uvedený význam je umocnený aj doplnením vyobrazenia terča v prihlasovanom označení ako označenia cieľa uvedených telesných alebo duševných útokov.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) má za to, že predmetné označenie svojim významom je spôsobilé vzbudiť u časti relevantnej verejnosti pohoršenie, pretože svojim celkovým vyobrazením vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám evokuje násilie a nabáda na spôsobovanie utrpenia, týrania až zabitia, čím u časti relevantnej verejnosti môže vyvolať už vyššie spomínané pohoršenie, ale tiež aj strach, prípadne na istú časť obyvateľstva, ktoré už v súvislosti s násilím malo určité traumatické skúsenosti, niekedy až s fatálnymi následkami, môže takéto označenie pôsobiť až šokujúco.

K uvedenému úrad dodáva, že podľa USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM sa v časti B oddiel 4, kde sú analyzované absolútne dôvody zamietnutia prihlášok ochranných známk, bod 2.6.2 okrem iného uvádza:

„Nie je potrebné stanoviť, že prihlasovateľ chce šokovať alebo urážať príslušnú verejnosť; objektívna skutočnosť, že prihlasovaná EUTM (ochranná známka Európskej únie) môže byť vnímaná ako šokujúca alebo urážlivá, je postačujúca (rozhodnutie z 23. októbra 2009 vo veci R 1805/2007-1 Paki, bod 27, potvrdené rozsudkom z 5. októbra 2011 vo veci T-526/09 Paki, bod 20 a nasl.)“. „A nakoniec, uplatňovanie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia o EUTM nie je obmedzené zásadou slobody prejavu (článok 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach), keďže zamietnutie zápisu znamená len to, že označenie nie je chránené v rámci právnych predpisov v oblasti ochranných známk, a označenie sa tým neprestáva používať – dokonca ani v podnikaní (rozsudok z 9. marca 2012 vo veci T-417/10 HIJOPUTA, bod 26)“.

Úrad zároveň poukazuje na to, že zo základnej funkcie ochrannej známky (rozlíšenie poskytovateľa tovarov alebo služieb) vyplýva jej verejný charakter, to znamená, že je určená širokému okruhu spotrebiteľov a v obchodnom styku je voľne dostupná všetkým vekovým kategóriám. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti potom vyplýva absolútna výlučka tých označení, ktoré obsahujú slovný či obrazový prvok odporujúci dobrým mravom alebo verejnému poriadku. Do tejto kategórie označení patria okrem iného aj označenia pohoršujúce či nemravné, t.j. také, ktoré môžu negatívne pôsobiť na mravnú, duchovnú či psychickú stránku človeka resp. určitej časti verejnosti, predovšetkým maloletých a mladistvých osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že predmetné označenie, tak ako bolo prihlásené, môže mať za následok to, že určitá časť verejnosti bude toto označenie vnímať ako označenie nemravné, alebo pohoršujúce. Preto je vo verejnom záujme, aby štát registráciu takéhoto označenia ako ochrannej známky nepripustil a predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 19.9.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Ľuboš Litvík  
Kresánkova 7/B

