



Banská Bystrica 30. 9. 2019
POZ 714-2018/Z-450-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 714-2018 z 29.3.2018 prihlasovateľa Dr. Oetker, spol. s r. o., Ľadová 14, 811 05 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje FAJNOR IP s.r.o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 7.06.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Predmetom prihlášky ochrannej známky je označenie „GLUKOPUR“ prihlásené pre tovary „glukóza na priemyselné použitie“ v triede 1, „glukóza na lekárske použitie“ v triede 5 a „glukóza na prípravu jedál“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Predmetné označenie nemá vo vzťahu k nárokovaným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, čo podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona predstavuje prekážku jeho zápisu do registra ochranných známk. Prihlásenému označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré slúžia na určenie druhu tovarov, čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona predstavuje ďalšiu prekážku pre zápis predmetného značenia do registra ochranných známk. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že označenie „GLUKOPUR“ je slovným spojením, ktoré poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len informáciu o druhu tovaru, avšak bez akéhokoľvek iného údajja, na základe ktorého by bolo možné určiť obchodný pôvod tovarov. Relevantnej spotrebiteľskej verejnosti je z označenia „GLUKOPUR“ zrejmé, že ide o čistú glukózu (bez pridania iných látok) keďže predpona „gluko“ sa v zložených slovách používa na vyjadrenie skutočnosti,

že niečo sa týka glukózy a slovná časť „pur“ sa v nemčine ale aj vo francúzštine používa na vyjadrenie skutočnosti, že niečo je čisté, rýdze, bez prímiesí.

Opisné označenia majú vzhľadom na ich všeobecnosť za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti v miere umožňujúcej spotrebiteľovi rozlíšenie tovarov alebo služieb prihlasovateľa od rovnakých tovarov alebo služieb iných osôb. Z tohto dôvodu predmetné, výlučne slovné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk.

Dňa 15.8.2018 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:

Prihlasovateľ vyjadril názor, že prihlasované označenie je dostatočne dištinktívne, originálne a fantazijné, a že má vo vzťahu k priemernému spotrebiteľovi v Slovenskej republike dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre všetky prihlasované výrobky, a to z nasledujúcich dôvodov:

Prihlasovateľ konštatoval, že rozlišovaciu spôsobilosť vo všeobecnosti nemajú také označenia, ktoré sú tvorené len z písmen, číslíc, značiek, z obyčajného vyobrazenia výrobku alebo z označenia vžitého pre ten ktorý výrobok, z bežného obalu výrobku alebo len z bežných geometrických obrazcov, priamok, čiarok, bodiek atď. Rozlišovacia spôsobilosť predpokladá, že ochranná známka má schopnosť odlíšiť výrobky a služby od výrobkov a služieb konkurenčných. Táto vlastnosť ochrannej známky je do značnej miery závislá na vnímaní označení zo strany spotrebiteľskej verejnosti. Pokiaľ je verejnosť presvedčená, že ochranná známka môže slúžiť ako označenie informujúce o pôvode výrobkov a služieb, je takáto ochranná známka dištinktívna. Označenie má teda rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ sa odlišuje od ostatných známych označení a súčasne je svojou formou a obsahom dostatočne originálne, aby bolo schopné individualizovať výrobky a služby, ktoré ním majú byť označené. Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti konkrétneho označenia musí byť v prvom rade vykonané s ohľadom na výrobky a služby, pre ktoré je žiadaná ochrana, a ďalej tiež so zohľadnením spôsobu, ktorým bude verejnosť vnímať dané označenie (SDEÚ, C-104/01 *Libertel*, bod 71). Relevantnou verejnosťou je v tomto prípade priemerný spotrebiteľ v Slovenskej republike žiadajúci výrobky, pre ktoré sa predmetná ochranná známka domáha ochrany na území SR. Či prihlasované označenie má rozlišovaciu spôsobilosť alebo nie, je potrebné posudzovať ako celok a zároveň vo vzťahu k prihlasovaným výrobkom aj vo vzťahu k prípadným ďalším ochranným známkam prihlasovateľa.

V ďalšej časti odpovede sa prihlasovateľ snažil upozorniť na dôležitosť vizuálneho hľadiska prihlasovaného označenia, ktoré je tvorené jedným slovným prvkom „GLUKOPUR“, ktoré má 8 písmen. Nejde o jednoduché označenie, ktoré by bolo tvorené jednoduchými písmenami, číslicou, značkou a pod. Z hľadiska vizuálnej formy ide podľa názoru prihlasovateľa o dostatočne originálny a fantazijný výraz (ako celok nemá žiaden význam), pre priemerného slovenského spotrebiteľa zapamätateľný vo vzťahu k jednému majiteľovi, a to tým skôr, že na začiatku obsahuje v slovenčine neobvyklé písmeno „G“. Preto máme za to, že toto označenie je schopné plniť funkciu ochrannej známky z vizuálneho hľadiska. Prihlasovateľ nevynechal tiež fonetické hľadisko, kde zdôraznil, že priemerný slovenský spotrebiteľ bude označenie reprodukovat' tak, ako sa píše. V každom prípade ide o jeden slovný prvok, ktorý sa jednoducho vyslovuje a pre spotrebiteľa dobre pamätá, teda že predmetné označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť aj po stránke fonetickej. Prihlasovateľ tiež upozornil na sémantické hľadisko, ktoré je dôležité pre spotrebiteľa s ohľadom na možnú zapamätateľnosť ochrannej známky. Prihlasovaná ochranná známka „GLUKOPUR“ je podľa prihlasovateľa vo vzťahu k prihlasovaným tovarom dostatočne dištinktívna.

Prihlasovateľ sa nestotožnil s názorom úradu, že prihlasované označenie „GLUKOPUR“ je zložené slovo pozostávajúce z predpony „gluko“, ktorá sa v zložených slovách používa na vyjadrenie skutočnosti, že niečo sa týka glukózy, a slovnej časti „pur“, ktorá sa v nemčine, ale aj vo francúzštine používa na vyjadrenie skutočnosti, že niečo je čisté, rýdže, bez prímiesí. Prihlasovateľ má v prvom rade za to, že francúzština ani nemčina nie sú natoľko rozšírenými jazykmi na území Slovenska, aby sa bez ďalšieho dalo tvrdiť, že im priemerný slovenský spotrebiteľ bude rozumieť. Preto argument úradu, že časť „pur“ v napadnutej známke bude relevantná slovenská spotrebiteľská verejnosť vnímať ako „čisté, rýdže“, je obyčajnou, ničím nepodloženou špekuláciou. Navyše, i keď sa slovo „pur“ môže takto prekladať a predpona „gluko“ môže poukazovať na výrobok s glukózou, slovné spojenie „GLUKOPUR“ je ako celok úplne bez významu a pre priemerného slovenského spotrebiteľa fantazijné, pretože tento výraz nie je v žiadnom prípade základom slovnej zásoby ani v jednom z vyššie uvedených jazykov. Preto má podľa prihlasovateľa prihlasované označenie „GLUKOPUR“ rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasované výrobky aj zo sémantického hľadiska.

V tejto súvislosti prihlasovateľ upriamil pozornosť na rozhodnutie C-383/99 P „*BABY - DRY*“, kde Súdny dvor EÚ uvádza toto: *Pokiaľ ide o ochranné známky tvorené slovami, ako v prípade napadnutej ochrannej známky, popisnú povahu musia mať nielen jednotlivé slová, ale tiež celok tvorený týmito slovami. Každý*

vnímateľný rozdiel medzi kombináciou slov prihlasovaných na zápis a pojmi bežne používanými príslušnými kruhmi spotrebiteľov na označenie výrobkov alebo služieb alebo ich základných vlastností, je schopný prepožičať tejto slovnej kombinácii rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá jej umožní byť zapísaná ako ochranná známka. Hoci dotknuté slovné spojenie bezpochyby odkazujú na funkciu, ktorú majú predmetné výrobky plniť, nespĺňa vyššie uvedené podmienky. I keď každé z týchto slov môže tvoriť časť vyjadrenia používaného v každodennej reči na označenie funkcie detských plienok, ich neobyčajné spojenie nie je v angličtine bežným vyjadrením pre označenie detských plienok alebo k popisu ich základných funkcií. Spojenie „Baby-dry“ teda nemôže byť ako celok považované za popisné. Je len výsledkom jazykovej vynaliezavosti, ktorá umožňuje takto formulovateľnému označeniu plniť rozlišovaciu funkciu a nemôže teda byť vylúčené zo zápisu podľa čl. 7(1)(c) nariadenia. Prihlasovateľ konštatoval, že aj keď každé rozhodnutie je individuálne a samostatné, je možné aplikovať citované závery SDEÚ na prihlasované označenie. Prihlasovateľ mal za to, že označenie „GLUKOPUR“ je rovnakým označením ako označenie „BABY-DRY“, t.j. že ide síce o označenie, ktorého jednotlivé slová môžu mať popisnú povahu, avšak ako celok ide o označenie, ktoré je tzv. novotvarom. To znamená, že toto označenie je ako celok schopné plniť rozlišovaciu funkciu vo vzťahu k prihlasovaným výrobkom, pretože spojenie „GLUKOPUR“ nie je bežným vyjadrením pre označenie prihlasovaných výrobkov/, resp. na popis ich základných funkcií.

Vzhľadom na vyššie uvedené prihlasovateľ uviedol, že prihlasované označenie „GLUKOPUR“ je spôsobilé individualizovať výrobky, pre ktoré má byť na území Slovenska zapísané v triedach 1, 5 a 30 medzinárodného triedenia, a je tak schopné zápisu do registra bez nutnosti predkladať dôkazy o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti a požiadal úrad, aby prihliadol na uvedené skutočnosti a označenie zapísal do registra ochranných známk.

Záverčné vyjadrenie úradu:

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že slovné označenie „GLUKOPUR“ prihlasované pre tovary „glukóza na priemyselné použitie“ v triede 1, „glukóza na lekárske použitie“ v triede 5 a „glukóza na prípravu jedál“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je tvorené výlučne údajmi, ktoré môžu slúžiť na určenie charakteru prihlasovaných tovarov a s nimi súvisiacich obchodných služieb.

Vyššie uvedené vyplýva zo skutočnosti, že označenie „GLUKOPUR“ je slovným spojením, ktoré poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len informáciu o druhu tovaru, avšak bez akéhokoľvek iného údaja, na základe ktorého by bolo možné určiť obchodný pôvod tovarov. Relevantnej spotrebiteľskej verejnosti je z označenia „GLUKOPUR“ zrejmé, že ide o čistú glukózu (bez pridania iných látok) keďže predpona „gluko“ sa v zložených slovách používa na vyjadrenie skutočnosti, že niečo sa týka glukózy a slovná časť „pur“ sa v nemčine ale aj vo francúzštine používa na vyjadrenie skutočnosti, že niečo je čisté, rýdze, bez prímiesí. Úrad uvádza, že prihlasované označenie je tvorené slovným spojením „gluko“ a „pur“ poskytujúcim len všeobecnú informáciu týkajúcu sa pomenovania glukóza a čistota. V nadväznosti na uvedené by príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný vnímal prihlasované označenie ako bežné, nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa tovarov. Relevantná verejnosť tak nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary pochádzajú. Prihlásené označenie neobsahuje žiadny údaj resp. prvok, na základe ktorého by spotrebiteľská verejnosť mohla určiť obchodný pôvod tovarov.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení snažil upriamiť pozornosť na vizuálne hľadisko prihlasovaného označenia, ktoré je tvorené jedným slovným prvkom „GLUKOPUR“, a má 8 písmen. Podľa názoru prihlasovateľa nejde o jednoduché označenie, ktoré by bolo tvorené jednoduchými písmenami, číslicou, značkou a pod.

Z hľadiska vizuálnej formy ide o dostatočne originálny a fantazijný výraz (ako celok nemá žiaden význam), pre priemerného slovenského spotrebiteľa zapamätateľný vo vzťahu k jednému majiteľovi, a to tým skôr, že na začiatku obsahuje v slovenčine neobvyklé písmeno „G“. Prihlasovateľ má za to, že toto označenie je schopné plniť funkciu ochrannej známky z vizuálneho hľadiska. V tejto súvislosti úrad uvádza, že slovné pomenovanie je len jednoduchým označením a z hľadiska vizuálneho nenesie v sebe žiaden prvok, ktorý by dodával prihlasovanému označeniu prvok dištingtívnosti. Prihlasované značenie je tvorené jednoduchým tlačným písmom a poukazuje prihlasovateľa na to, že v slovenčine je neobvyklé používanie písmena „G“ na začiatku slova, nie je ničím podložené. Je tiež potrebné zdôrazniť, že grafická úprava prihláseného

označenia GLUKOPUR neobsahuje žiaden dištinktívny prvok, ktorý by označeniu dodal rozlišovaciu funkciu. V prípade prihláseného označenia ide pritom o taký tvar písma, (veľké tlačené písmená bežného typu), ktoré samotnému významu nepridávajú na zvláštnosti, a teda neprispievajú k zvýšeniu rozlišovacej spôsobilosti označenia.

Podobne vyznieva aj snaha prihlasovateľa upozorniť na fonetické hľadisko prihlasovaného označenia, pretože sa jednoducho vyslovuje a spotrebiteľ si ho dobre pamätá a teda má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť aj po fonetickej stránke. Na vyššie uvedené úrad uvádza, že ani po fonetickej stránke nie je prihlasované označenie ničím výnimočným, čím by priemerný spotrebiteľ mohol vnímať dané označenie ako dištinktívne po fonetickej stránke. Navyiac okrem uvedenej proklamácie nedoložil prihlasovateľ žiaden doklad, ktorým by presvedčil úrad o pravdivosti tohto tvrdenia.

V ďalšej časti vyjadrenia sa snažil upriamiť pozornosť na sémantické hľadisko označenia, ktoré je podľa vyjadrenia prihlasovateľa s ohľadom na dobrú zapamätateľnosť dostatočne dištinktívne, pričom prihlasovateľ spochybnil výklad úradu, tak ako ho úrad vyložil vo svojom prieskume. Prihlasovateľ ďalej upozornil, že prihlasované označenie ako celok je pre priemerného slovenského spotrebiteľa fantazijným označením, pretože je úplne bez významu a teda argument úradu, že ide o zložené označenie pozostávajúce z 2 slovných prvkov „gluko“ a „pur“ považuje prihlasovateľ len za obyčajnú a ničím nepodloženú špekuláciu. Na vyššie uvedené úrad uvádza, že je to práve prihlasovateľ, ktorý sa svojím tvrdením snaží odpútať pozornosť úradu od skutočného významu prihlasovaného označenia. Predmetné označenie je potrebné skúmať tak z hľadiska parciálneho, teda po jednotlivých častiach ako aj z hľadiska celku, pričom je potrebné brať do úvahy aj vzájomné súvislosti.

V ďalšej časti vyjadrenia sa prihlasovateľ snažil upriamiť pozornosť úradu na rozhodnutie C-383/99 P „BABY - DRY“, kde Súdny dvor EÚ uvádza nasledovné: *„Pokiaľ ide o ochranné známky tvorené slovami, ako v prípade napadnutej ochrannej známky, popisnú povahu musia mať nielen jednotlivé slová, ale tiež celok tvorený týmito slovami. Každý vnímateľný rozdiel medzi kombináciou slov prihlasovaných na zápis a pojmi bežne používanými príslušnými kruhmi spotrebiteľov na označenie výrobkov alebo služieb alebo ich základných vlastností, je schopný prepozičovať tejto slovnej kombinácii rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá jej umožní byť zapísaná ako ochranná známka. Hoci dotknuté slovné spojenie bezpochyby odkazujú na funkciu, ktorú majú predmetné výrobky plniť, nespĺňa vyššie uvedené podmienky. I keď každé z týchto slov môže tvoriť časť vyjadrenia používaného v každodennej reči na označenie funkcie detských plienok, ich neobyčajné spojenie nie je v angličtine bežným vyjadrením pre označenie detských plienok alebo k popisu ich základných funkcií. Spojenie „Baby-dry“ teda nemôže byť ako celok považované za popisné. Je len výsledkom jazykovej vynaliezavosti, ktorá umožňuje takto formulovateľnému označeniu plniť rozlišovaciu funkciu a nemôže teda byť vylúčené zo zápisu podľa čl. 7(1)(c) nariadenia“*. Prihlasovateľ upozornil na to, že aj keď každé rozhodnutie je individuálne a samostatné, je možné aplikovať citované závery SDEÚ na prihlasované označenie a ďalej vyjadril názor, že označenie „GLUKOPUR“ je rovnakým označením ako označenie „BABY-DRY“, t. j. že ide síce o označenie, ktorého jednotlivé slová môžu mať popisnú povahu, avšak ako celok ide o označenie, ktoré je tzv. novotvarom. To znamená, že toto označenie je ako celok schopné plniť rozlišovaciu funkciu vo vzťahu k prihlasovaným výrobkom, pretože spojenie „GLUKOPUR“ nie je bežným vyjadrením pre označenie prihlasovaných výrobkov, resp. na popis ich základných funkcií. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že označenie „GLUKOPUR“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 1, 5 a 30, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením výrobky s obsahom glukózy. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď slovné spojenie „glukopur“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci tovary, ktoré dané označenie má označovať. Poukazovanie prihlasovateľa na zápisnú spôsobilosť označenia „BABY-DRY“ je nenáležitá aj vzhľadom na to, že svojou povahou sa jedná o úplne iný prípad. V tejto súvislosti nie je dôvod sa domnievať, že by relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímala toto označenie na prihlasovaných tovaroch „Glukóza na priemyselné použitie“, „Glukóza na lekárske použitie“ a „Glukóza na prípravu jedál“ inak resp. v inom význame ako „čistá glukóza (bez prídania iných látok)“.

I keď sa prihlasovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 15.08.2018 snažil zdôrazniť, že prihlasované označenie je dostatočne dištinkívne, originálne a fantazijné, a teda má vo vzťahu k priemernému spotrebiteľovi v Slovenskej republike dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre všetky prihlasované tovary, úrad vyjadruje presvedčenie, že prihlasovateľ svojimi dosiaľ predloženými dôkazmi nepreukázal zápisnú spôsobilosť prihlasovaného označenia, pretože nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania predmetného označenia. Na základe vyššie uvedeného nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie by bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska prihlasovaných tovarov, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Úrad je toho názoru, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 1, 5 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známok a dizajnov

Doručit:
FAJNOR IP, s.r.o.
Krasovského 13
SK-851 01 Bratislava