



Banská Bystrica 9. 9. 2019
POZ 472-2019/Z-430-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 472-2019 z 6.3.2019 prihlasovateľa Ondreja Mlynku, J. C. Hronského 39, 953 01 Zlaté Moravce 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 18.4.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Rehabka

Prieskumom bolo zistené, že obrazové označenie *Rehabka* prihlasované pre homogénnu skupinu služieb v oblasti zdravotníctva a medicíny v triede 44, telesných cvičení v triede 41 a súvisiacich služieb v oblasti reklamy, ako aj rôznych lekárskech prístrojov a zariadení v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známok, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že pojem „rehabka“ je slangový výraz slova „rehabilitácia“ čo je „liečebná metóda smerujúca k opätovnému nadobudnutiu stratených schopností po chorobe alebo úraze“ (Slovník cudzích slov (akademický), SAV 2005, Bratislava. Aj keď z gramatického hľadiska ide o pojem nespisovný, v slangovej reči sa bežne používa. Úrad uviedol, že relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, je význam prihlasovaného označenia zrejmy už na prvý pohľad a bez väčšej intelektuálnej námahy zistí, že prihlasované tovary a služby sú zamerané na rehabilitáciu pacientov. Úrad poukázal na to, že aj keď prihlasované označenie je písané špecifickým grafickým písmom, kde druhé až piate písmená sú podčiarknuté, jedná sa o grafickú úpravu, ktorá žiadnym spôsobom nemení vnímanie slovného prvku a neodpúta tak pozornosť zákazníka od jeho opisného významu. Prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkatívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými tovarmi a službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané

tovary a služby pochádzajú. Úrad preto konštatoval, že príslušní spotrebitelia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto tovarov a služieb.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Dňa 27.5.2019 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:

S výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti nesúhlasí, pretože ako uviedol, „rozlišovacia spôsobilosť bola dodržaná“. Prihlasované označenie túto podmienku podľa prihlasovateľa spĺňa, keďže ide o nespisovné slovo označujúce pojem „rehabilitácia“ a nie o samotný pojem „rehabilitácia“. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že slovo „Rehabka“, ktorým je prihlasované označenie tvorené sa nenachádza v slovníku spisovného jazyka, ani v Krátkom slovníku slovenského jazyka, no nenachádza sa ani v slovníku Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra, pričom tento pojem sa nenachádza ani v nárečovom slovníku. Prihlasovateľ poukazuje na to, že slovný prvok tvoriaci prihlasované označenie vychádza z pojmu „Fyziaterapia“, ktorého namietanie úradom proti zápisu do registra by prihlasovateľ plne rešpektoval.

Prihlasovateľ tiež poukázal na to, že úrad zaregistroval viacero označení podobného charakteru ako prihlasované označenie, ktoré sú zapísané v registri ochranných známok úradu. Jedná sa o nasledovné ochranné známky:

POZ 1404-20107 - Mapa.sk (pre tovary: „atlasy; mapy; vyučovacie pomôcky okrem prístrojov a zariadení; katalógy; grafické mapy,...“ v triede 16);

POZ 5086-2011 - Zeleninári (pre tovary a služby: „konzervované, sušené a tepelne spracované ovocie, zelenina,...“ v triede 29, „nespracované čerstvé ovocie, zelenina...“ v triede 31 a „maloobchodná činnosť s ovocím, zeleninou...“ v triede 35);

POZ 6276-2007 - Stavebniny (pre a služby: „stavebníctvo, stavebné činnosti, stavebné informácie, odborné poradenstvo v stavebníctve...“ v triede 37)


POZ 800-2014 - Schnitzel (pre a služby: „bufetové služby; bufety (rýchle občerstvenie); grily (reštaurácie); jedáľenské služby; samoobslužné reštaurácie; reštaurácie s rýchlym občerstvením; reštaurácie s možnosťou odnesenia si jedla“ v triede 43), pričom v tomto prípade ide podľa prihlasovateľa tiež o pomenovanie druhu tovaru alebo služby ktorý ma daný subjekt v ponuke.

POZ 336-2017 - Stanový hotel (pre a služby: „poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; služby poskytované prázdninovými táborami...“ v triede 41)

Záverom prihlasovateľ vzhľadom na vyššie uvedené registrované ochranné známky požiadal úrad „o zmenu výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti“ a zapísanie ochrannej známky do registra, pričom svoje vyjadrenie opiera najmä o skutočnosť, že si myslí, že prihlasované označenie má rozlišovaciu spôsobilosť. Poukázal tiež na fakt, že uvedené ochranné známky majú s prihlasovaným označením spoločné črty (slangové pomenovanie, alebo inak priamo formulované pomenovanie sa nimi nemení pri vnímaní slovného prvku a relevantná verejnosť si aj pri týchto označeniach vytvorí dostatočné a priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými tovarmi a službami - napríklad Stanový hotel ponúka ubytovanie v Stanoch, Mapa.sk ponúka mapy, atď.). Z týchto dôvodov prihlasovateľ nesúhlasí s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia a žiada o jeho prehodnotenie.

Záverčné vyjadrenie úradu:

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že

obrazové označenie  prihlasované pre homogénnu skupinu služieb v oblasti zdravotníctva a medicíny v triede 44, telesných cvičení v triede 41 a súvisiacich služieb v oblasti reklamy, ako aj rôznych lekárskech prístrojov a zariadení v triede 10 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známok, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b)

zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“). Ako už úrad vo svojom vyjadrení uviedol, pojem „rehabka“ je slangový výraz slova „rehabilitácia“ čo je „liečebná metóda smerujúca k opätovnému nadobudnutiu stratených schopností po chorobe alebo úraze“ (Slovník cudzích slov (akademický), SAV 2005, Bratislava. Aj keď z gramatického hľadiska ide o pojem nespisovný, v slangovej reči sa bežne používa. Túto skutočnosť dokazuje aj internetový vyhľadávač google.sk, ktorý po zadaní uvedeného výrazu zobrazí viac ako 20 tis. výsledkov. Preto nie je podstatné, či sa tento pojem v slovníkoch slovenského jazyka nachádza, alebo nie, jeho význam je zrejmy. Z pohľadu bežného zákazníka, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, ide o jednoznačnú a jasnú informáciu, ktorú prihlasované označenie obsahuje, poukazujúcu na to, že služby prihlasovateľa sú zamerané na rehabilitáciu pacientov. Na tejto skutočnosti nemení nič ani fakt, že prihlasované označenie je písané špecifickým grafickým písmom, kde druhé až piate písmená sú podčiarknuté, jedná sa o grafickú úpravu, ktorá žiadnym spôsobom nemení vnímanie slovného prvku a neodpúta tak pozornosť zákazníka od jeho opisného významu. Je potrebné uviesť, že opisný charakter prihlasovaného označenia prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nijako nevyvrátil. Príslušní spotrebitelia by preto vnímali prihlasované označenie ako bežné, nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa tovarov a služieb. Relevantná verejnosť tak nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

K poukazovania prihlasovateľa na skutočnosť, že úrad zaregistroval viacero označení podobného charakteru ako prihlasované označenie úrad uvádza, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viazucich sa ku konkrétnemu označeniu. Navyše, z rozsudkov Súdneho dvora EÚ jasne vyplýva, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovoliavať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby. V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Samotné poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok. Zároveň je potrebné tiež dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známok nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známok. Tiež je potrebné uviesť, že posúdenie zápisnej spôsobilosti daného označenia sa musí vždy vzťahovať k prihlasovaným tovarom a službám a jednak vo vzťahu k vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebitelia týchto tovarov alebo služieb. Na doplnenie úrad uvádza, že v prípade registrovaných ochranných známok na ktoré poukazuje prihlasovateľ, ide o rôzne ochranné známky týkajúce sa rôznych tovarov a služieb, pričom tieto označenia obsahujú ďalšie obrazové či grafické prvky, ktoré označeniam dodávajú rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútneho dôvodu zamietnutia stanovená v § 5 ods. 1 písm. b) zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebitelia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej záměny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Zákonné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) zákona sa vzťahuje na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak

spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Úrad ďalej uvádza, že v intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je, alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Ondrej Mlynka
J. C. Hronského 3596/39
953 01 Zlaté Moravce 1