



Banská Bystrica 17. 6. 2019  
OZ 227485/I-32-2019

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Dušana G., 821 04 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 „STARMANIA“ majiteľa Igora Skovaya, Vajnorská 14, 831 04 Bratislava, zastúpeného v konaní advokátkou JUDr. Tatianou Brichtovou, BRICHTA & PARTNERS, Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 za neplatnú sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 5.3.2018 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 „STARMANIA“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktorý sa týkal všetkých služieb v triedach 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ upozornil na skutočnosť, že 31.8.2007 si podal prihlášku ochrannej známky „STARMANIA“ pod číslom spisu POZ 6017-2007, ktorá bola 26.9.2011 zapísaná do registra ochranných známok č. OZ 230660. Zároveň uviedol, že toto označenie, ktoré vyústilo do registrácie slovnej ochrannej známky, používal nepretržite od roku 2003, t. j. pred podaním prihlášky ochrannej známky (doložené audiovizuálne záznamy).

Pod označením „STARMANIA“ niekoľko desaťročí vystupovalo hudobné zoskupenie na Slovensku i v Čechách.

Pri obnove platnosti ochrannej známky OZ 230660 (16.8.2017) navrhovateľ zistil, že existuje rovnaká slovná ochranná známka „STARMANIA“ zapísaná pod číslom OZ 227485, zapísaná pre iného majiteľa a pre služby v triedach 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V ďalšej časti návrhu navrhovateľ uviedol v plnom znení ustanovenie § 5 ods. 1 a 2 zákona o ochranných známkach, pričom z predmetného ustanovenia § 5 ods. 1 tučným písmom zdôraznil písm. l).

Na základe výzvy úradu z 27.3.2018, navrhovateľ podaním doručeným úradu 30.5.2018 špecifikoval zákonné ustanovenie, o ktoré svoj návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 opieral. Navrhovateľ upresnil, že návrh na vyhlásenie ochrannej známky si uplatnil v zmysle § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Návrh smeroval proti všetkým zapísaným službám napadnutej ochrannej známky.

V závere návrhu navrhovateľ úrad požiadal o zamietnutie napadnutej ochrannej známky v celom rozsahu.

Listom úradu zo 14.6.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 19.10.2018 uviedol, že navrhovateľ nedostatočne preukázal naplnenie tvrdených skutočností týkajúcich sa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, pretože hodnoverným spôsobom nepreukázal, že slovné označenie „STARMANIA“ používal vo vzťahu k zhodným a podobným službám a že sa vzťahuje k jeho osobe.

Predložené Potvrdenie účinkovania z 27.9.2017 vystavené spoločnosťou Jožopročko, s. r. o., majiteľ napadnutej ochrannej známky nepovažuje za dôkaz preukazujúci spojenie označenia „STARMANIA“ s osobou navrhovateľa.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky zdôraznil, že navrhovateľ nepreukázal skutočnosť, že široká spotrebiteľská verejnosť si označenie „STARMANIA“ spája s osobou navrhovateľa. Majiteľ s odkazom na uplatnený dôvod navrhovateľom v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach upozornil, že navrhovateľ nepreukázal v ňom stanovené podmienky, ktoré sú kumulatívne a nesplnenie čo i len jednej z nich

má za následok zamietnutie návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú.

K zvýraznenému ustanoveniu v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach navrhovateľom majiteľ skonštatoval, že toto tvrdenie nepodložil žiadnymi dôkazmi.

V závere vyjadrenia majiteľ poukázal na konanie o rozklade POZ 5301-2007/II-16-2010, v ktorom bolo rozhodnuté, že namietateľ (v predmetnom posudzovanom prípade navrhovateľ) neunesol dôkazné bremeno, a preto ním podané námietky v zmysle § 7 písm. f) a i) boli zamietnuté. Ďalej majiteľ skonštatoval, že hudobné zoskupenie STARMANIA nemalo pevnú organizačnú štruktúru a jej zloženie sa menilo, a preto pre žiadneho z členov tejto skupiny nemôže byť označenie „STARMANIA“ príznačné, a tak žiadnemu z nich nemožno priznať právo k nezapísanému označeniu v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

V zmysle uvedených skutočností a s odkazom na konanie o POZ 5301-2007/II-16-2016 majiteľ napadnutej ochrannej známky navrhol úradu návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 zamietnuť.

Listom doručeným úradu 7.3.2019 navrhovateľ požiadal o zaslanie vyjadrenia majiteľa napadnutej ochrannej známky k návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. Úrad listom z 15.3.2019 navrhovateľovi zaslal vyjadrenie majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Navrhovateľ sa v liste doručenom úradu 7.6.2019 vyjadril k niektorým argumentom majiteľa napadnutej ochrannej známky a opätovne zdôraznil, že ním predložené dôkazy poukazujú na aktívne vystupovanie formácie počas doby dlhšej ako jeden rok. Zdôraznil, že preukázal dlhodobé aktivity formácie STARMANIA v určitom čase a priestore, a preto verejnosť je schopná pod týmto označením túto formáciu identifikovať alebo rozpoznať. Navrhovateľ v prílohe predložil doklady, ktoré mali poukázať na aktívnu účasť formácie STARMANIA na turné spolu s firmou Citroën v rokoch 2003-2004, čím podľa jeho názoru preukázal aj § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach

V závere vyjadrenia navrhovateľ uviedol, že konanie o POZ 5301/2007 II-16-2016, na ktoré upozornil majiteľ napadnutej ochrannej známky, mu nie je známe.

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov potvrdzujúcich právny nárok k skoršiemu nezapísanému označeniu v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, navrhol úradu vyhlásiť ochrannú známku č. 227485 za neplatnú.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019 (ďalej „zákon o ochranných známkach“).

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 227485 „STARMANIA“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Igora Skovaya, Vajnorská 14, 831 04 Bratislava s právom prednosti od 16.3.2007 bola 15.4.2010 zapísaná do registra ochranných známkov pre služby „organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely; prenájom reklamného času vo všetkých komunikačných médiách; reklama; televízne reklamy; obchodný manažment v oblasti umenia; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov“ v triede 35, pre služby „osobná doprava, dovoz, doprava“ v triede 39 a pre služby „organizovanie živých vystúpení; rozhlasová zábava, televízna zábava, zábava, pobavenie“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

### **Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu používanému v obchodnom styku zákon o ochranných známkach v zmysle citovaného ustanovenia vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému označeniu je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby. Pri skúmaní naplnenia podmienok tohto dôvodu na vyhlásenie neplatnosti je preto potrebné posúdiť, či používaním skoršieho označenia v obchodnom styku pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby vzniklo právo k tomuto označeniu pre jeho používateľa, a to pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, a či toto označenie nemá len miestny dosah. Ďalej musí byť splnená podmienka zhodnosti, či podobnosti napadnutej ochrannej známky, zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, ktorá vedie k vzniku pravdepodobnosti zámery na strane verejnosti alebo asociácie napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku. Všetky tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Dôkazné bremeno pri uplatnení tohto dôvodu spočíva na navrhovateľovi, t. j. na osobe, ktorá tvrdí, že používaním označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky by toto označenie mohlo spôsobiť pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti vo vzťahu k tovarom a službám zhodným alebo podobným so službami zapísanými pre napadnutú ochrannú známku.

Uplatnený dôvod navrhovateľ zdôvodnil tým, že označenie „STARMANIA“, ktoré bolo 26.9.2011 zapísané aj ako ochranná známka, používal nepretržite od roku 2003, a označenie „STARMANIA“ bolo niekoľko desaťročí používané ako pomenovanie hudobného zoskupenia vystupujúceho na Slovensku i v Čechách.

Za relevantné doklady preukazujúce používanie nezapísaného označenia možno v tomto prípade považovať doklady datované pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čiže pred 16.3.2007, a musia sa vzťahovať na širšie územie Slovenskej republiky, čiže musia mať väčší ako len miestny dosah.

Na preukázanie naplnenia zákonom stanovených podmienok navrhovateľ doložil dôkazné prostriedky, a to:

1. Potvrdenie účinkovania z 27.9.2017.
2. DVD s nahratým programom „humor.sk“, vysielaného televíziou Markíza v roku 2004.

3. Kópie fotografií z vystúpenia hudobného zoskupenia v programe humor.sk – fotografie zachytávajú program humor.sk, ktorý bol podľa údajov uvedených v titulkoch odvysielaný v roku 2004, pričom skutočnosť, že na pódiu hrá formácia STARMANIA z fotografií nie je zrejماً. Pod fotografiami sú rukou dopísané údaje o zložení formácie, jej názov STARMANIA a časový údaj 2003.
4. DVD s nahratým program „humor.sk“, vysielaného televíziou Markíza v roku 2004 s hosťom Dušanom G.

Potvrdenie účinkovania predstavuje doklad vystavený Mgr. Jozefom P., konateľom spoločnosti jožopročko, s. r. o., Bratislava, s dátumom vystavenia potvrdenia 27.9.2017. Aj keď bolo potvrdenie vystavené v roku 2017, teda po relevantnom období, z jeho obsahu vyplynulo, že skupina Starmánia účinkovala v televíznej relácii komerčnej televízie Markíza s názvom humor.sk v rokoch 2003 až 2004, a to v zložení Dušan G., Henrich M., Martin Š., Juraj G. a Martina O. Doklad okrem toho, že je vystavený približne 10 rokov od konca relevantného obdobia na preukazovanie používania nezapísaného označenia – 16.3.2007, tak z tohto dokladu nie je možné vyhodnotiť rozsah získaného vplyvu označenia „STARMANIA“ na verejnosť v rokoch 2003 až 2004, a teda zistiť, či k tomuto označeniu mohol získať právo navrhovateľ, a to pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Doklad sa zároveň neviaže len na osobu navrhovateľa, ten je v potvrdení vystavenom p. Jozefom P., spomenutý spolu s ostatnými členmi hudobného zoskupenia s tým, že navrhovateľ Dušan G. je uvedený ako zástupca tohto umeleckého zoskupenia.

Ďalší doklad v podobe DVD s nahratými záznamami televíznych relácií humor.sk, v ktorých účinkovala hudobná skupina „STARMANIA“, priamo nepreukazuje vzťah medzi nezapísaným označením a navrhovateľom, pretože neobsahuje žiaden ústny či písomný údaj o samotnom navrhovateľovi, preto ho takisto možno hodnotiť ako nedostatočný. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že označenie „STARMANIA“ je identifikovateľné iba pri veľmi pozornom vnímaní relácie, keďže sa nachádza len na hudobnom nástroji, pričom hudobná skupina je v rámci pódia umiestnená v jeho zadnej časti a pred ňou sa odohrávajú vystúpenia účinkujúcich relácie humor.sk.

Predložené kópie fotografií z vystúpenia hudobnej skupiny v programe humor.sk v roku 2004 nemožno považovať za doklady preukazujúce používanie označenia „STARMANIA“, keďže označenie nie je súčasťou ani jednej doloženej fotografie.

DVD s nahratou reláciou humor.sk z roku 2004 zachytáva reláciu, v ktorej ako *špeciálny hosť* moderátora Jozefa P. vystupoval navrhovateľ – Dušan G. V krátkom rozhovore bol predstavený ako *duša* skupiny STARMANIA. Z rozhovoru je zrejماً skutočnosť, že navrhovateľ hral vo formácii STARMANIA, ktorá v rokoch 2003 -2004 vystupovala v relácii humor.sk.

Po preskúmaní dokladov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že nepreukazujú prepojenie osoby navrhovateľa s označením „STARMANIA“ a rovnako nepreukazujú vzťah medzi nezapísaným označením a širokou verejnosťou. Navyše pokiaľ ide o predložené DVD s nahratými zábavnými programami z roku 2004, tieto síce deklarujú organizovanie vystúpení v relácii humor.sk, pričom v ich úvode Jozef P. (moderátor) predstavuje jednotlivých členov skupiny hrajúcej pod označením „STARMANIA“, avšak verejnosť vníma pod nezapísaným označením zoskupenie hudobníkov, ktorí rovnakým dielom prispievajú k prezentácii umeleckého výkonu a nemá preto dôvod na základe týchto dokladov vnímať prihlásené označenie výlučne iba vo vzťahu k osobe navrhovateľa, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že osoba Dušana G. nebola v nahratých programoch nijakým spôsobom zvýrazňovaná či stavaná do popredia hudobnej skupiny. Toto tvrdenie úradu nevyvrátilo ani doloženie DVD s rozhovorom s navrhovateľom, ktorý bol pomenovaný ako *duša* skupiny STARMANIA.

Úrad k tvrdeniu navrhovateľa o tom, že „...s údivom zistil, že rovnaká slovná ochranná známka „STARMANIA“ existuje pod číslom 227485 pre iného majiteľa“ považuje za potrebné uviesť, že tvrdenie navrhovateľa pôsobí zmätočne. Ochranná známka majiteľa má právo prednosti od 16.3.2007 a zapísaná bola do registra ochranných známok 15.4.2010. Navrhovateľ podal úradu svoju prihlášku ochrannej známky POZ 6017-2007 na zápis 31.8.2007 (teda približne o 5 mesiacov neskôr) a následne bol listom úradu z 24.10.2007 informovaný o existencii skoršej ochrannej známky „STARMANIA“ majiteľa napadnutej ochrannej známky zapísanej aj pre zhodné služby, z dôvodu existencie ktorej bol úradom vyzvaný na úpravu prihlasovaných služieb.

Tiež je potrebné opätovne zdôrazniť, že predpokladom úspešného naplnenia ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je zistenie, či užívateľovi nezapísaného označenia používaného v obchodnom styku, vzniklo právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky a či označenie bolo používané s väčším ako miestnym dosahom a v takom rozsahu, aby na strane relevantnej verejnosti mohlo dôjsť k existencii pravdepodobnosti zámery medzi označeniami. Na to je, ako už bolo uvedené, spravídla potrebné dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že si relevantná verejnosť bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétneho subjektu, t. j. so subjektom používajúcim označenie, čím sa toto označenie vžíje pre určitého používateľa a jeho tovary alebo služby. V predmetnom prípade takéto doklady doložené neboli. Predložené dôkazné materiály nie sú teda takej povahy, aby bolo možné konštatovať, že nezapísané označenie plnilo na danom segmente trhu svoju hospodársku a rozlišovaciu funkciu v dostatočnej kvantite a v dostatočnom územnom rozsahu.

Úrad považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ je zákonom poskytovaná ochrana tzv. nezapísanému označeniu, prihliada sa naň ako na registrovanú ochrannú známku, je mu teda priznaná rovnaká ochrana ako registrovanej ochrannej známke, aj keď nie je formálne nijako chránené. Preto sú stanovené pomerne prísne kritériá, ktoré je nutné splniť, aby mohla byť ochrana tomuto označeniu poskytnutá. Ustanovenie § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov stanovuje také podmienky, aby bolo možné spoľahlivo povedať, že predmetné nezapísané označenie sa vžílo pre svojho používateľa, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnym tovarom či službám. V posudzovanom konaní nemožno priznať navrhovateľovi také používanie v obchodnom styku na území Slovenskej republiky, na základe ktorého by označenie spôsobovalo existenciu pravdepodobnosti zámery s označením majiteľa napadnutej ochrannej známky v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky. Navrhovateľom preukazované používanie označenia „STARMANIA“ nebolo podľa posúdených dokladov používané navrhovateľom dlhodobo a kontinuálne. Predložené dôkazy sa vzťahujú na obdobie 14 mesiacov, t. j. roky 2003 až 2004. Napadnutá ochranná známka bola podaná 16.3.2007 a z dôkazov tiež nevyplývala skutočnosť, že označenie bolo používané len v súvislosti s osobou navrhovateľa.

Zároveň je nutné uviesť, že pri preukazovaní existencie nezapísaného označenia musí byť z dokladov zrejme, že k používaniu nezapísaného označenia dochádzalo významným spôsobom pred vznikom práva prednosti napadnutej ochrannej známky, t. j. z dokladov musí byť zrejme, že nezapísané označenie bolo používané až k dátumu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky (16.3.2007), pretože práve do tohto okamihu môže dochádzať do zásahu práv, avšak túto skutočnosť predložené doklady nepreukazujú, keďže sa týkajú len obdobia 14 mesiacov v rokoch 2003 až 2004.

Čo sa týka navrhovateľom zvýrazneného ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach navrhovateľ vôbec neodôvodnil a nepodložil žiadnymi dôkazmi, navyše ani po výzve úradu na upresnenie dôvodov na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú tento dôvod neuviedol.

K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že skutočnosti o rozkladovom konaní o POZ 5301/2007 II-16-2016 s označením „STARMANIA“, na ktoré upozornil majiteľ napadnutej ochrannej známky, mu nie sú známe, je nutné uviesť, že tvrdenie navrhovateľa nepôsobí hodnoverne, keďže v tomto konaní navrhovateľ vystupoval v pozícii namietateľa a následne v pozícii podávateľa rozkladu.

Možno teda konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) citovaného zákona, teda nepreukázal, že by mu vzniklo právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čím nie je splnená jedna z podmienok obsiahnutá v ustanovení § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a preto splnenie ostatných podmienok tohto dôvodu nebolo posudzované, keďže by to nemalo vplyv na výsledok konania. Podaný návrh na vyhlásenie ochrannej známky možno preto považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda

Doručiť:

Dušan G.  
821 04 Bratislava

JUDr. Tatiana Brichtová  
BRICHTA & PARTNERS  
Grösslingová 6-8  
811 09 Bratislava