



Banská Bystrica 24. 6. 2019  
POZ 2439-2018/Z-252-2019

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2439-2018 zo 14.11.2018 prihlasovateľa Jozefa Suchánka, Mierová 83, 821 05 Bratislava 2 (ďalej „prihlasovateľ“),

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 27.3.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2439-2018 je slovné označenie „MANDEOVICA“ prihlásené pre tovary „alkoholické nápoje okrem piva“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Správou Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) z 27.3.2019 bolo prihlasovateľovi oznámené, že vo vzťahu k prihláseným tovarom „alkoholickým nápojom okrem piva“ v triede 33 nemá predmetné výlučne slovné označenie bez ďalších dištinkatívnych prvkov rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a vlastností prihlásených tovarov. Spotrebiteľ sa bežne stretáva s pomenovaním alkoholických nápojov, ktorých názvy sú odvodené od názvov rastlín tvoriacich ich základ (napr. slivovica, čerešňovica, hruškovica, ražovica, orechovica). Úrad v liste podotkol, že slovné označenie „MANDEOVICA“ je tvorené údajom, ktorý poskytuje spotrebiteľovi len jednoduchú informáciu o tom, že pod takto označeným tovarom je poskytovaný alkoholický nápoj, ktorý je vyrobený z mandlí. Z tohto dôvodu prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k alkoholickému nápoju nazývanému „MANDEOVICA“. Na základe všeobecného charakteru, ktorý označenie má, nie je možné, aby spotrebiteľ dokázal odlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov iných subjektov. Z uvedeného dôvodu nie je možné uprieť právo iným osobám vyrábajúcim mandľovicu označovať predmetným označením svoj alkoholický nápoj vyrobený z mandlí.

Vzhľadom na uvedené úrad v liste konštatoval, že predmetné označenie „MANDEOVICA“ je vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie

ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných znáмок.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 4.6.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadiťka  
odboru znáмок a dizajnov

Doručiť:  
COMPANIA, s.r.o.  
Šumavská 1  
821 08 Bratislava 2