



Banská Bystrica 6. 6. 2019  
POZ 769-2018/Z-233-2019

## ROZHODNUTIE


Prihláška ochrannej známky POZ 769-2018 z 6.4.2018 prihlasovateľa JUDr. Oleja Radka, Kalinčiakova 179/15, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Branislav Granec, advokát, Kováčska 28, 040 01 Košice-Staré Mesto,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 3.10.2018 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetné označenie  ZA SLUŠNÉ SLOVENSKO je prihlásené pre tovary v triedach 16, 25 a služby v triedach 35, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 3.10.2018 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že kombinované označenie „Za slušné Slovensko“, predstavujúce slogan, nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že slovné spojenie je tvorené tromi všeobecnými slovnými prvkami, s pripojením skratky „ZSS“ pozostávajúcej zo začiatkových písmen uvedených troch slovných prvkov. Prvý slovný prvok predstavuje predložku „za“, ktorej jeden z viacerých jej významov logicky súvisiaci z daným sloganom je „*vyjadrenie prospechu, účelu: napr. vybaviť to za deti, bojovať za zvýšenie miezd, angažovať sa za dobrú vec*“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99). Druhý slovný prvok „slušné“ podľa toho istého slovníka okrem iného znamená „*vyhovujúci pravidlám spoloč. správania, zdvorilý, poriadny: napr. slušné vystupovanie; slušný človek; to nie je slušné*“. Tretí slovný prvok „Slovensko“ predstavuje vnútrozemský štát v strednej Európe (in. slovenská wikipedia).

Čiže z vyššie uvedenej významovej analýzy vyplýva, že prihlásené označenie obsahuje slogan, ktorý opisným spôsobom, bez fantazijnosti, tvorí informáciu a zároveň výzvu pre spotrebiteľa – užívateľa predmetných tovarov a služieb, aby spoločensko-právne normy a pravidlá správania sa ľudí na území Slovenska na všetkých úrovniach, vrátane tých najvyšších úrovní, predstavujúcich verejných a politických činiteľov, boli dodržiavané v čo najväčšej miere v prospech kvality života občanov a obyvateľov v rámci dotknutého štátu.

V zmysle uvedených skutočností úrad ďalej vyvodil, že relevantná spotrebiteľská a užívateľská verejnosť nie je schopná na základe takto formulovaného sloganu určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby

pochádzajú. Všeobecnosť a nedištinktivnosť tohto sloganu, ktorý z hľadiska významového štylizovania nie je nijako originálny či fantazijný, podčiarkuje aj tá skutočnosť, že pozitívna motivácia, vyplývajúca z výzvy tohto sloganu, je samozrejماً u prevažnej väčšiny ľudí žijúcich na území Slovenska, a preto takáto výzva logicky môže pochádzať od ktoréhokoľvek človeka či subjektu túžiaceho žiť v krajine, ktorá je právnym štátom, a v ktorej sú dodržiavané všetky spoločensko-právne normy a pravidlá správania sa ľudí.

V tejto súvislosti úrad tiež uviedol, že vzhľadom k tomu, že slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka, rozlišovaciú spôsobilosť majú iba vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámeny odlišiť tovary alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb iného obchodného pôvodu.

Preto sú slogany v zmysle metodiky v rámci známkovej praxe hodnotené ako označenia bez rozlišovacej spôsobilosti, pokiaľ nemajú humorný význam, neobsahujú narážku, či netvorí básničku. Podľa týchto zásad slogan „Za slušné Slovensko“ nespĺňa ani jednu z uvedených podmienok pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, naopak, bez fantazijnosti a originalnosti tvorí, ako už bolo vyššie uvedené, iba jednoduchú informáciu či výzvu, nabádajúcu čo najširšiu verejnosť v rámci Slovenska k vyššie špecifikovanému spôsobu správania sa.

K tomu úrad dodal, že pripojená skratka „ZSS“ vôbec neprispieva danému nedištinktivnému sloganu k nadobudnutiu jeho rozlišovacej spôsobilosti, pretože podľa Usmernenia EUIPO, Časť B, Prieskum, Oddiel 4, Absolútne dôvody na zamietnutie, str. 43, hovorí: „*Skratky opisných výrazov sú samé o sebe opisné, ak sa použijú, resp. ak by sa mohli použiť takýmto spôsobom, a príslušná skupina verejnosti, či už široká alebo odborná, ich vníma tak, že sú totožné s celým opisným významom. Samotný fakt, že skratka je odvodená od opisného názvu nepostačuje*“.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu predmetného označenia, úrad ju vyhodnotil ako minimálnu a bez dištinktivného prvku, pretože označenie ako celok pozostáva iba z bežného monochromatického čierneho písma usporiadaného do dvoch riadkov, pričom predradená skratka „ZSS“, taktiež v bežnom bielom písme je podložená bežne používaným modrým pozadím v tvare štvorca, pričom takýto spôsob grafickej úpravy používa mnoho subjektov, čo označeniu vzhľadom na jednoznačný význam jeho slovných prvkov nezabezpečuje rozlišovaciú spôsobilosť, a preto vo vzťahu k predmetným tovarom a službám prihlásené označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

**Úrad** v závere svojho prieskumu z 3.10.2018 ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné označenie nespĺňa, a preto nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, t.j. z dôvodu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti.

**Prihlasovateľ** zareagoval na vyššie uvedený prieskum v liste doručenom úradu dňa 15.2.2019, ktorým vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom daného prieskumu.

Svoj nesúhlas prihlasovateľ odôvodnil v siedmich bodoch, pričom v prvom bode nie sú uvedené žiadne argumenty, iba úvodná informácia prihlasovateľa, že zaujíma nasledovné stanovisko výsledku prieskumu prostredníctvom jeho argumentácií uvedených v bodoch 2 až 7.

V bode 2 prihlasovateľ uviedol, že sa nestotožňuje s názorom úradu ohľadom minimálnej resp. nedištinktivnej grafickej úpravy označenia ako celku, pričom podľa názoru prihlasovateľa označenia pozostáva z viacerých dištinktivných prvkov, ktoré vo svojej kombinácii sú vraj spôsobilé odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov. Poukázal na to, že označenie obsahuje tri farby a okrem slovného obsahu aj skratku „ZSS“ na danom podklade.

**Úrad** reagujúc na vyššie uvedenú argumentáciu v bode 2 aj naďalej trvá na tom, že grafická úprava prihláseného označenia je tak minimálna a nedištinktivná, že neumožňuje označeniu ako celku prekonať jeho vyššie vyvedené zápisné prekážky. K tomu je len potrebné dodať, že takéto komerčné zvýraznenia (modrý štvorcový podklad, vystriedaná farba písma – slogan čierne písmo a skratka biele písmo)

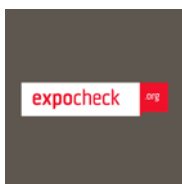
v obchodnej praxi sa bežne používajú a iba jednoducho zdôrazňujú odporúčajúcu informáciu, na ktorej pochopenie príslušná spotrebiteľská verejnosť nie je nútená zapojiť svoju myseľ do takej miery, aby bol spustený hlbší kognitívny proces. Ako dôkaz úrad poukazuje na **Spoločné oznámenie 6 z 2. októbra 2015 v rámci spolupráce s Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo o spoločnom postupe pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti** (ďalej len “Spoločné oznámenie 6” – viď webová stránka úradu).

Z tohto Spoločného oznámenia 6 vyplýva skutočnosť, že ani jednoduché monochromatické farebné pozadie neprispieva k nadobudnutiu rozlišovacej spôsobilosti označení, pričom ako príklad môžu poslúžiť prípady zamietnutých prihlášok ochranných znáмок Európskej únie zo strany Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, ktoré boli zamietnuté z titulu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti.

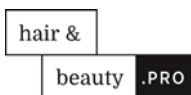
EUTM č. 014121115 pre tovary v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.



EUTM č. 013999842 pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.



EUTM č. 017476938 pre služby v triedach 35, 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.



K vyššie uvedeným príkladom je možné dodať, že v porovnaní s predmetným označením, tieto nepochybne majú vyšší stupeň grafickej kombinácie než prihlásené označenie, kde napr. v prvom prípade okrem troch farieb je použitý nielen jeden podklad, ale dva podklady obdĺžnikového tvaru a navyše tieto obdĺžniky majú zaoblené rohy a označenie ako celok obsahuje dve rôzne veľkosti a hrúbky písma. Aj napriek týmto skutočnostiam ide o označenia vyhodnotené ako zápisne nespôsobilé. Na základe vyššie uvedených príkladov ochranných znáмок Európskej únie, vyňatých zo Spoločného oznámenia 6, úrad má za to, že chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť grafických prvkov predmetného označenia dostatočne odôvodnil, pričom aj obsahová nedištinkívnosť skratky „ZSS“ v zmysle príslušného Usmernenia Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo bola vysvetlená už vyššie. Z toho je zrejmé, že argumentácia prihlasovateľa uvedená v bode 2, neprispela k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

**Prihlasovateľ** v ďalšom bode 3 poukazuje na to, že aj keď jednotlivé slovné prvky predmetného označenia majú všeobecný a opisný charakter, ich spojením resp. ich kombináciou označenie „môže za istých okolností vytvoriť text, ktorý je originálny a pre spotrebiteľov a ostatných súťažiteľov dostatočne odlišujúci“. K tomu dodal, že ak by aj bol slovný obsah predmetného označenia nedostatočne dištinkívny, tak jeho dištinkívnosť je vraj dotvorená práve obrazovým prvkom.

**Úrad**, vychádzajúc z argumentov prihlasovateľa uvedených v bode 3, len pripomína, že už vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetného označenia z 3.10.2018 raz vysvetlil prihlasovateľovi, z akého dôvodu ani samotná kombinácia troch všeobecných slovných prvkov obsiahnutá v predmetnom označení nedisponuje rozlišovacou spôsobilosťou. Preto je potrebné len zopakovať, že prihlásené označenie v danej slovnej kombinácii jednoznačne predstavuje slogan významovo obsahujúci výzvu, ktorú úrad špecifikoval už vyššie, pričom slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka a rozlišovaciu spôsobilosť majú iba vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámeny odlišiť tovary alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb iného obchodného pôvodu.

Preto sú slogany v zmysle metodiky v rámci známkovej praxe hodnotené ako označenia bez rozlišovacej spôsobilosti, pokiaľ nemajú humorný význam, neobsahujú narážku, či netvorí básničku. Podľa týchto

zásad slogan „Za slušné Slovensko“ nespĺňa ani jednu z uvedených podmienok pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, naopak, bez fantazijnosti a originálnosti tvorí, ako už bolo vyššie uvedené, iba jednoduchú informáciu či výzvu, nabádajúcu čo najširšiu verejnosť v rámci Slovenska k vyššie špecifikovanému spôsobu správania sa.

Pokiaľ ide o záverečný dodatok prihlasovateľa v rámci bodu 3, že obrazový prvok predmetného označenia zabezpečuje jeho rozlišovaciu spôsobilosť aj napriek prípadnej nedištingtívnosti jeho slovného obsahu, prihlasovateľ iba zopakoval to čo už uviedol v bode 2, a čo mu úrad vyhodnotil ako irelevantné pre zabezpečenie jeho rozlišovacej spôsobilosti, vrátane uvedenia daných príkladov z praxe Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo.

V bode 4 prihlasovateľ poukázal na niekoľko zapísaných výlučne slovných ochranných známkov v registri úradu, ktoré dáva do porovnania, resp. do analógie s prihláseným označením. Ide o nasledovné ochranné známky: „ahoj slovensko“ (OZ: 245786), „Dobrý večer Slovensko“ (OZ:237711), „Milujem Slovensko“ (OZ: 240136), „Podme zmeniť Slovensko“ (OZ: 235816), „DOBRE RÁNO SLOVENSKO“ (OZ: 234390), „ZBOHOM SLOVENSKO“ (OZ: 231959), „Slovensko a reality“ (OZ: 196687). Na margo vyššie uvedených ochranných známkov prihlasovateľ poznamenal, že tieto ochranné známky na rozdiel od prihláseného označenia nemajú žiadny grafický prvok a pozostávajú taktiež iba z troch, prípadne aj dvoch všeobecných slovných prvkov, na základe čoho vytkol úradu, že pri zápise dotknutých ochranných známkov do registra, „úrad nepocíťoval“ nedostatok ich rozlišovacej spôsobilosti. K tomu dodal, že „tento kontrast je o to zásadnejší“, že na rozdiel od vyššie uvedených zapísaných ochranných známkov ma predmetné označenie pridaný aj grafický prvok.

**Úrad**, reagujúc na porovnávanie prihláseného označenia zo staršími zapísanými ochrannými známkami, považuje za potrebné uviesť, že v oblasti známkového práva je uvedená analógia diskutabilná, a to vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známkov, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom. Existujúce zápisy ochranných známkov nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis. Úrad však aj napriek tomu uvádza, že dotknuté ochranné známky, na ktoré prihlasovateľ odkázal, disponujú z významového hľadiska fantazijným charakterom, pretože nevyzývajú k naplneniu žiadneho konkrétneho cieľa tak, ako je tomu v prípade označenia v znení „Za slušné Slovensko“. Týka sa to aj príkladom uvedenej ochrannej známky číslo 235816 v znení „Podme zmeniť Slovensko“, ktorej obsahové znenie z významového hľadiska neurčuje žiaden konkrétny cieľ (relevantný spotrebiteľ – užívateľ nevie zo slovného obsahu takéhoto označenia určiť akým spôsobom by sa malo zmeniť Slovensko). V prípade prihláseného označenia „Za slušné Slovensko“ však úrad jednoznačne vyvodil, k akému cieľu toto označenie nabáda verejnosť Slovenskej republiky. Preto argumenty prihlasovateľa v súvislosti s vyššie uvedenými zapísanými ochrannými známkami úrad považuje za irelevantné a rovnako irelevantná je aj viackrát zdôrazňovaná skutočnosť, že prihlásené označenie má nejaký grafický prvok, ktorého údajná dištingtívnosť však už bola zo strany úradu jednoznačne vyvrátená.

**Prihlasovateľ** sa v bode 5 znovu vrátil k porovnávaniu prihláseného označenia zo staršími ochrannými známkami, zároveň sa snažiac prisúdiť úradu používanie „dvojakého metra“, pričom v tomto bode sa zamerl na jeho porovnanie s obrazovými ochrannými známkami (v staršej legislatíve kategorizované ako kombinované OZ). Ide o nasledovné ochranné známky „čarovné Slovensko“ (OZ: 248738), „iSlovensko“ (OZ: 239847, 239848, 239846), „POMÔŽE CELÉ SLOVENSKO“ (OZ: 230847), „SLOVENSKO A SVET“ (OZ: 229959), „TEAM SLOVENSKO“ (OZ: 229650), „Slovensko Dnes“ (OZ: 224739). Na margo týchto ochranných známkov prihlasovateľ uviedol, že obrazové prvky, ktoré sú obsiahnuté v týchto ochranných známkach, vraj nie sú jedinečné a podľa jeho názoru ide len o štandardné logá. Na druhej strane tvrdí, že obrazový prvok modrého štvorca, ktorý je obsiahnutý v prihlásenom označení, spĺňa moderné trendy „minimalizmu“ a „funkcionalizmu“, odkláňajúc sa od niekdajších trendov komplikovaných grafických návrhov, pričom prihlasovateľ dodal, že „registrácia ochrannej známky nie je vo vzťahu k jej grafickému prvku podmienená určitým stupňom umeleckej tvorivosti alebo predstavivosti na strane jej prihlasovateľa“.

**Úrad**, vychádzajúc z argumentácií prihlasovateľa v bode 5, aj napriek už vyššie uvedenej problematike analógie v oblasti známkového práva, preskúmal zapísané ochranné známky, na ktoré sa prihlasovateľ odvolal, pričom dospel k záveru, že nie je možné stotožniť sa s jeho názorom ohľadom toho, že by grafické prvky týchto ochranných známkov neboli jedinečné či fantazijné. Naopak, úrad má za to, že obrazové prvky všetkých príkladom uvedených ochranných známkov sú nápadité a fantazijné, ktoré zabezpečujú ich

celkovému vzhľadu dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Pokiaľ ide o hodnotenie grafického stvárnenia modrého štvorca zo strany prihlasovateľa, obsiahnutého v predmetnom označení, úrad súhlasí s prihlasovateľom v tom, že príliš zložité grafické označenia z titulu ich problematickej zapamätateľnosti taktiež môžu byť predmetom zápisných prekážok, avšak aj tzv. „minimalistické“ grafické riešenia, ktoré nenesú v sebe žiaden prvok nápaditosti, v konkrétnom prípade ide o jeden z najbežnejších geometrických útvarov (štvorec, ktorý spolu s obdĺžnikom je najčastejšie používaný v označeniach ako podklad či pozadie), v takom prípade taktiež nie je možné hovoriť o dištinktívnych grafických prvkoch, ktoré by boli schopné nedišťinktívnym označeniam zabezpečiť rozlišovaciu spôsobilosť. Preto ani argumentácie uvedené v bode 5 nijako neprispeli k vyvráteniu existujúcich zápisných prekážok predmetného označenia.

**Prihlasovateľ** sa v predposlednom bode 6 opiera o významový obsah samotného slovného spojenia „Za slušné Slovensko“. Na základe obsahu tohto slovného spojenia prihlasovateľ pripustil, že tento slogan skutočne odráža istú výzvu morálno-pozitívneho charakteru, ale v kontexte politicko-spoločenských udalostí posledného obdobia je vraj zrejme, že z pohľadu priemerného spotrebiteľa – užívateľa takáto výzva nebude pochádzať od kohokoľvek takpovediac „s dobrým úmyslom“, čím mal prihlasovateľ zrejme na zreteli, že časť obyvateľstva Slovenskej republiky, ktorá má tak povediac „zlý úmysel“, nebude takúto výzvu zdieľať. Nadväzne k tomu prihlasovateľ vzniesol názor, že ak prihlásené označenie „Za slušné Slovensko“ svojím textovým obsahom môže pochádzať iba od užšej skupiny obyvateľstva Slovenskej republiky, ktorú prihlasovateľ zadeklaroval ako „ľudí s konkrétnou predstavou a víziou o ďalšom smerovaní Slovenska“, potom vraj slovný obsah takehoto označenia nie je bez akejkoľvek fantazijnosti. Svoje úvahy v rámci bodu 6 prihlasovateľ uzavrel tým, že „pri plnení tejto vízie má prihlasovateľ záujem využívať navrhovanú kombinovanú ochrannú známku nielen v rámci verejného priestoru, ale aj v rámci priestoru súkromného a obchodného (školenia a prednášky)“.

**Úrad**, v reakcii na argumenty uvedené v bode 6, síce pripúšťa, že v podmienkach politicko-spoločenských udalostí posledného obdobia (úrad zastáva názor, že aj v iných obdobiach) existuje v Slovenskej republike nemalá skupina obyvateľstva, ktorá nezdieľa obsahový význam sloganu „Za slušné Slovensko“, resp. nestotožňuje sa s touto pozitívnou výzvou, nabádajúcou obyvateľstvo Slovenskej republiky k dodržiavaniu spoločensko-právnych noriem a pravidiel správania sa. Úrad takúto skutočnosť vo výsledku svojho prieskumu ani nepoprel, len uviedol, že pozitívna motivácia takejto výzvy je samozrejme u prevažnej väčšiny ľudí žijúcich na území Slovenska. Ak by to aj nebola pravda, o čom úrad pochybuje, aj v takom prípade nepochybne žije na území Slovenska mnohopočetná skupina populácie, ktorá je stotožnená so sloganom „Za slušné Slovensko“, pričom ochotne zdieľa jeho pozitívny spoločensko-politický odkaz. Z toho vyplýva, že nemôže byť pridelené výlučné právo používania takehoto sloganu iba jedinej osobe v rámci Slovenskej republiky, a to ani za predpokladu pripojenia nedišťinktívneho všeobecného geometrického prvku z vysvetľujúcou nedišťinktívnou skratkou „ZSS“ k takémuto nedišťinktívnemu sloganu. Pokiaľ ide o záverečnú poznámku prihlasovateľa v rámci bodu 6, ktorou prihlasovateľ vyjadril túžbu využívať prihlásené označenie ako ochrannú známku nielen v rámci verejného priestoru, ale aj v rámci súkromného a obchodného priestoru, úrad iba konštatuje, že takáto potreba je prirodzená u každého oprávneného majiteľa ochrannej známky, pričom zo strany úradu je ťažké ubrániť sa úvahe, či prihlasovateľovi ide viac o pozitívne smerovanie Slovenska, alebo o jeho vlastné komerčné zámery. Vychádzajúc z argumentov prihlasovateľa uvedených v bode 6 je zrejme, že ani tieto neprispeli k možnému vyvráteniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

**Prihlasovateľ** v záverečnom bode 7 iba uzavrel svoju odpoveď na výsledok daného prieskumu úradu s tým, že na základe svojich argumentácií uvedených v predošlých bodoch má za to, že prihlásené označenie disponuje dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou, a žiada o zverejnenie predmetnej prihlášky ochrannej známky.

**Úrad** na margo bodu 7 môže iba uviesť, že vzhľadom na irelevantnosť argumentov prihlasovateľa uvedených vo všetkých predošlých bodoch, jeho požiadavku ohľadom zverejnenia predmetnej prihlášky ochrannej známky nie je možné akceptovať.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované označenie nie je možné z titulu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadiťka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Mgr. Branislav Granec, advokát  
Kováčska 28  
040 01 Košice 1