



*Banská Bystrica 15. 5. 2019  
MOZ 643804/I-21-2019*

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Eurol B. V., Energiestraat 12, 7442 DA NIJVERDAL, Holandsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, patentová, známková a právna kancelária, v.o.s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 643804 „EUROLLUBRICANTS“ pre územie Slovenskej republiky, majiteľa Mag. Dr. August Wolfgang Pernsteiner, 99, Lacken, A-4112 ROTTENEGG, Rakúsko (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 5 Madriidskej dohody a/alebo Protokolu k Madriidskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk takto:

**medzinárodná ochranná známka č. 643804 sa pre územie Slovenskej republiky zrušuje.**

**Zrušenie medzinárodnej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 17.12.2018.**

**Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 17.12.2018 doručený návrh na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 643804 „EUROLLUBRICANTS“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) pre územie Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov v triede 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že na základe šetrenia na slovenskom trhu zistil, že ochranná známka „EUROLLUBRICANTS“ nebola na území Slovenskej republiky skutočne používaná pre zapísané tovary v triede 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a preto sa navrhovateľ domnieva, že ochranná známka majiteľa bráni iným podnikateľom v zápise ochranných známk zhodných alebo podobných pre tovary alebo služby rovnakého druhu a plní tak neprípustnú blokačnú funkciu.

Navrhovateľ skonštatoval, že na základe uvedeného existuje dôvod na zrušenie napadnutej ochrannej známky č. 643804 podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a požiadal úrad, aby napadnutú ochrannú známku zrušil v celom rozsahu.

Listom úradu z 3.1.2019 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva na vyjadrenie k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky bola majiteľovi preukázateľne doručená 9.1.2019. Majiteľ sa k podanému návrhu v stanovenej lehote do 9.3.2019 nevyjadril ani neurobil žiadne podanie v danej veci.

## **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri má zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ak úrad neoznami odmietnutie ochrany medzinárodnej ochrannej známky podľa medzinárodného dohovoru alebo ak je takéto odmietnutie vzaté späť, má zápis medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, odo dňa uvedeného v odseku 1 ten istý účinok ako ochranná známka zapísaná v registri.

Podľa § 7c ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov ak ide o medzinárodnú ochrannú známku sa za dátum zápisu považuje dátum priznania ochrany medzinárodnej ochrannej známke pre územie Slovenskej republiky.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 643804 „EUROLLUBRICANTS“ pre územie Slovenskej republiky bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Mag. Dr. August Wolfgang Pernsteiner, 99, Lacken, A-4112 ROTTENEGG, Austria, s dátumom podania 8.8.1995 a s uplatnenou prioritou od 1.3.1995, bola 19.12.1995 medzinárodne zapísaná s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary v triede 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol úradu doručený 17.12.2018. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky sa k návrhu nevyjadril a nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali jej používanie pre zapísané tovary na našom území v rozhodnom päťročnom období.

Vzhľadom na skutočnosť, že majiteľ napadnutej ochrannej známky skutkovému tvrdeniu navrhovateľa neoponoval a nepreukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v Slovenskej republike pre tovary „*lubrificants*“ v triede 4 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná, platí v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, že napadnutá ochranná známka nebola na území Slovenskej republiky používaná počas piatich po sebe idúcich rokov. Preto možno konštatovať, že boli naplnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia zákona na zrušenie napadnutej ochrannej známky pre všetky tovary, pre ktoré je zapísaná v registri.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda

Doručiť:

Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková  
a právna kancelária, v.o.s.  
Palisády 36  
811 06 Bratislava

Mag. Dr. August Wolfgang Pernsteiner  
99, Lacken,  
A-4112 ROTTENEGG  
Austria