



Banská Bystrica 28. 5. 2019
POZ 337-2019/Z-214-2019

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 337-2019 z 18.2.2019 prihlasovateľa MASTER ACADEMY s.r.o., Klicperova 496/7, 460 01 Liberec, CZ:, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Martin Heiplík, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha, Česká republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 4.3.2019 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prihlasované označenie s názvom „KOZMETIČKA ROKA“ je výlučne slovným označením, ktoré je prihlasované pre služby „Reklamné a propagačné služby v oblasti kozmetiky, veľkoobchodný a maloobchodný predaj kozmetických výrobkov, sprostredkovanie predaja kozmetických výrobkov pre tretie osoby“ v triede 35 medzinárodného triedenia a pre služby „vzdelávanie, školenie, zábava, športové a kultúrne činnosti, organizovanie a usporiadávanie súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe sémantickej analýzy prihlasovaného označenia úrad konštatoval, že prihlasované označenie ako celok vo vzťahu k prihlasovaným službám je označením opisným, pretože priamo vyjadruje zameranie, obsah a účel takto označovaných služieb. Za relevantnú skupinu spotrebiteľov úrad v tomto prípade považoval kozmetičky ako odborníčky ponúkajúce kozmetické služby na ošetrovanie pleti či pokožky tela, ako aj ich zákazníčky, klientky či klientov využívajúcich kozmetické služby. Význam prihlasovaného označenia je tejto skupine obyvateľov dostatočne zrejmý na prvý pohľad a označenie im poskytne len jednoduchú a priamu informáciu, že ponúkané služby sa týkajú zábavných, kultúrnych, vzdelávacích alebo športových podujatí a súťaží prípadne reklamných podujatí zameraných na výber alebo určenie najlepšej, najzručnejšej či inými najlepšími vlastnosťami disponujúcej odborníčky v kozmetických službách v danom kalendárnom roku.

Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie pojem „kozmetička“, ktorý označuje odborníčku v kozmetike, keď pojem kozmetika úrad posudzoval vo význame „starostlivosť o pleť prirodzenými alebo umelými prostriedkami a tieto prostriedky“. Slovný prvok „rok“ označuje „obdobie 12 mesiacov alebo čas od 1.1. do 31.12“ (In: Slovník súčasného slovenského jazyka H-L, r. 2011, SLEX99).

Ako úrad uviedol vyššie, ide výlučne o slovné označenie, ktoré je opisné vo vzťahu k prihlasovaným službám, pričom označeniu chýba ďalší dištingtívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by mu zabezpečil aspoň minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti. Relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobité spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Príslušní spotrebitelia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto služieb.

Úrad záverom uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená originalitou označenia, čo uvedené označenie nespĺňa. Takéto označenie nedokáže individualizovať služby konkrétneho prihlasovateľa a nadobudnúť tým príznačnosť len pre neho, ako jediného, a teda spotrebiteľovi neumožní rozlíšiť služby pochádzajúce od rôznych osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatoval, že predmetné označenie považuje za nespôsobilé na zápis do registra ochranných známok z dôvodu absencie rozlišovacej spôsobilosti.

V závere listu úrad poučil prihlasovateľa o možnosti prekonať zápisné prekážky vznesené podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a to za splnenia podmienok definovaných v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 10.5.2019 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známok a dizajnov

Doručiť:

Mgr. Martin Heiplík, advokát
AK Vasil'ová, s.r.o.
Bajkalská 29/C

