



Banská Bystrica 21. 2. 2018  
POZ 622-2017/Z-90-2018

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 622-2017 s názvom grafika.sk z 17.3.2017, prihlasovateľa JUDr. Juraj Ferenčík, PhD., Cottbuská 1, 040 23 Košice 23,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19.4.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

#### **Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:**

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „grafika.sk“, prihlasované pre homogénnu skupinu služieb v oblasti výtvarnej grafiky v triedach 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že pojem „grafika,“ je „výtvarné umenie zahŕňajúce kresbové umelecké reprodukčné techniky, resp. grafické zobrazovanie informácií na výstupných zariadeniach počítača (na obrazovke, tlačiarňou a pod.) akéhokoľvek druhu a na akýkoľvek účel“ (Slovník súčasného slovenského jazyka, SAV, Bratislava 2006), pričom skratka „.sk“ je doména najvyššej úrovne určená pre Slovensko (ccTLD - country code Top Level Domain), čo je len odkaz na internetovú adresu a teda nedodáva označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad poukázal na to, že prihlasované označenie ako celok je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu prihlasovaných služieb.

Úrad ďalej uviedol, že relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan SR, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, je význam prihlasovaného označenia zrejmý už na prvý pohľad. Prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší dištingtívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Úrad preto konštatoval, že príslušní spotrebitelia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary pochádzajú.

**Dňa 5.5.2017 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uviedol nasledovné skutočnosti:**

Internetovú doménu „grafika.sk“ prevádzkuje prihlasovateľ dlhodobu a poskytuje na nej služby, ktoré sú obiahnuté v triedach 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov, pričom si chce túto doménu chrániť aj ochrannou známkou „grafika.sk“, keďže jej obsah je rozšírený a známy medzi čitateľmi. Prihlasovateľ na základe uvedeného preto požiadal o zaregistrovanie ochrannej známky, ktorá je totožná s názvom domény, ktorú vlastní, keďže samotné doménové mená sa neregistrujú pre určité triedy tovarov a služieb ako ochranné známky, no registrovaním domény vzniká celosvetový blokovací efekt pre ostatných. Poukázal na to, že v rámci rozlišovacej schopnosti preto neregistroval len druhové označenie „grafika“, ktoré je bežným slovom, ale celý názov domény, ktorá je v prevádzke už niekoľko rokov. Úrad uviedol definíciu pojmu „grafika“ zo Slovníka súčasného slovenského jazyka z roku 2006, kde je však taktiež uvedené, že grafika môže byť aj „*g. voľná, úžitková g. knižná g. počítačová g. technika tvorby a spracovania grafiky pomocou počítača*“, teda podľa prihlasovateľa konkrétne pojem grafika subsumuje aj techniku tvorby a spracovania grafiky pomocou počítača, čo nie je všeobecným pojmom.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že aj keď doplnenie interpunkčných znamienok alebo iných symbolov všeobecne používaných v obchode zvyčajne nedodá rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, ktoré pozostáva z opisných slovných prvkov/slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti, má za to, že dodatok „.sk“ je v spojení so slovom „grafika“ dostatočným rozlišovacím prvkom, najmä s ohľadom na existujúcu doménu, kde je obsah priamo zhodný s prihlasovaným označením. Podľa prihlasovateľa adresáti takéhoto ochranného označenia preto budú preto vedieť identifikovať o akého poskytovateľa služieb ide. Prihlasovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že podľa ustálenej judikatúry na to, aby ochranná známka mala rozlišovaciu spôsobilosť, musí byť schopná plniť svoju základnú funkciu, teda umožniť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi určiť obchodný pôvod ochrannou známkou označených výrobkov alebo služieb, a bez možnosti zámeny im umožniť rozlišovať výrobky alebo služby od ostatných s iným pôvodom, teda zopakovať skúsenosť, ak sa ukáže ako kladná, alebo jej predísť, ak sa ukáže ako záporná (pozri vec C- 39/97, Canon, bod 28 a T-79/00, LITE, bod 26).

Podľa názoru prihlasovateľa prihlasované označenie obsahuje prvok, ktorý zabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť a to bodku a písmená „s“ a „k“ a preto je zjavné, že označenie ako celok je dostatočne rozlíšiteľné. Pritom podľa prihlasovateľa sa úrad pri posudzovaní predmetného označenia zameral na konštatovanie, že skratka „.sk“ je doména najvyššej úrovne určená pre Slovensko, no nebral do úvahy, že práve skratka v spojení s ďalším slovom tvorí ako celok jasné rozlíšiteľné označenie od ostatných označení.

Prihlasovateľ má za to, že uvedené prvky sú dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovného prvku, keďže sa spotrebiteľovi ihneď po prečítaní označenia vybaví konkrétna webová stránka, ktorá poskytuje služby v oblasti grafiky a je pravdepodobné, že sa u spotrebiteľa vytvorí trvajúci dojem z označenia a preto môže byť podľa jeho názoru predmetné označenie zapísané do registra ochranných známk. Podľa prihlasovateľa práve odkaz na internetovú adresu dáva označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, keďže adresy v tomto znení nemôže byť viac. V podnikateľskom zámere má prihlasovateľ za cieľ vytvoriť obchodnú spoločnosť s názvom „Grafika.sk“, ktorú by bolo možné jednoznačne priradiť k prihlasovanému označeniu. Na podporu svojich argumentov prihlasovateľ uviedol, že obdobné ochranné známky sú zapísané napríklad v Českej republike, kde pod číslom prihlášky 464569 a číslom zápisu 310107 je zapísaná známka „A – GRAFIKA“, resp. pod číslom prihlášky 89310 a číslom zápisu 196712 ochranná známka „EM GRAFIKA“.

Na základe uvedeného prihlasovateľ žiada, aby úrad prehodnotil svoje doterajšie šetrenie, vysporiadal sa s jeho argumentmi k námietkam a v konaní o zápis ďalej pokračoval tak, aby ochranná známka bola zapísaná.

**Dňa 19.6.2017 bolo úradu doručené doplnenie k predchádzajúcemu vyjadreniu prihlasovateľa, v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti:**

V registri ochranných známk úradu je zapísaná ochranná známka č. 222354 v znení [www.autobazar.eu](http://www.autobazar.eu), pričom v uvedenom registri figurujú aj iné webové stránky, ktoré sú zapísané ako ochranné známky, ako napríklad: [zajazdy.sk](http://zajazdy.sk), [poistenie.sk](http://poistenie.sk), [verne.sk](http://verne.sk), [aktualne.sk](http://aktualne.sk). Prihlasovateľ ďalej uviedol, že ak by úrad namietal, že zapísané ochranné známky sú kombinované, existujú aj zápisy známk slovných, ktoré obsahujú slovo s príponou „.sk“, pričom ide o nasledovné ochranné známky: č. 245150 „gazela.sk“, č. 214195 „pelikan.sk“, č. 225573 „kompas.sk“, č. 214590 „virtualne.sk“, č. 230751 [www.schody.sk](http://www.schody.sk), č. 227781 „GEN.sk“ a č. 224334 „počasie.sk“.

Prihlasovateľ k uvedenému doplnil, že podľa neho ide o veľmi bežné slová, zjavne bez rozlišovacej spôsobilosti doplnené len o koncovku slovenskej internetovej domény. V záujme právnej istoty a na základe týchto podporných argumentov žiada, aby prihlasované označenie „grafika.sk“ bolo zapísané do registra ochranných známk, v opačnom prípade, ak úrad vydá zamietavé stanovisko, resp. označenie nezapíše, podnikne ďalšie právne kroky. Podľa prihlasovateľa právne nie je prípustné, aby správny orgán v rámci svojej voľnej úvahy uznal označenie „počasie.sk“ alebo „schody.sk“ za spôsobilé zápisu ako ochrannej známky, teda májúce rozlišovaciu spôsobilosť, a prihlasované označenie „grafika.sk“ za takéto nepovažoval.

**Záverčné vyjadrenie úradu:**

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností úrad konštatuje, že slovné označenie „grafika.sk“ prihlasované pre služby „*zábava; vyučovanie; vydávanie kníh; školenia; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; organizovanie a vedenie konferencií; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); fotografické reportáže; fotografovanie; reportárske služby*“ v triede 41 a „*grafické dizajnérstvo; tvorba a udržiavanie webových stránok (pre tretie osoby); hosťovanie na počítačových stránkach (webových stránkach); poskytovanie informácií o počítačových technológiách a programovaní prostredníctvom webových stránok*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a charakteru prihlasovaných služieb. Ako už úrad uviedol, prihlasované označenie je tvorené podstatným menom „grafika“ čo je „*výtvarné umenie zahrňajúce kresbové umelecké reprodukčné techniky, resp. grafické zobrazovanie informácií na výstupných zariadeniach počítača (na obrazovke, tlačiarňu a pod.*“ a skratkou „.sk“, predstavujúcou len odkaz na internetovú adresu. Možno uviesť, že prihlasované označenie ako celok dáva relevantnému zákazníkovi len jednoduchú priamu a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľom poskytované služby v oblasti zábavy, vzdelávania a vydavateľstva, ako aj dizajnérstva a informatiky sú zamerané na oblasť grafiky, ktorá môže byť, ako uvádza aj sám prihlasovateľ grafika voľná, úžitková, grafika knižná, grafika počítačová, či techniky tvorby a spracovania grafiky pomocou počítača. Úrad poukazuje na to, že relevantná verejnosť, pre ktorú sú prihlasované služby poskytované, sú bežní občania, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, ktorým je význam prihlasovaného označenia zrejmý už na prvý pohľad. Vzhľadom na opisný charakter označenia, neobsahujúce žiadny ďalší dištinkatívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, si relevantná verejnosť vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Je potrebné uviesť, že uvedené skutočnosti prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nijako nevyvrátil.

Čo sa týka vyjadrenia, že prihlasované označenie je totožné s doménou prihlasovateľa a relevantní zákazníci budú preto vedieť identifikovať o akého poskytovateľa služieb ide úrad uvádza, že názov domény sám osebe odkazuje skôr na internetovú adresu než na obchodný pôvod tovarov alebo služieb určitého výrobcu alebo dodávateľa. Pravidlá v oblasti pridelenia názvov domén a ich používanie neurčujú spôsobilosť názvu domény na jej zápis ako ochrannej známky. Aby k zápisu daného označenia ako ochrannej známky mohlo dôjsť, je potrebné, aby prihlasované označenie splnilo všetky podmienky stanovené v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach obsahujúce absolútne dôvody jeho zamietnutia.

V súvislosti s vyjadrením prihlasovateľa, že slovný prvok „grafika“ má viacero významov, pričom nejde podľa jeho názoru „*o všeobecný pojem*“ úrad uvádza, že na zamietnutie zápisu ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach stačí, že aspoň jeden z možných významov označuje charakteristiky príslušného tovaru alebo služieb. Ako sa uvádza v samotnom znení uvedeného ustanovenia stačí,

aby sa takéto označenia a údaje mohli na účely opisu prihlasovaných tovarov alebo služieb použiť. Ide predovšetkým o to, či prihlasované označenie môže slúžiť na vyjadrenie charakteru prihlasovaných tovarov alebo služieb, čo je v prípade prihlasovaného označenia jednoznačné.

Čo sa týka vyjadrenia prihlasovateľa, že úrad zaregistroval ochranné známky tvorené bežnými slovami, ako uviedol, zjavne bez rozlišovacej spôsobilosti, doplnené len o koncovku slovenskej internetovej domény, resp. že obdobné ochranné známky sú zapísané napríklad v Českej republike je potrebné predovšetkým uviesť, že úrad nie je viazaný rozhodnutím iných úradov o možnosti zápisu predmetného označenia ako ochrannej známky, ktoré v tomto prípade ani nie sú zhodné. Zároveň je nutné uviesť, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu. Navyše, z rozsudkov Súdneho dvora jasne vyplýva, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovoľovať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby. V prípade, že prihlasovateľ považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, je potrebné uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Samotné poukazovanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť svoju funkciu, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Zároveň je potrebné tiež dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré z uvedených ochranných známk nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutej ochrannej známky za neplatnú, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známk. Tiež je potrebné uviesť, že posúdenie zápisnej spôsobilosti daného označenia sa musí vždy vzťahovať k prihlasovaným tovarom a službám a jednak vo vzťahu k vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, ktorú tvoria spotrebitelia týchto tovarov alebo služieb. Na doplnenie úrad uvádza, že v prípade registrovaných ochranných známk na ktoré poukazuje prihlasovateľ ide o rôzne ochranné známky týkajúce sa rôznych tovarov a služieb. Tieto ochranné známky sú pritom tvorené rôznymi slovnými ako aj obrazovými prvkami, ktorých posúdenie sa vždy viaže na ich vzťah ku konkrétnym tovarom a službám. V súvislosti s ochrannými známkami č. 230751 [www.schody.sk](http://www.schody.sk) a č. 224334 „počasie.sk“ úrad uvádza, že v rámci konania o zápis predmetných označení do registra boli tieto označenia úradom namietané ako označenia bez rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pre časť prihlasovaných služieb, ktoré úrad v konečnom dôsledku ani neakceptoval.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebitelia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé

rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, charakteru, či zemepisného pôvodu, alebo druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci možno konštatovať, že je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

JUDr. Juraj Ferencík PhD.  
Južná Trieda 30  
040 01 Košice 1