



Banská Bystrica 28. 6. 2018
POZ 571-2013/N-74-2018

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa H. Young (Operations) Limited, Buckingham House West Street Newbury, Berkshire RG 14 1BD, Veľká Británia, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Kýčerského 7, 811 05 Bratislava 1 (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „ANIMAL“ do registra ochranných známok, prihláseného 29.3.2013 prihlasovateľom Universal Protein Supplements Corporation d/b/a Universal Nutrition, 3 Terminal Road, New Brunswick, New Jersey 08901, Spojené štáty americké, zastúpeným v konaní patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, BACHRATÁ & BACHRATÝ OFFICE, Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5 (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 571-2013 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.6.2013, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ANIMAL“, číslo spisu POZ 571-2013, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu kombinovaného označenia „ANIMAL“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 571-2013 (ďalej aj „zverejnené označenie ANIMAL“), boli 6.8.2013 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktoré sa týkali všetkých tovarov v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ odôvodnil námietky tým, že je majiteľom slovnej medzinárodnej ochrannej známky „ANIMAL“ č. 682239 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) zapísanej 31.10.1997 pre tovary v triedach 9, 14, 16, 18, 20 a 25, platnej na území Slovenskej republiky a slovnej ochrannej známky Európskej únie „ANIMAL“ č. 9616707 (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“) zapísanej 15.6.2011 pre tovary v triedach 9, 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ vo vzťahu k námietkam proti zverejnenému označeniu uviedol, že podáva námietky proti tovarom v triede 25, pretože zverejnené označenie je podobné s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, pričom kolízne tovary v triede 25 sú identické.

Ďalej namietateľ uviedol, že charakteristickým prvkom dotknutých označení je slovo „ANIMAL“, ktoré je identické, a preto nemožno pochybovať o tom, že označenia sú z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska podobné. Namietateľ dodal, že obrazové prvky zverejneného označenia predstavujú iba ľahkú grafickú nadstavbu dominantného slova „Animal“, ktoré ho robia viac atraktívnym, a preto vizuálne ešte viac spotrebiteľmi vnímateľným. Podľa namietateľa spotrebiteľia môžu byť uvádzaní do omylu, keďže môžu predpokladať, že zverejnené označenie je nejakým spôsobom vzájomne prepojené s jeho staršími ochrannými známkami.

Namietateľ poznamenal, že celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny musí byť založené na celkovom

dojme označení, berúc do úvahy, okrem iného, ich rozlišujúce a dominantné prvky. V tejto súvislosti sa namietateľ odvolal na rozhodnutie EUIPO vo veci T-292/01 Phillips-Van Heusen Corp proti EUIPO.

Namietateľ poukázal aj na skutočnosť, že aj keď je zverejnené označenie kombinované, spotrebiteľia budú prednostne vnímať jeho slovné prvky, pretože sa obvykle o označeniach zmieňujú v ich slovnej podobe. V tejto súvislosti sa namietateľ odvolal na rozhodnutia EUIPO vo veci T-149/06 Castellani SpA proti EUIPO, ďalej vo veci T-529/11 Evonik Industries AG proti EUIPO a vo veci T-312/03 Wassen International Ltd. proti EUIPO.

Namietateľ, vychádzajúc z uvedených dôvodov a všeobecne akceptovanej judikatúry, svoje argumenty zhrnul nasledovne:

- dominantným a dištinktívnym prvkom zverejneného označenia je slovo „ANIMAL“,
- žiadny obrazový prvok zverejneného označenia nie je schopný prekonať skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode, a preto priemerný spotrebiteľ nebude venovať vyššiu pozornosť grafickej úprave označenia, ale slovu „ANIMAL“,
- dominantný a dištinktívny slovný prvok zverejneného označenia „ANIMAL“ je zhodný so slovným prvkom oboch starších ochranných známk,
- dotknuté označenie nie sú ani z fonetického a sémantického hľadiska dostatočne odlišné.

Namietateľ poukázal aj na prebiehajúce sporové konania medzi ním a prihlasovateľom pred Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo a pred úradom, keď on vzniesol námietku proti EUTM ochrannej známke a národným ochranným známkam prihlasovateľa a prihlasovateľ zasa voči jeho EUTM ochrannej známke a medzinárodnej ochrannej známke. Namietateľ za účelom preukázania uvedených skutočností predložil nasledujúce dôkazy: výpis EUTM ochrannej známky č. 9616707 (dôkaz č. 1), výpis EUTM ochrannej známky č. 8131294 prihlasovateľa (dôkaz č. 3), vyjadrenie právneho zástupcu namietateľa proti podaniam prihlasovateľa vo vzťahu k neplatnosti a zrušeniu MOZ č. 682239 (dôkaz č. 4).

Ďalej namietateľ uviedol, že okrem toho, že je zverejnené označenie podobné s jeho staršími ochrannými známkami, je prihlasované pre tovary „*oblečenie, odevy, pokrývky hlavy*“ v triede 25, ktoré sú úplne identické s tovarmi „*oblečenie, klobúky, čiapky a škála rôzneho oblečenia*“ v triede 25 chránenými staršími ochrannými známkami.

Namietateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia, číslo spisu POZ 571-2013, zamietol pre tovary v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu zo 17.9.2013 boli námietky doručené prihlasovateľovi, pričom mu bolo oznámené, že lehota na vyjadrenie sa k predmetným námietkam mu bude stanovená až po ukončení zrušovacieho konania o EUTM č. 9616707 „ANIMAL“ a po ukončení konania o neplatnosti a zrušení MOZ č. 682239 „ANIMAL“.

Prihlasovateľ 25.11.2013 doručil úradu žiadosť o zúženie zoznamu tovarov, ktorý je po zúžení nasledovný: trieda 25 – „*oblečenie; odevy, pokrývky hlavy*“.

Listom úradu z 11.10.2017 bol prihlasovateľ vyzvaný, aby sa k námietkam, ktoré mu boli doručené listom úradu zo 17.9.2013, vyjadril, pričom mu bolo oznámené, že úrad nebude čakať na ukončenie konania o EUTM č. 9616707 „ANIMAL“ z dôvodu hospodárnosti konania.

Následne prihlasovateľ doručil úradu 18.12.2017 vyjadrenie k námietkam, v ktorom zhrnul argumenty namietateľa a uviedol, že aj keď namietateľ považuje dotknuté označenia za podobné, on zverejnené označenie „ANIMAL“ dlhodobo používal. Podľa prihlasovateľa tričká pre športovcov nesúce toto označenie boli už od roku 1993 distribuované do mnohých európskych krajín, vrátane Slovenskej republiky, spolu s výživovými doplnkami označenými rovnakým označením (príloha č. 1 – kópia cenníka z roku 1993).

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že jedným z prvých distribútorov tričiek pre športovcov spolu s výživovými doplnkami „ANIMAL“ bola spoločnosť Universál USA, Gyürkyho 1, 936 01 Šahy, neskôr ako UNIVERSAL USA, spol. s r.o., A. Sipossa 9, 936 01 Šahy (príloha č. 2 – faktúra; príloha č. 3 – kópia výpisu z obchodného registra pre aktuálne obchodné meno SCITEC NUTRITION, s.r.o.). Okrem toho z príloh č. 4 až 6a má byť zrejmé, že aj v súčasnosti sú viacerými e-shopmi na území Slovenskej republiky ponúkané rozličné tričká s označením „ANIMAL“ od prihlasovateľa ako výrobcu.

Podľa prihlasovateľa z uvedeného rozboru vyplýva, že označenie „ANIMAL“ používal v Slovenskej republike dlhodobo pred podaním prihlášok ochranných známk namietateľa a tiež ho používa aj v súčasnosti, čím sa pre neho stalo príznačné a možnosť zámenny na strane verejnosti je tak nepravdepodobná.

Prihlasovateľ navrhol, aby úrad námietky v zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o ochranných známkach zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „ANIMAL“, číslo spisu POZ 571-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 29.3.2013 prihlasovateľom Universal Protein Supplements Corporation d/b/a Universal Nutrition, 3 Terminal Road, New Brunswick, New Jersey 08901, Spojené štáty americké, a zverejnená vo Vestníku úradu 3.6.2013 pre tovary v triedach 5 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ H. Young (Operations) Limited, Buckingham House West Street Newbury, Berkshire RG 14 1BD, Veľká Británia, je majiteľom nasledovných ochranných známk:

- slovnej medzinárodnej ochrannej známky „ANIMAL“ č. 682239, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 9, 14, 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s právom prednosti od 31.10.1997 s účinkami pre územie Slovenskej republiky,
- slovnej ochrannej známky Európskej únie „ANIMAL“ č. 9616707, ktorá bola zapísaná 15.6.2011 pre tovary v triedach 9, 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s právom prednosti od 21.12.2010, voči ktorej bolo 19.9.2017 pred Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo začaté zrušovacie konanie.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa „ANIMAL“ č. 682239 vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Namietateľ založil podanie námietok na dvoch starších ochranných známkach. Vzhľadom na skutočnosť, že konania o neplatnosti a zrušení medzinárodnej ochrannej známky „ANIMAL“ č. 682239 boli právoplatne ukončené 8.10.2015 a tiež z dôvodu blízkosti označení založenú na prítomnosti jediného slovného prvku „ANIMAL“ v nich, ako aj z dôvodu rozsahu zapísaných tovarov, úrad preskúma predmetné námietky len v súvislosti so slovnou medzinárodnou ochrannou známkou „ANIMAL“ č. 682239 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“).

Porovnanie tovarov

Zverejnené označenie je po zúžení zoznamu tovarov a služieb prihlasované pre nasledujúce tovary:

trieda 25 – „oblečenie; odevy; pokrývky hlavy“.

Prvá staršia ochranná známka je okrem tovarov v triedach 9, 14 a 18 zapísaná aj pre nasledujúce tovary:

trieda 25 – „*clothing, footwear, headgear, baseball caps, sweatshirts, t-shirts* [odevy, obuv, pokrývky hlavy, šiltovky, mikiny, tričká].

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Pre zverejnené označenie sú prihlasované v triede 25 tovary „*odevy; pokrývky hlavy*“, ktoré možno bez podrobnej analýzy považovať za zhodné so zapísanými tovarmi „*odevy, pokrývky hlavy*“ pre prvú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 25.

Predmetom ochrany zverejneného označenia majú byť aj tovary v triede 25, a to „*oblečenie*“, ktoré možno tiež bez podrobnej analýzy považovať za zhodné so zapísanými tovarmi „*odevy*“ pre prvú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede 25.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že všetky prihlasované tovary v triede 25 sú zhodné so zapísanými tovarmi pre prvú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 571-2013)



Prvá staršia ochranná známka
(MOZ č. 682239)

ANIMAL

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovnej staršej ochrannej známky „ANIMAL“ vyhotovenej šiestimi písmenami tvoriacimi jedno slovo a zverejneného kombinovaného čiernobieleho šesťpísmenkového označenia „ANIMAL“, ktoré je napísané tučným štandardným typom písma čiernej farby, a v ktorom sú cez tri písmena „NIM“ umiestnené biele fláky pripomínajúce nevýraznú siluetu mužského vyšportovaného svalnatého tela od chrbta. Dotknuté označenia obsahujú krátke slovné prvky, a preto možno predpokladať, že spotrebiteľ ich pri bežnom vnímaní obsiahne pohľadom ako celok.

Zverejnené označenie a prvá staršia ochranná známka sa zhodujú v slovnom prvku „ANIMAL“, ktorý je vo zverejnenom označení graficky upravený, avšak táto úprava nie je natoľko špecifická, aby odvádzala pozornosť od samotného zhodného slovného prvku a bola postačujúca na vyvolanie odlišného vizuálneho vnemu zverejneného označenia v porovnaní s prvou staršou ochrannou známkou. Na základe toho je možné konštatovať, že rozdiely medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska môžu byť spotrebiteľom postrehnuteľné, ale nie sú dostatočné na odlišenie porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska, a preto sú dotknuté označenia pre relevantného spotrebiteľa vizuálne podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení z **fonetického hľadiska**, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že obe označenia budú reprodukované rovnako ako „animal“, resp. s použitím anglickej výslovnosti ako „æniməl“. Z fonetického hľadiska sú preto porovnávané označenia zhodné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov a služieb.

Zhodný slovný prvok zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky „ANIMAL“ predstavuje anglické slovo s významom „*zvíra, živočích*“, ktorý bude zrozumiteľný aj priemernému slovenskému spotrebiteľovi, keďže patrí medzi základnú anglickú slovnú zásobu a aj vzhľadom na jeho časté používanie na Slovensku. Obrazový prvok zverejneného označenia môžu relevantní spotrebiteľia vnímať ako siluetu mužského vyšportovaného svalnatého tela od chrbta, ktorý vyhodnotia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom tak, že zverejneným označením označené produkty sú určené predovšetkým pre športovcov. Na záver sémantického porovnania zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou možno uviesť, že nie je možné porovnávaným označeniam uprieť významové prepojenie na základe ich zhodného slovného prvku „ANIMAL“, a teda konštatovať vysokú mieru sémantickej podobnosti porovnávaných označení.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosťou zámény je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámény je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triede 25 široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú priemerný stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie podobnosti porovnávaných označení možno konštatovať, že dotknuté označenia boli vyhodnotené ako podobné z vizuálneho hľadiska, zhodné z fonetického hľadiska a vo vysokej miere podobné zo sémantického hľadiska.

K celkovému hodnoteniu pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia „ANIMAL“ s prvou staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania zo všetkých troch posudzovaných hľadísk (vizuálne, fonetické, sémantické) bola konštatovaná podobnosť porovnávaných označení založená na skutočnosti, že obsahujú zhodný slovný prvok „ANIMAL“, ktorého grafická úprava vo zverejnenom označení „ANIMAL“ nie je natoľko špecifická, aby vyvolala odlišný vizuálny vnem zverejneného označenia v porovnaní s prvou staršou ochrannou známkou. Konštatovaná vysoká podobnosť zverejneného označenia „ANIMAL“ s prvou staršou ochrannou známkou je umocnená zistenou zhodou všetkých prihlasovaných tovarov v triede 25 so zapísanými tovarmi prvej staršej ochrannej známky v rovnakej triede, takže pri priemernej miere obozretnosti a pozornosti spotrebiteľa riziko vzniku pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení je reálne. Asociácia medzi dotknutými označeniami je taktiež vysoko pravdepodobná, keďže porovnávané označenia obsahujú rovnaký dominantný a dištingtívny slovný prvok „ANIMAL“.

K poukázaniu namietateľa na konkrétne rozhodnutia Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo je potrebné uviesť, že označenia sú posudzované vždy individuálne a vzhľadom na individualitu každého prípadu, čo sa týka štruktúry označení, druhu výrobkov a služieb, na ktoré sa vzťahujú, spotrebiteľského

okruhu a zvyklostí v danej oblasti a podobne, nemožno závery z jedného prípadu automaticky vzťahovať na iný prípad. Konania o jednotlivých označeniach prebiehajú samostatne, pretože vychádzajú z rôznych skutkových zistení. Navyše zo skutočností obsiahnutých v tomto rozhodnutí je zrejmé, že úrad postupoval v súlade s rozhodovacou praxou samotného úradu i s európskou judikatúrou, na ktorú odkazoval namietateľ, kde podobnosť označení v spojitosti so zhodnými tovarmi, založená na dominantnom a dištinktívnom prvku „ANIMAL“, patrí k základným predpokladom vedúcim ku konštatovaniu pravdepodobnosti zámény.

K predloženým dôkazom prihlasovateľa, týkajúcich sa reálneho používania nezapísaného označenia „ANIMAL“ na prihlasovaných tovaroch, je potrebné uviesť, že sú pre toto konanie irelevantné, pretože predmetom konania podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach bolo posúdiť pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia „ANIMAL“ a prvej staršej ochrannej známky so skorším právom prednosti v podobe a pre také tovary ako je prvá staršia ochranná známka zapísaná a zverejnené označenie prihlasované, a nie je možné v tomto prípade zohľadňovať používanie nezapísaného označenia „ANIMAL“ a prvej staršej ochrannej známky na trhu.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade sú vo vzťahu k námietkami dotknutým tovarom naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z porovnania zverejneného označenia „ANIMAL“ s prvou staršou ochrannou známkou a im prislúchajúcich tovarov vyplynulo naplnenie podmienok uplatneného námietkového ustanovenia v plnom rozsahu, a preto úrad konal a nepovažoval za nevyhnutné zaoberať sa skúmaním zverejneného označenia aj vo vzťahu k ochrannej známke Európskej únie „ANIMAL“ č. 9616707, proti ktorej v súčasnosti prebieha pred Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo zrušovacie konanie, keďže by to nemalo vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o.
Advokátska kancelária
Kýčerského 7
811 05 Bratislava 1

Mgr. Magdaléna Bachratá
BACHRATÁ & BACHRATÝ OFFICE
Krasovského 13
851 01 Bratislava 5

