



Banská Bystrica 2. 10. 2018
POZ 610-2017/P-6-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 610-2017 s názvom „HOTEL HILLS“ podaná 16.3.2017 prihlasovateľom Finerg International s.r.o., Stará Lesná 157, 059 60 Tatranská Lomnica, ktorého v konaní zastupuje Ing. Lubomír Tomko Babie 87, 094 31 Babie,

sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Dňa 31.7.2017 boli Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) doručené pripomienky proti zápisu

kombinovaného označenia , číslo spisu POZ 610-2017, do registra ochranných známok (ďalej aj „zverejnené označenie“), podané spoločnosťou Tatra Trading International s.r.o., Stará Lesná 178, 059 60 Stará Lesná (ďalej „podávateľ pripomienok“). Predmetné pripomienky boli podané podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. z dôvodu naplnenia podmienky § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona.

Podávateľ pripomienok odôvodnil ich podanie tým, že prihlasovateľ označenia podal prihlášku

kombinovanej ochrannej známky po ukončení nájomného vzťahu s pôvodným výlučným vlastníkom hotelového komplexu Hotel Hills, Stará Lesná 153. Prihlasovateľ zverejneného označenia bol prevádzkovateľom dotknutej nehnuteľnosti a prihlášku podal s úmyslom poškodiť spoločnosť podávateľa pripomienok, ktorá sa stala v marci 2017 výlučným vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy a nehnuteľnosť označenú zverejneným označením naďalej prevádzkuje. Na podporu svojich tvrdení podávateľ pripomienok doložil listinné dôkazy, ktoré preukazujú zmenu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti (kúpna zmluva) ako aj skutočnosť o používaní označenia prevádzky „Hotela Hills“ zhodného so zverejneným označením v čase, kedy prihlasovateľ nemal žiadne majetkovoprávne vzťahy k dotknutej nehnuteľnosti (snímka Google Street View z mája 2012). Na základe uvedených skutočností podávateľ pripomienok skonštatoval, že zverejnené označenie bolo dlhodobo prepojené s prevádzkovaním konkrétneho hotela v obci Stará Lesná. Rovnako usúdil, že charakter prihlasovaných služieb pre zverejnené označenie je zhodný so službami, ktoré sú súčasťou prevádzky Hotela Hills v súčasnosti ponúkanými podávateľom pripomienok, vzhľadom k tomu, že charakter činnosti zariadenia zostal zachovaný.

Ďalej zdôraznil, že k podaniu prihlášky ochrannej známky pristúpil prihlasovateľ bezprostredne po tom, ako ukončil nájomný vzťah k dotknutej nehnuteľnosti, čím podávateľ pripomienok túto skutočnosť klasifikoval ako úmysel poškodiť spoločnosť súčasného výlučného vlastníka a vo všeobecnosti aj ďalšieho možného budúceho vlastníka dotknutého hotela, čím by bránil tretej osobe vo vedení prevádzky hotela pod jeho pôvodným dlhodobo používaným označením, spojeným s vlastníctvom dotknutej nehnuteľnosti.

Ako podstatný uviedol fakt, že prihlasovateľ žiadne iné zariadenie pod zverejneným označením v súčasnosti neprevádzkuje, ale naopak je prevádzkovateľom zariadenia rovnakého charakteru, vedeného pod iným názvom, čo podávateľ pripomienok klasifikoval ako úmysel prihlasovateľa obmedzovať činnosť konkurenčnej spoločnosti v rámci služieb v tej istej oblasti aj v rámci teritoriálneho pôsobenia.

Na základe uvedených skutočností podávateľ pripomienok jednoznačne skonštatoval, že prihláška ochrannej známky číslo spisu POZ 610-2017 nebola podaná v dobrej viere.

Svoje konštatovanie právne podporil odkazom na rozhodnutie predsedníčky Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 25.1.2008 vo veci POZ 325-2004 II/17-2008 Dynagel, z ktorého citoval: „*v prípade zlej viery musí byť preukázané, že prihlasovateľ mal známosť určitej relevantnej skutočnosti a zároveň mal pri podaní prihlášky ochrannej známky zlý úmysel*“. Ďalej argumentoval judikátom Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 11.6.2009 vo veci C-259/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprungli AG proti Franz Hauswirth GmbH (body 43 a 44), v rámci interpretácie pojmu dobrá viera, že „*na účely posúdenia neexistencie dobrej viery prihlasovateľa je potrebné zohľadniť všetky relevantné faktory, ktoré sa týkajú veci samej a ktoré existujú v okamihu podania prihlášky na zápis označenia ako ochrannej známky Spoločenstva, a to najmä: skutočnosť, že prihlasovateľ vie alebo musí vedieť, že tretia osoba používa najmenej v jednom členskom štáte zhodné alebo podobné označenie pre zhodný alebo podobný výrobok, ktoré by mohlo viesť k zámene s prihlasovaným označením, úmysel prihlasovateľa zabrániť tejto tretej osobe v používaní takéhoto označenia, ako aj stupeň právnej ochrany, ktorú používa označenie tejto tretej osoby a prihlasované označenie*“, ďalej „*úmysel brániť tretej osobe v predaji určitého výrobku môže byť teda za určitých okolností znakom toho, že prihlasovateľ nekonal v dobrej viere. O taký prípad pôjde predovšetkým vtedy, ak sa následne ukáže, že prihlasovateľ si dal ako ochrannú známku zapísať určité označenie bez toho, aby ho mal v úmysle používať, teda výlučne s cieľom zabrániť vstupu tretej osoby na trh*“.

Na základe uvedených skutočností podávateľ pripomienok požiadal úrad aby rozhodol podľa § 28 ods. 3 zákona o ochranných známkach a prihlášku zverejneného označenia zamietol.

Listom úradu z 3.10.2017 boli pripomienky v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. zaslané prihlasovateľovi na vyjadrenie, ktorý svoje stanovisko oznámil úradu v liste doručenom 16.11.2017.

Prihlasovateľ uviedol, že podávateľ pripomienok nedoložil žiadne dôkazy preukazujúce podanie prihlášky

v rozpore s dobrou vierou. Zdôraznil, že prihláška ochrannej známky bola podaná 16.3.2017, čiže v čase, keď ešte podávateľ pripomienok nebol vlastníkom nehnuteľnosti, čiže nemal k zverejnenému označeniu žiadny vzťah, keďže sa stal vlastníkom nehnuteľnosti až 24.3.2017. Na základe tejto skutočnosti uviedol, že prihlasovateľ nevedel ani nemohol vedieť, kto bude vlastníkom Hotela Hills, čím preukázal, že neprihlasoval označenie s úmyslom poškodiť spoločnosť podávateľa pripomienok. Uviedol, že označenie

nebolo registrovanou ochrannou známkou. Prihlasovateľ svoj vzťah k zverejnenému označeniu nadobudol v súvislosti s prevádzkovaním dotknutého Hotela Hills na základe nájomného vzťahu od roku

2014. Poukázal, že v čase vstupu do nájomného vzťahu malo označenie len regionálnu známosť a úroveň poskytovaných služieb Hotela Hills mala pred jeho vstupom do nájomného vzťahu klesajúcu tendenciu. V tejto súvislosti uviedol odkaz na hodnotenie kvality, kde Hotel Hills, v čase jeho prevzatia prevádzky do nájmu, absentoval (www.gastroweb.sk/aktualne/trend-vyhlasil-vysledky-trend-top-restauracie-a-hotely-2014.html).

Ďalej prihlasovateľ uviedol štatistické informácie o stave prevádzky hotela za rok 2014 v rámci obsadenosti hotela (23,9 %), priemernej dĺžky prenocovania (1,7 dňa), podielu domácich a zahraničných hostí (83,7/16,3), s úmyslom poukázať na vzostup kvality služieb v čase vedenia prevádzky hotela prihlasovateľom, ktorý počas svojho nájomného vzťahu investoval do propagácie značky, čím zvýšil jej úroveň. V rámci vzostupu úrovne kvality poskytovaných služieb priložil hodnotenie časopisu Trend za rok 2016 s výsledkami Top kuchára a someliéra s umiestnením prevádzky Hotela Hills v prvej dvadsiatke. V rámci zvýšenej kvality služieb, pre porovnanie s predchádzajúcim obdobím, doplnil štatistické informácie o stave prevádzky hotela za rok 2016 v rámci obsadenosti hotela (45,4 %), priemernej dĺžky prenocovania (2,2 dňa) a podielu domácich a zahraničných hostí (75,74/24,26).

Na základe týchto skutočností považoval prihlasovateľ za prirodzené, že má právo si ochrániť značku, do ktorej investoval, a ktorú chce naďalej používať a rozvíjať. Prihlasovateľ skonštatoval, že tvrdenie podávateľa pripomienok, o úmysle prihlasovateľa mu poškodiť a zverejnené označenie nevyužívať, nie je pravdivé.

Ďalej prihlasovateľ v súvislosti so svojou činnosťou uviedol, že je prevádzkovateľom ubytovacieho zariadenia v Starej Lesnej, ktoré má úmysel rekonštruovať, pričom očakával, že nájomný vzťah k dotknutému Hotelu Hills mu nájomca predĺži na ďalšie obdobie. Keďže táto situácia nenastala, rozhodol sa ochrániť značku, ktorú prakticky vybudoval, keďže zverejnené označenie predstavuje určitú kvalitu služieb, ktoré boli spájané s prihlasovateľom.

Prihlasovateľ nepovažuje značku len za názov nehnuteľnosti, prípadne zápis v registri, jeho úmyslom bolo, aby skutočne chránila produkty majiteľa. K tomu, aby sa označenie stalo známym, prihlasovateľ uviedol, že si to vyžaduje množstvo času, práce a finančných prostriedkov. Keďže prihlasovateľ aj v súčasnosti prevádzkuje hotelové zariadenie, bolo by pre neho nesmiernou stratou, aby označenie, ktoré sa vďaka jeho úsiliu stalo známe, pripadlo v prospech niekoho, kto sa o jeho známosť nijako významne nepričinil a bude z jeho dobrého mena ťažiť. Ďalej zdôraznil, že o dobré meno hotela sa pričínili predovšetkým zamestnanci a know-how prihlasovateľa, na základe čoho skonštatoval, že zverejnené označenie má patriť tomu, pre koho je príznačné.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ požiadal úrad, aby podané pripomienky odmietol a zverejnené označenie, číslo POZ 610-2017, zapísal do registra ochranných známk.

Dňa 16.4.2018 úrad zaslal prihlasovateľovi správu o výsledku posúdenia pripomienok, ku ktorej sa prihlasovateľ mal možnosť vyjadriť v lehote do 23.6.2018. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k správe úradu nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov môže každý až do zápisu označenia do registra podať písomné pripomienky proti zápisu označenia do registra z dôvodov podľa § 5 alebo 6; na pripomienky úrad prihliadne pri rozhodovaní o zápise označenia do registra. Osoba, ktorá podala pripomienky, nie je účastníkom konania o prihláške ochrannej známky.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad s pripomienkami oboznámi prihlasovateľa, ktorý sa k nim môže v určenej lehote vyjadriť. Prihlasovateľa a osobu, ktorá podala pripomienky, úrad s výsledkom posúdenia pripomienok oboznámi.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5 alebo 6, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na základe ktorých sa má prihláška zamietnuť.

V konaní o pripomienkach bolo zistené, že prihlasovateľom zverejneného označenia , číslo spisu POZ 610-2017, je spoločnosť Finerg International s.r.o., Stará Lesná 157, 059 60 Tatranská Lomnica, zastúpeným v konaní Ing. Ľubomírom Tomkom, Babie 87, 094 31 Babie, ktorý prihlášku zverejneného označenia podal 16.3.2017 na zápis pre služby v triedach 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že podávateľ pripomienok spoločnosť Tatra Trading International s.r.o., Stará Lesná 178, 059 60 Stará Lesná, skonštatoval, že prihlasovateľ nepodal prihlášku ochrannej známky v dobrej viere, keďže označenie, ktoré prihlásil, úzko súvisí s nehnuteľnosťou, ktorú prevádzkoval v rámci nájomného vzťahu, a ktorej sa podávateľ pripomienok stal výlučným vlastníkom, ako to vyplýva z doložených dôkazov: výpis z listu vlastníctva č. 360 pre katastrálne územie v obci Stará Lesná a kúpna zmluva o kúpe nehnuteľnosti, uzavretá medzi podávateľom pripomienok a spoločnosťou HILLS s.r.o., so sídlom v Bratislave. Z doložených dokladov je zrejmé, že 24.3.2017 došlo k zmene vlastníckych práv k dotknutej nehnuteľnosti uzavretím kúpnej zmluvy medzi pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti Hotel Hills, spoločnosťou HILLS s.r.o. a súčasným vlastníkom, ktorým je podávateľ pripomienok.

Podávateľ pripomienok podal pripomienky podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. z dôvodu naplnenia podmienok § 5 ods. 1 písm. l) tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Pri skúmaní existencie nie dobrej viery, resp. zlej viery prihlasovateľa v čase podania prihlášky ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky subjektívne okolnosti na strane prihlasovateľa, ako aj všetky známe objektívne skutočnosti týkajúce sa podania predmetnej prihlášky ochrannej známky, ktoré zlú vieru prihlasovateľa buď potvrdia alebo vyvrátia.

Pre konštatovanie zlej viery prihlasovateľa pri podaní prihlášky ochrannej známky sú podstatné práve subjektívne pomery, ktoré sa viažu na rozumovú a vôľovú stránku osoby prihlasovateľa a ktoré spočívajú jednak v jeho vedomosti a informovanosti o určitých skutočnostiach, ktoré sa týkajú označenia, práva ku ktorému patria inému subjektu, a jednak v úmysle založenom na špekulatívnych dôvodoch zneužitia týchto informácií. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne.

Úrad v správe o výsledku posúdenia pripomienok odoslanej prihlasovateľovi 16.4.2018 uviedol, že

pripomienky proti zápisu zverejneného označenia do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 610-2017 sú dôvodné a prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis do registra podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Úrad posúdil predovšetkým chronológiu v rámci doložených dôkazných prostriedkov, z ktorých je zrejmé, že prihlasovateľ v čase podania prihlášky nemal v rámci majetkovoprávných vzťahov k nehnuteľnosti

označenej kombinovaným označením iný ako nájomný vzťah. Predovšetkým je dôležité uviesť, že nehnuteľnosť si prihlasovateľ v rámci nájomného vzťahu s pôvodným vlastníkom bral do držby už s označením zhodným so zverejneným označením, čo podávateľ pripomienok doložil snímkou z Google Street View vyhotovenou v máji 2012, v období, keď prihlasovateľ ešte nebol s výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v nájomnom vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že v čase vzniku nájomného vzťahu preberal

prihlasovateľ zverejneného označenia do držby predmet nájomu spolu s kombinovaným označením .

Argument prihlasovateľa o takej skutočnosti, že podaním prihlášky nemal v úmysle škodiť spoločnosti podávateľa pripomienok neobstojí, vzhľadom na to, že si uzurpoval označenie, ktoré ako tvrdí prihlasovateľ, roky budoval na svojom know-how a práci zamestnancov, avšak počas nájmu si neuplatnil práva na označenie, ale podal prihlášku ochrannej známky až v čase, keď bolo minimálne zrejmé, že jeho držba vyplývajúca z nájomnej zmluvy bude ukončená, prípadne už ukončená bola. Ide predovšetkým o krátky časový horizont medzi podaním prihlášky ochrannej známky zo dňa 16.3.2017 a zmenou vlastníckych práv

k nehnuteľnosti používajúcej kombinované označenie zo dňa 24.3.2017. O podaní prihlášky v nie dobrej viere svedčí aj úmysel prihlasovateľa, ktorý ako sám uviedol vo svojom vyjadrení, očakával predĺženie nájomnej zmluvy, a keďže sa tak nestalo, rozhodol sa ochrániť označenie, ktoré podľa jeho názoru prakticky vybudoval. Zo skôr uvedených skutočností je zrejmé, že došlo k úmyselnému konaniu prihlasovateľa, s cieľom zamedziť používanie zverejneného označenia nadobúdateľom nehnuteľnosti.

Ďalej je dôležité poukázať na krátky časový horizont, ktorý prihlasovateľ, v rámci argumentácie o svojich aktivitách súvisiacich s budovaním dobrého mena zverejneného označenia, označil ako roky budovania značky. Predovšetkým ide o obdobie nájomného vzťahu od roku 2014, do jeho ukončenia, pravdepodobne v marci 2017. Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení k pripomienkam na podporu svojich tvrdení uviedol štatistické ukazovatele o vzostupe pozitívnych referencií v súvislosti s jeho prevádzkovaním dotknutej nehnuteľnosti. Úrad však takého štatistické údaje nemá možnosť bez doložených dôkazných prostriedkov hodnotiť, preto majú minimálnu výpovednú hodnotu. Zvýšený rating spoločnosti, ktorú prihlasovateľ

prevádzkoval, doložil výlučne výpisom hodnotenia kvality služieb spoločnosti TREND, kde sa v prvej dvadsiatke umiestnili zamestnanci Hotela Hills v kategórii Top šéfkuchári 2016 a Top somelieri 2016. Ani táto skutočnosť však neoprávňuje prihlasovateľa uzurpovať si označenie, ktoré používal v rámci držby v období maximálne troch rokov.

V rámci posúdenia súčasného stavu používaného zverejneného označenia, k vzniknutým vlastníckym právam, v zmysle kúpnej zmluvy, z výlučného vlastníka spoločnosti HILLS s.r.o., so sídlom v Bratislave na súčasného vlastníka spoločnosť podávateľa pripomienok, je zrejmé, že došlo k prevodu nielen nehnuteľných vecí ale aj napr. internetovej domény www.hotelhills.sk, ktorá úzko súvisí so zverejneným označením, ktoré je rovnako súčasťou vyobrazenia webovej stránky. V registri internetových domén „whois.sk-nic.sk“ bola registrovaná internetová doména 14.7.2006, ktorá je v súčasnosti vedená na spoločnosť podávateľa pripomienok, tak ako vyplýva z doloženej kúpnej zmluvy, z čoho je zrejmé, kto nadobudol vlastnícke práva

na internetovú doménu, rovnako ako aj na nehnuteľnosť označenú kombinovaným označením zhodným so zverejneným označením.

Argumenty prihlasovateľa ani doklady, ktoré predložil, zrejším spôsobom nevysvetľujú a predovšetkým neospravedlňujú jeho konanie v súvislosti s podaním prihlášky zverejneného označenia, pričom ide o označenie zhodné s označením nehnuteľnosti patriacej inému subjektu a poskytujúcej rovnaké služby, ako sú tie, o ktorých zápis prihlasovateľ požiadal. Zhodu týchto označení nemožno považovať za náhodnú. Za predpokladu, že prihlasovateľ bol oboznámený s ukončením nájomného vzťahu pred tým ako prihlášku zverejneného označenia podal, o čom sa aj sám vo svojom vyjadrení zmienil, je zrejmé, že na základe zániku

nájomného vzťahu prihlasovateľa k nehnuteľnosti označenej kombinovaným označením , ukončil aj jeho používanie. Keďže si prihlásil zverejnené označenie na zápis do registra ochranných známkov v čase, keď tieto skutočnosti poznal, konal s úmyslom zamedziť používaniu označenia tretím osobám (možná blokácia podávateľa pripomienok do budúcnosti), čo je v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je fakt, že prihlasovateľ mal vedomosť o tom, že kombinované označenie

nadobudlo určitú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k službám poskytovaným v predmetnej nehnuteľnosti počas obdobia, ešte pred jeho používaním prihlasovateľom v rámci nájomného vzťahu.

V dôsledku týchto skutočností je zjavný úmysel prihlasovateľa získať ochranu pre označenie , ktoré nevytvoril a ktoré je niekoľko rokov v mysli spotrebiteľskej verejnosti späté so službami poskytovanými „Hotelom Hills“. Služby sú poskytované v takto označenej nehnuteľnosti, ktorej prihlasovateľ nebol a nie je majiteľom.

Pre posúdenie opodstatnenosti pripomienok je rozhodné obdobie pred podaním prihlášky. V tomto prípade je dôležité uviesť, že k uzavretiu zmluvy o predaji dotknutej nehnuteľnosti, a tým zrejme aj zániku nájomného vzťahu prihlasovateľa, došlo 24.3.2017. Prihláška zverejneného označenia bola podaná 16.3.2017. Dôkazy: snímka z Google Street View z mája 2012 a kúpna zmluva, doložené podávateľom pripomienok, poukazujú na okolnosti predchádzajúce podaniu prihlášky zverejneného označenia. Predovšetkým nemožno predpokladať, aby došlo k uzavretiu zmluvy o kúpe a predaji takého typu nehnuteľnosti, ako je hotel, počas ôsmich prípadne menej dní (v období od 16.3.2017 – podania prihlášky do 24.3.2017 – uzavretiu zmluvy o predaji). Z uvedeného vyplýva, že rozhodujúce skutočnosti sa udiali v období pred podaním prihlášky zverejneného označenia. Prihlasovateľ podal prihlášku zverejneného označenia bez súhlasu predchádzajúceho, ako aj súčasného vlastníka v dôsledku zániku nájomného vzťahu. Z uvedených skutočností sú zrejmé znaky špekulatívneho konania vedúce k novej ujme na strane podávateľa pripomienok, ktorému by bolo zamedzené používať označenie nehnuteľnosti, ktorej je majiteľom, a poskytovať služby pod označením, ktoré sa roky viaže k tejto nehnuteľnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad zotrváva na svojom stanovisku uvedenom vo výsledku posúdenia pripomienok a opäť konštatuje, že pripomienky proti zápisu zverejneného označenia sú dôvodné. Podávateľ pripomienok preukázal ich opodstatnenosť doloženými dôkaznými prostriedkami, ktoré vo vyjadrení prihlasovateľa k pripomienkam neboli vyvrátené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po komplexnom vyhodnotení dôkazných materiálov zo spisu prihlášky

zverejneného označenia vyplýva, že pripomienky proti zápisu označenia do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 610-2017, sú v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. 1) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov dôvodné a zverejnené označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Lubomír Tomko
Babie 87
094 31 Babie