



Banská Bystrica 14. 2. 2018  
POZ 1358-2017/Z-64-2018

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1358-2017 s názvom „24“ z 1.6.2017 prihlasovateľa MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava 37, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Bugala-Đurček s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov,

### sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 16.11.2017 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetné označenie je tvorené číslicou „24“, ktorú bude relevantná spotrebiteľská verejnosť s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako skrátenú formu vyjadrenia časového obdobia jedného dňa, keďže deň má 24 hodín. Uvedená číslovka je zaužívaným označením v obchodných zvyklostiach, vyjadrujúcim celodenné poskytovanie služieb (napr. *služby lekára 24 hodín denne* - <https://www.dovera.sk/linka24/>; *servisné služby v doprave 24 hodín denne* - <https://www.servis24.cz/>; [Vo vyjadrení Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky \(ďalej „úrad“\) zo 16.11.2017 bolo uvedené, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b\) zákona o ochranných známkach, pretože označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť.](http://mercedes-benz.motor-car.sk/mercedes-benz-servis-24h; atď.</a>).</p></div><div data-bbox=)

Uvedené vyplynulo z toho, že predmetné označenie predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť iba jednoduchú informáciu o čase poskytovania služieb, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlišenie nárokových služieb prihlasovateľa v triedach 35, 38 a 41, ktoré možno hromadne označiť ako služby v oblasti zábavy, tvorby relácií, vydávania, telekomunikačné služby súvisiace s vysielaním a prístupom do internetovej siete, marketingové služby, služby v oblasti propagácie, databázové služby, od rovnakých služieb iných subjektov na trhu. Relevantná spotrebiteľská verejnosť bude predmetné označenie v súvislosti s prihlásenými službami priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako oznámenie, resp. informáciu prihlasovateľa o dĺžke poskytovania daných služieb, t.j. že sú dostupné (poskytované) celodenne. Úrad taktiež podotkol, že vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 9 a 16 (rôznym elektronickým a papierovým nosičom informácií a s nimi súvisiacim tovarom) predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože relevantná spotrebiteľská verejnosť je v prípade týchto tovarov zvyknutá vnímať číslovku 24 ako informáciu o tom, že predmetné správy obsiahnuté na týchto nosičoch sa budú týkať udalostí, ktoré sa udiali v priebehu dňa, bez ohľadu na konkrétny čas, t.j. v priebehu 24 hodín (napr. <https://m.news24.com/>;

<https://m.sport24.co.za/>; <http://bratislava.dnes24.sk/>; <http://www.24hod.sk/>;  
<https://aktualne.centrum.sk/vsetky-dnesne-spravy/>; atď. ).

Vzhľadom na uvedené úrad konštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie musí svojou formou a obsahom umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 27.1.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o.  
Miletičova 5B  
821 08 Bratislava 2