



Banská Bystrica 16. 10. 2018
OZ 245427/I-48-2018

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Franka Neddera, Am Pellerbruch 30, 21271 Hanstedt, Nemecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 245 427 „axon NEUROSCIENCE“ majiteľa AXON Neuroscience SE, Dvořákovo nábřeží 10, 811 02 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) a s § 35 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 245427 sa vyhlasuje za neplatnú pre všetky tovary v triede 5 a pre služby „farmaceutické poradenstvo; lekárske služby (príprava predpísaných liekov); zdravotné poradenstvo“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ochranná známka zostáva v platnosti pre služby „lekárske služby; prenájom lekárskeho vybavenia; nemocnice (služby); prenájom zdravotníckeho zariadenia; zdravotnícka starostlivosť“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Úradu bol 20.9.2017 doručený návrh na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 245427 (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov a služieb v triedach 5 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že je majiteľom medzinárodnej obrazovej ochrannej známky



č. 1179399 (ďalej aj „staršia ochranná známka“) podanej 9.8.2013, zapísanej pre tovary a služby v triedach 5 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a platnej na území Európskej únie.

Navrhovateľ porovnal napadnutú ochrannú známku so staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska a skonštatoval, že slovný prvok „axon/AXOX“ predstavuje dominantný prvok v oboch označeniach, pričom ich že úvodná časť „ax-“ je identická. Rozdiely spočívajúce v koncovej časti označení, v grafike a v doplnení slovného prvku „NEUROSCIENCE“ v označení napadnutej ochrannej známky nie sú schopné zabezpečiť dostatočné odlišenie a vylúčiť tak vznik asociácií, a preto označenia z vizuálneho hľadiska považuje navrhovateľ za podobné.

Porovnanie označení z fonetického hľadiska navrhovateľ uzavrel konštatovaním vysokého stupňa podobnosti, keďže fonetická reprodukcia označení „akson/ aeksn“ vs „akso/ aekso“ je veľmi podobná a minimálny rozdiel v ich koncovke spotrebiteľ nebude spoľahlivo identifikovať.

Pri sémantickom porovnaní označení navrhovateľ uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou neprispieje k ich odlíšeniu, keďže spotrebiteľ bude považovať slová „axon“ a „AXXO“ za fantazijné. Len špecifická časť spotrebiteľskej verejnosti môže poznať význam slova „axon“ ako dlhé nervové vlákno, ktoré vedie od tela bunky neurónu.

Z porovnania tovarov a služieb zapísaných v triedach 5 a 44 pre napadnutú známku s tovarmi a službami zapísanými v triedach 5 a 35 staršej ochrannej známky je podľa navrhovateľa zrejmé, že ide o tovary a služby identické, podobné a súvisiace.

Navrhovateľ poukázal na to, že jeho ochranná známka „AXXO“ má rozlišovaciu spôsobilosť viac ako priemernú, a to vzhľadom na to, že slovný prvok tvoriaci ochrannú známku nie je v žiadnom prípade prvkom opisným, špecifikujúcim zapísané tovary a služby.

Čo sa týka relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, navrhovateľ poukázal na to, že tá sa bude meniť v závislosti od povahy tovarov a služieb od priemernej k vyššej pozornosti, keďže tovary sú určené pre zdravotníckych pracovníkov a koncových spotrebiteľov, a to nielen v lekárni, ale aj v drogériách alebo supermarketoch.

V závere podania navrhovateľ skonštatoval, že staršia ochranná známka „AXXO“ má vyššiu rozlišovaciu spôsobilosť, keďže je tvorená fantazijným slovným prvkom. Ďalej navrhovateľ zhodnotil podobnosti medzi staršou ochrannou známkou a napadnutou ochrannou známkou – rovnaký začiatok „AX-“, rovnaké samohlásky „A-O“, zhodu v zvukovej rovine na konci označení „SO“. Obrazové prvky v porovnávaných ochranných známkach vyhodnotil navrhovateľ ako prvky nedominantné bez jasného významu, a preto sa pozornosť spotrebiteľa sústreďuje na slovné prvky. A keďže tieto slovné prvky navrhovateľ na základe porovnania vyhodnotil ako podobné, skonštatoval existenciu nebezpečenstva, že tovary a služby označené napadnutou ochrannou známkou môžu byť vnímané spotrebiteľom ako tovary a služby pochádzajúce od toho istého podniku, ako tovary a služby navrhovateľa, prípadne že môže ísť o hospodársky prepojené podniky. Zároveň na základe vysokého stupňa konštatovanej podobnosti existuje aj pravdepodobnosť asociácie medzi porovnávanými označeniami v časti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 29.10.2017 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 27.12.2017 konštatoval, že jeho ochranná známka tvorí *súslovie* tvorené nerozlučiteľným spojením rovnocenných zložiek „axon“ a „NEUROSCIENCE“, ktoré je nutné vnímať v jeho celistvosti, a preto porovnávané známky nie sú podobné zo žiadneho hľadiska.

Upozornil na rozdielne grafické prvky ochranných známok, veľkosť písma aj rozloženie slovných a ostatných prvkov, ktoré sú zrejme už pri letmom pohľade. Majiteľ zdôraznil aj rozdielny počet písmen, kým napadnutá ochranná známka je tvorená 16 písmenami, tak staršia ochranná známka navrhovateľa len 4 písmenami. Takýto výrazný rozdiel bežný spotrebiteľ rozozná z vizuálneho aj fonetického hľadiska. Zo sémantického hľadiska je ochranná známka navrhovateľa fantazijná, a nemôže tak dôjsť ani k sémantickej zhode.

V závere vyjadrenia sa majiteľ napadnutej ochrannej známky odvolal na rozhodnutie úradu vo veci námietok POZ 1657-2007 N/269-2008/Su z 28.11.2008, podľa ktorého „...z hľadiska posúdenia nebezpečenstva vzniku mylnej predstavy o vzájomnej spojitosti porovnávaných označení je potrebné zdôrazniť, že len samotnú existenciu spoločných prvkov v porovnávaných označeniach resp. ochranných známkach nemožno a priori považovať za skutočnosť svedčiacu v prospech ich zameniteľnosti“.

Na základe uvedeného majiteľ navrhol, aby úrad zamietol návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra ochranných znáмок nedošlo.

Podľa § 35 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ak sa dôvod na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú len pre tieto tovary alebo služby.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o návrhu na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 245427 „axon NEUROSCIENCE“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa AXON Neuroscience SE, Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava, s právom prednosti od 16.5.2014 bola 18.8.2017 zapísaná do registra ochranných znáмок pre služby v triedach 5 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ je majiteľom obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1179399 „AXXO“ s právom prednosti od 9.8.2013, s uplatnenou prioritou z 21.2.2013 a zapísanej pre tovary a služby v triedach 5 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, platnou na území Európskej únie.

Z porovnania dátumov práva prednosti uvedených ochranných znáмок vyplýva, že ochranná známka navrhovateľa má skoršie právo prednosti ako napadnutá ochranná známka, a teda je vo vzťahu k nej staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Napadnutá ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

v triede 5 – „farmaceutické prípravky; vakcíny; lieky pre humánnu medicínu; biologické prípravky na lekárske použitie“;

v triede 44 – „farmaceutické poradenstvo; lekárske služby; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov); prenájom lekárskeho vybavenia; nemocnice (služby); prenájom zdravotníckeho zariadenia; zdravotné poradenstvo; zdravotnícka starostlivosť“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

v triede 5 - „chemico-pharmaceutical preparations, chemical preparations for medical, pharmaceutical and veterinary purposes, biological preparations for medical and veterinary purposes; pharmaceutical preparations; serums; antigens“ (chemicko-farmaceutické prípravky, chemické prípravky na lekárske, farmaceutické a veterinárne účely, biologické prípravky na lekárske a veterinárne účely; farmaceutické prípravky; séra; antigény),

v triede 35 - „*retail and wholesale services in the field of chemico-pharmaceutical preparations, chemical preparations for medical, pharmaceutical and veterinary purposes, biological preparations for medical and veterinary purposes, pharmaceutical preparations, serums, antigens*“ (maloobchodné a veľkoobchodné služby v oblasti chemicko-farmaceutických prípravkov, chemických prípravkov na lekárske, farmaceutické a veterinárne účely, biologických prípravkov na medicínske a veterinárne účely, farmaceutických prípravkov, sér, antigénov).

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Tovary napadnutej ochrannej známky „*farmaceutické prípravky; vakcíny; lieky pre humánnu medicínu; biologické prípravky na lekárske použitie*“ v triede 5 možno považovať za zhodné a podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky „*chemicko-farmaceutické prípravky, chemické prípravky na lekárske, farmaceutické a veterinárne účely, biologické prípravky na lekárske a veterinárne účely; farmaceutické prípravky; séra; antigény*“ v triede 5. V zoznamoch oboch ochranných známk sú uvedené obsahovo široko formulované všeobecné názvy, napr. „*farmaceutické prípravky*“, ktoré svojím významom pokrývajú ďalšie jednotlivé tovary uvedené v tejto triede. Vzhľadom na rovnaké určenie i pôvod kolíznych tovarov, ako aj na odbytové miesta môže vzniknúť u spotrebiteľa mylná domnienka, že ide o tovary toho istého výrobcu. Možno teda konštatovať, že tovary zapísané v triede 5 napadnutej ochrannej známky sú zhodné a podobné s tovarmi zapísanými v triede 5 staršej ochrannej známky navrhovateľa.

Tovary napadnutej ochrannej známky uvedené v triede 5 sú zároveň v nízkej miere podobné aj so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné a veľkoobchodné služby v oblasti chemicko-farmaceutických prípravkov, chemických prípravkov na lekárske, farmaceutické a veterinárne účely, biologických prípravkov na medicínske a veterinárne účely, farmaceutických prípravkov, sér, antigénov*“ zapísanými v triede 35. Aj keď sa povaha, účel a spôsob použitia týchto tovarov a služieb odlišujú, navzájom sa ale dopĺňajú, zvyčajne sa tieto tovary a s nimi súvisiace služby ponúkajú na rovnakých miestach, na ktorých sa tovary predávajú a zároveň sa zameriavajú na rovnakú verejnosť. Služby zvyčajne môžu byť považované za podobné s tovarmi v prípade, ak môžu byť vnímané relevantnými spotrebiteľmi ako pochádzajúce od toho istého subjektu alebo navzájom prepojených subjektov poskytujúcich predmetné tovary, a preto je možné predpokladať, že relevantná spotrebiteľská verejnosť môže prirodzene predpokladať, že výrobca uvedených tovarov sa môže priamo zaoberať ich predajom a/alebo jeho sprostredkovaním alebo môže byť do nich zapojený.

Napadnutá ochranná známka je ďalej zapísaná aj pre služby „*farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov); zdravotné poradenstvo*“ v triede 44, ktoré možno považovať za podobné s nízkym stupňom podobnosti so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky navrhovateľa v triede 5 „*chemicko-farmaceutické prípravky, farmaceutické prípravky*“. Ide o špecifické služby poskytované tretím osobám, ktoré v sebe zahŕňajú poradenstvo týkajúce sa správneho užívania farmaceutických prípravkov, resp. aj ich samotnú prípravu. Predmetné lekárske či farmaceutické poradenstvo o liekoch a ich užívaní môže vykonávať lekár alebo zdravotná sestra, alebo aj lekárnik. Predmetné služby sú poskytované na rovnakých miestach, na ktorých sa predávajú aj tovary navrhovateľa, t. j. v lekárnach, sú poskytované prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov a sú zamerané na rovnaký okruh spotrebiteľov. Zároveň možno uviesť, že tieto tovary a služby sú komplementárne.

Ostatné služby zapísané pre napadnutú ochrannú známku „*lekárske služby; prenájom lekárskeho vybavenia; nemocnice (služby); prenájom zdravotníckeho zariadenia; zdravotnícka starostlivosť*“ v triede 44 predstavujú služby, ktoré zahŕňajú aktivity odborníkov v oblasti medicíny súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ľuďom. Uvedené služby možno považovať za nepodobné, resp. nesúvisiace so zapísanými tovarmi v triede 5 staršej ochrannej známky. Aj keď určitú spojitosť medzi uvedenými tovarmi a službami nie je možné poprieť, ale rozdiely v povahe a zvlášť v ich bežnom pôvode prevážia nad vlastnosťami, ktoré majú tieto tovary a služby spoločné. Relevantný spotrebiteľ si je vedomý toho, že lekári, prípadne nižší zdravotný

personál, nebudú tieto lieky vyrábať a predávať, a preto nebude očakávať, že by predmetné tovary a služby pochádzali od toho istého subjektu.

Porovnanie označení

Napadnutá ochranná známka (OZ 245427)

Staršia ochranná známka (MOZ č.1179399)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické, sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska je kombinované označenie napadnutej ochrannej známky tvorené z dvoch slovných prvkov, z ktorých dominantným prvkom je štvorpísmenové slovo „axon“ s graficky upraveným tretím písmenom „o“ pomocou rôzne dlhých štyroch lúčov. Nemožno však úplne vylúčiť, že vnímanému spotrebiteľovi môže štylizované písmeno „o“ pripomínať aj grafikou upravené písmeno „x“. Druhý slovný prvok napadnutej známky „NEUROSCIENCE“ umiestnený pod slovom „axon“, je vyhotovený menším typom bežného písma s nevýraznou sivou farbou a zároveň vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám možno tento slovný prvok považovať za opisný.

Staršia ochranná známka pozostáva z jedného štvorpísmenkového slovného prvku „AXXO“, v ktorom je tretie písmeno „X“ zvýraznené tým, že je umiestnené na podklade čierneho obdĺžnika.

Čo sa týka porovnania dominantného slovného prvku „axon“ označenia napadnutej známky a jediného slovného prvku „AXXO“ staršej ochrannej známky, je nutné uviesť, že obe označenia sa začínajú rovnakou skupinou písmen „ax-“. Staršia ochranná známka je ukončená písmenom „O“ a napadnutá ochranná známka písmenom „n“. Rozdiel v poslednom písmene v označeniach („n/O“) vnímanie spotrebiteľa neovplyvní v takej miere, aby si uvedený rozdiel zapamätal, najmä keď ostatné písmená sú zhodné a umiestnené v slovách na rovnakých miestach. Pri vizuálnom porovnaní je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že obe označenia obsahujú na druhej pozícii zhodné písmeno „x“, ktoré nie je bežným písmenom používaným v slovenskom jazyku, a ktoré preto upúta pozornosť spotrebiteľa. Napriek tomu, že v porovnávaných označeniach sú odlišné písmená „o“/ „X“ umiestnené na tretej pozícii, tieto sú graficky upravené, pričom v napadnutej ochrannej známke štylizované písmeno „o“ pripomína svojou grafikou upravené písmeno „x“. Vzhľadom na skutočnosť, že slovné prvky porovnávaných označení sú len štvorpísmenkové, vytvorené striedaním písmen „A-X-O-N“, z ktorých sú tri zhodné, pričom zhoda v písmenách je na začiatku aj v strede slovných prvkov označení, možno konštatovať, že aj pri existujúcich rozdieloch v označeniach celkový vizuálny vnem vyvolaný porovnávanými označeniami možno zhrnúť do konštatovania o ich čiastočnej podobnosti z vizuálneho hľadiska. Zároveň možno skonštatovať, že grafická úprava spočívajúca v štylizácii písmen v krátkych slovách nie je výrazná v takom zmysle, že by spôsobila neprehliadnutelnú rozdielnosť vo vnímaní označení. Pri porovnávaní označení je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že spotrebiteľ nemá možnosť porovnávať tieto označenia reálne vedľa seba, preto sa spoľahne len na pamäťovú stopu, ktorú si uchoval v povedomí, a preto si uvedenú úpravu písmen a odlišné koncové písmená nemusí zapamätávať ako určujúce prvky, ktoré by mu pomohli v orientácii na trhu.

Konštatovanie čiastočnej podobnosti označení z vizuálneho hľadiska neovplyvní ani druhý slovný prvok v napadnutej ochrannej známke „NEUROSCIENCE“, a to z dôvodu jeho nevýrazného umiestnenia v označení a opisnosti vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám (veda o nervoch). Tento slovný prvok bude vnímaný spotrebiteľom len ako prvok doplnkový, ktorý nepotláča a neoslbuje dominanciu prvého slovného výrazného prvku „axon“. Pri vizuálnom vneme označení platí všeobecná zásada, že spotrebiteľ bežne

skrakuje vizuálny vnem na dominantný rozlišujúci prvok, v prípade napadnutej ochrannej známky ide o slovo „axon“, podľa ktorého sa môže orientovať na trhu.

Z fonetického hľadiska bude označenie napadnutej ochrannej známky väčšinou spotrebiteľskej verejnosti reprodukované ako dvojslabičné slovo „a-kson“, staršia ochranná známka bude interpretovaná tiež prostredníctvom dvoch slabík ako „a-kso“, z čoho je zrejmé, že fonetická reprodukcia oboch slabík porovnávaných označení bude vzhľadom na ich rovnakú dĺžku, intonáciu a rytmus podobná, keďže hláska „x“ sa vysloví ako „ks“, a zdvojenie hlásky „XX“ v staršej ochrannej známke nemá vplyv na výslovnosť. Rozdielne ukončenie zvukovej realizácie druhej slabiky tiež výrazným spôsobom neovplyvní podobnú zvukovú stopu týchto označení, pretože túto rozdielnosť potlačí zhodná prvá slabika a podobná výslovnosť druhej slabiky, ktorá je ovplyvnená netypickou reprodukciou hlásky „x“ skladajúcou sa z dvoch zvukov „k+s“. Reprodukcia zverejneného označenia aj prostredníctvom ďalšieho slovného prvku „neuroscience“ nie je veľmi pravdepodobná vzhľadom na jeho nevýrazné postavenie v označení, ako aj vzhľadom to, že je napísané v anglickom jazyku a vo vzťahu k tovarom a službám poskytuje opisnú informáciu, a preto sa priemerný spotrebiteľ bude orientovať na základe reprodukciu výrazného a dominantného slova „axon“. Z uvedeného vyplýva, že porovnávané označenia možno považovať za foneticky podobné vo vyššej miere.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. Vzhľadom na charakter dominantných slovných prvkov „axon/AXXO“ možno uviesť, že tieto slovné prvky nenesú pre slovenského spotrebiteľa žiadnu jasnú informáciu.

V prípade napadnutej ochrannej známky „axon neuroscience“ je potrebné vychádzať z toho, že u priemerného laického spotrebiteľa nebude označenie pravdepodobne vyvolávať žiaden významový vnem. Je však možné predpokladať, že časť odbornej spotrebiteľskej verejnosti prisúdi konkrétny význam slovu „axon“, ktorým je *dlhý výbežok na nervovej bunke* a slovu „neuroscience“ na základe prekladu z anglického jazyka do slovenského jazyka prisúdi význam *veda o nervoch*. Staršiu ochrannú známku „AXXO“ bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako fantazijnú.

Z uvedených dôvodov sémantické hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom, pokiaľ budú označenia pre spotrebiteľa fantazijnými označeniami. Pri vnímaní slova „axon“ ako odborného termínu možno potom označeniu napadnutej ochrannej známky prisúdiť na rozdiel od staršej ochrannej známky konkrétny význam a možno potom konštatovať, že porovnávané označenia sú sémanticky rozdielne do tej miery, v akej si spotrebiteľia spoja slovo „axon“ s určitým významom.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nižšia miera podobnosti porovnávaných označení môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti porovnávaných tovarov a služieb a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

Treba však vziať do úvahy aj skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ má málokedy možnosť priamo porovnávať dve rozličné označenia, ale musí dôverovať nedokonalej podobe, ktorú si uchoval v pamäti.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí, vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb, ktorými sú v napadnutej ochrannej známke farmaceutické prípravky (vakcíny; lieky pre humánnu medicínu; biologické prípravky na lekárske použitie) a lekárske a lekárnické služby, farmaceutické poradenstvo, a v staršej ochrannej známke farmaceutické prípravky, chemicko-farmaceutické prípravky, biologické,

chemické prípravky na lekárske, farmaceutické a veterinárne účely a obchod s týmito tovarmi, jednak odborná verejnosť (lekári, lekárnici, vedci), u ktorej možno predpokladať vyššiu pozornosť, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, hlavne pacienti, kde je možné rovnako predpokladať zvýšenú pozornosť vzhľadom na to, že konečný spotrebiteľ si uvedomuje značné riziko vyplývajúce zo zámény označení liekov prípadne iných chemických látok, a s tým spojené negatívne následky na zdravie.

Rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, slovo „AXXO“, ktorým je tvorená, možno vnímať vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám ako prvok s normálnou rozlišovacou spôsobilosťou, keďže ide o fantazijné slovo, bez priameho súvisu s poskytovanými tovarmi a službami. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že staršia ochranná známka disponuje priemernou rozlišovacou spôsobilosťou.

Pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámény je potrebné vychádzať z porovnania označení ako celkov. Ako vyplýva z hodnotenia jednotlivých hľadísk, bola konštatovaná vizuálna a fonetická podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršou kombinovanou ochrannou známkou, pričom sémantické hľadisko sa buď neuplatní, alebo možno hovoriť o ich sémantickej nepodobnosti, pokiaľ spotrebiteľ označeniu napadnutej ochrannej známky bude schopný prisúdiť konkrétny význam. Ďalej je potrebné uviesť, že priemerný spotrebiteľ obvykle vníma označenie ako celok a nevenuje sa skúmaniu jeho rôznych detailov a má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie rozličných označení, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. Na základe konštatovanej celkovej podobnosti sporných označení je preto dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ v súvislosti s dotknutými tovarmi a službami, ktoré boli posúdené ako zhodné, resp. podobné, nedokáže kolízne označenia odlišiť vďaka ich podobnému, v prípade napadnutej ochrannej známky, dominantnému slovnému prvku „axon“, ktorý je zložený z písmen obsiahnutých aj v staršej ochrannej známke na rovnakých pozíciách „AXXO“. Pri zvážení všetkých uvedených skutočností, je potrebné konštatovať existenciu pravdepodobnosti ich zámény na strane relevantnej spotrebiteľskej verejnosti pre tovary a služby napadnutej ochrannej známky, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, a to aj pri zohľadnení vyššieho stupňa pozornosti pri ich výbere.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že vo vzťahu k tovarom „*farmaceutické prípravky; vakcíny; lieky pre humánnu medicínu; biologické prípravky na lekárske použitie*“ v triede 5 a službám „*farmaceutické poradenstvo; lekárnicke služby (príprava predpísaných liekov); zdravotné poradenstvo* v triede 44 napadnutej ochrannej známky boli splnené všetky podmienky obsiahnuté v ustanovení § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú z tohto dôvodu pre uvedené tovary a služby možno považovať za opodstatnený.

Čo sa týka služieb napadnutej ochrannej známky „*lekárske služby; prenájom lekárskeho vybavenia; nemocnice (služby); prenájom zdravotníckeho zariadenia; zdravotnícka starostlivosť*“ zapísaných v triede 44, tieto boli posúdené vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám staršej ochrannej známky navrhovateľa ako nepodobné, a tak bez ohľadu na stupeň podobnosti napadnutej a staršej ochrannej známky, nie je možné vo vzťahu k týmto službám konštatovať existenciu pravdepodobnosti ich zámény v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

ROTT, RÚŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s.
Palisády 36
811 06 Bratislava 1

AXON Neuroscience SE
Dvořákovo nábřežie 10
811 02 Bratislava