



Banská Bystrica 12. 9. 2018  
OZ 239177/I-36-2018

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Š-AUTOSERVIS Vranov s. r. o., Požiarnická 5, 091 01 Stropkov, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „navrhovateľ“), na vyhlásenie ochrannej známky č. 239177 „Š-AUTOSERVIS“, majiteľa Ing. Ľubomíra Bileca, Brestovská 53, 066 01 Humenné (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**ochranná známka č. 239177 sa vyhlasuje za neplatnú.**

**Kaucia sa podľa § 37 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 4. 7. 2017 doručený návrh na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 239177 „Š-AUTOSERVIS“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) a § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 12, 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že jeho spoločnosť poskytuje služby autoservisov a príbuzné služby, teda tovary a služby, pre ktoré je zapísaná napadnutá ochranná známka v triedach 12, 35 a 37, a existuje už od roku 1992. Navrhovateľ doložil okrem výpisu z Obchodného registra SR dôkazy, ako sú certifikáty vydané výrobcami automobilov pre služby autoservisov, ocenenia „Zlatý piest“, ocenenie „LEX“, inzerciu v tlači, pozvánku na oslavu 10. výročia založenia spoločnosti, reklamné predmety, výpisy z internetovej domény, ktorými preukazoval, že majiteľ napadnutej ochrannej známky v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky musel vedieť o ich existencii, keďže navrhovateľ predstavuje jeho priameho regionálneho konkurenta, sídliaceho na tej istej ulici, vyskytujúceho sa na totožnom relevantnom trhu, a preto majiteľ napadnutej ochrannej známky musel vedieť, že navrhovateľ používa označenie „Š-AUTOSERVIS“ viac ako 20 rokov.

Navrhovateľ upozornil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je fyzická osoba, ktorá je zároveň jediným konateľom v spoločnosti REMO spol. s r. o. Humenné, a ktorá poskytuje totožné služby ako navrhovateľ. Táto spoločnosť sídli na ulici Mierová 99, na ktorej má navrhovateľ dlhodobu prevádzku, čo preukazoval inzerciou v tlačенých médiách z rokov 2010 až 2011.

Porovnanie starších nezapísaných označení s napadnutou ochrannou známkou navrhovateľ uzavrel konštatovaním jasnej zhodnosti a podobnosti bez nutnosti vykonávať hlbší rozbor.

Navrhovateľ poukázal na to, že jeho nezapísané slovné označenia „Š-AUTOSERVIS Vranov, s.r.o.“, prípadne „Š-AUTOSERVIS“ a kombinovaná napadnutá ochranná známka „Š-AUTOSERVIS“ sú zhodné z fonetického aj sémantického hľadiska. Mierne rozdiely možno konštatovať len pri vizuálnom hľadisku, a preto spotrebiteľ môže napadnutú ochrannú známku považovať za pochádzajúcu od navrhovateľa. Navrhovateľ upozornil na slovný prvok „AUTO“ s významom *vozidlo, auto*, ktorý podľa jeho názoru má v porovnávaných označeniach veľký význam najmä vo vzťahu k tovarom a službám, a teda zapísané tovary a služby v triedach 12, 35 a 37 napadnutej ochrannej známky je nutné vždy vykladať ako súvisiace s motorovými vozidlami.

Podľa navrhovateľa tovary a služby, pre ktoré nezapísané označenia nadobudli rozlišovaciu spôsobilosť, možno určiť z predložených dokladov, pričom ide o predaj osobných a nákladných motorových vozidiel, predaj náhradných dielov a príslušenstva či služby servisu vozidiel zahŕňajúci všetky úkony, ktoré sú potrebné na to, aby mohol zákazník vozidlo dlhodobo využívať. Navrhovateľ zhrnul tovary a služby, pre ktoré boli nezapísané označenia používané, do tried:

12 – nákladné dodávkové autá, automobily, dopravné prostriedky na pohyb po zemi, nákladné vozidlá, motocykle, športové autá,

35 – maloobchodné služby s automobilmi, nákladnými autami, náhradnými dielmi k automobilom uvedeným v triede 12 tohto zoznamu a s autopríslušenstvom uvedeným v triede 12 tohto zoznamu,

37 - autoservisy (údržba a tankovanie), informácie o opravách, údržba a opravy motorových vozidiel, údržba vozidiel.

Navrhovateľ poukázal na to, že predaj automobilov je spojený aj s predajom dielov tak, ako sú uvedené v triede 12 napadnutej ochrannej známky. Rovnako je predaj vozidiel spojený s reklamnými a obchodnými službami, ako sú uvedené v triede 35 napadnutej ochrannej známky, a tiež so službami autoservisov súvisia aj služby zapísané v triede 37 napadnutej ochrannej známky.

Pri porovnaní označení z celkového hľadiska navrhovateľ skonštatoval, že ide o označenia zhodné a podobné a medzi nimi tak existuje pravdepodobnosť zámenny, a to minimálne vo forme asociácie starších nezapísaných označení s napadnutou ochrannou známkou. Navrhovateľ vyslovil presvedčenie, že prípadnú nižšiu podobnosť niektorých tovarov a služieb preváži zhodnosť, resp. podobnosť označení.

V ďalšej časti návrhu navrhovateľ upozornil na staršie rozhodnutia úradu z 24.2.2017 č. POZ 2073-2015/N-19-2017 a č. POZ 575-2015/N-17-2017, v ktorých na základe podaných námietok už bola konštatovaná existencia nezapísaného označenia pre namietateľa (v predmetnom prípade navrhovateľa) a prihlášky ochranných známok boli zamietnuté. Vzhľadom na to, že v prípade návrhu na neplatnosť ide o zhodné dôkazové materiály, aké boli posudzované aj v námietkovom konaní, zastáva navrhovateľ názor, že by výsledok konania o OZ 239177 nemal byť odlišný.

Pri zdôvodnení uplatneného ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach navrhovateľ odkázal už na uvedené dôkazy (príloha 1 až 14) viažuce sa aj na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a zdôraznil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky v čase jej podania musel vedieť o existencii navrhovateľa – jeho priameho konkurenta na rovnakom trhu.

Navrhovateľ poukázal na konanie majiteľa napadnutej ochrannej známky bezprostredne pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a po jej podaní. Majiteľ napadnutej ochrannej známky si 6 dní pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky zaregistroval doménu [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk), pričom formálne táto doména bola vedená na jej registrátora spoločnosť WebSupport, s.r.o. Táto stránka od jej fungovania obsahovala hanlivý obsah smerujúci proti navrhovateľovi a nachádza sa tam dodnes, a to minimálne od 25.11.2015. Okrem toho majiteľ napadnutej ochrannej známky vydal aj kalendár na rok 2016 rovnako s hanlivým obrázkom zosmiešňujúcim navrhovateľa a umiestnil hanlivý billboard priamo oproti predajni navrhovateľa. Navrhovateľ na základe urážajúceho konania majiteľa 18.11.2015 podal na neho trestné oznámenie kvôli páchaniu trestného činu ohovárania a poškodzovania cudzích práv, ktoré bolo prekvalifikované na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Navrhovateľ upozornil na časť z uznesenia, v ktorom sa píše o tom, že „...šetrením sa zistilo, že uvedený zosmiešňujúci billboard a odkaz na internetovú stránku [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) s textom „Ak chcete vidieť idiota, navštívte nás“ si objednal Lubomír B. (majiteľ napadnutej ochrannej známky) a takéto konanie Ing. Lubomíra B. nemožno nechať bez povšimnutia.“

Navrhovateľ upozornil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky sa snažil a naďalej snaží poškodiť navrhovateľa podávaním sporných prihlášok ochranných známk, konkrétne poukázal už na úradom zamietnutú prihlášku ochrannej známky POZ 2507-2015.

K dokladom preukazujúcim absenciu dobrej viery majiteľa pri podaní prihlášky ochrannej známky navrhovateľ poznamenal, že aj keď sa niektoré týkajú obdobia až po jej podaní, t. j. po 26.5.2014, je potrebné pozerať na tieto doklady minimálne ako na podporné, keďže tiež poukazujú na nečestné zámery a stav mysle majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ skonštatoval, že majiteľ jednoznačne vedel o tom, že označenie „Š – AUTOSERVIS“ je rozsiahlo, intenzívne a úspešne používané navrhovateľom a napriek tomu si ho prihlásil, a to s cieľom poškodzovať svojho priameho regionálneho konkurenta na relevantnom trhu.

Navrhovateľ na základe predmetných argumentov požiadal úrad napadnutú ochrannú známku vyhlásiť za neplatnú.

Listom úradu z 11.8.2017 a opakovane listom z 12.9.2017 (listy si majiteľ neprevzal) bol návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k predmetnému návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ sa v stanovených lehotách k návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú nevyjadril.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

Napadnutá kombinovaná ochranná známka č. 239177 „Š-AUTOSERVIS“ majiteľa Lubomíra Bileca, Brestovská 53, 066 01 Humenné, s právom prednosti od 26.5.2014 bola zapísaná do registra ochranných známk 16.2.2015 pre tovary *„nákladné dodávkové autá; automobilové pneumatiky; automobilové podvozky; automobilové reťaze; automobilové kapoty; automobily; autopotaľhy; sedadlá automobilov; batožinové kufre na motocykle; nosiče batožiny na vozidlá; bezpečnostné sedadlá pre deti do automobilov; brzdové čeluste na vozidlá; brzdové dielce do vozidiel; brzdové obloženia do dopravných prostriedkov; brzdy vozidiel; čalúnenie automobilov; hroty na pneumatiky; čelné sklá vozidiel; dopravné prostriedky na pohyb po zemi, vode, vo vzduchu a po koľajniciach; plášte na kolesá vozidiel; dvere na dopravné prostriedky; hnacie motory do pozemných vozidiel; hydraulické obvody do vozidiel; kamióny, nákladné vozidlá; karosérie dopravných prostriedkov; klaksóny automobilov; kolesá automobilov; motocykle; motory motocyklov; motory pozemných vozidiel; náboje kolies automobilov; nafukovacie vankúše (ochranné prostriedky pre vodičov pri nehodách); nárazníky automobilov; nosiče lyží na autá; okenné tabule na okná automobilov; opierky hlavy na sedadlá automobilov; pneumatikové plášte; pneumatiky; podvozky automobilov; prevodové hriadele do pozemných vozidiel; prevodovky do pozemných vozidiel; protišmykové reťaze; spätné zrkadlá; športové autá; tienidlá proti slnku do automobilov; tlmiace pružiny do dopravných prostriedkov; tlmiče automobilov; torzné tyče vozidiel; uzávery palivových nádrží vozidiel; zabezpečovacie poplašné zariadenia proti odcudzeniu vozidiel; zariadenia proti oslneniu do automobilov“* v triede 12 a pre služby *„maloobchodné služby s automobilmi, nákladnými autami, náhradnými dielmi k automobilom uvedenými v triede 12 tohto zoznamu a autopríslušenstvom uvedeným v triede 12 tohto zoznamu; marketingové štúdie; obchodný alebo podnikateľský prieskum; organizovanie audiovizuálnych predstavení na komerčné a reklamné účely; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných*

*alebo podnikateľských informácií; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; prenájom reklamných materiálov; reklama; reklamné agentúry; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky); sprostredkovanie obchodu s tovarom; obchodné sprostredkovateľské služby; televízna reklama; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov a zvukovo-obrazových záznamov a periodických a neperiodických publikácií; vydávanie reklamných textov; zásielkové reklamné služby; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach“ v triede 35 a pre služby „autoservisy (údržba a tankovanie); čalúnnické opravy; čistenie vozidiel; informácie o opravách; inštalácia a opravy klimatizačných zariadení; inštalácia a opravy poplašných systémov proti vlámaniu; klampiarstvo a inštalatérsvo; lakovanie, glazovanie; leštenie vozidiel; mazanie vozidiel; inštalácia a opravy vykurovacích zariadení vozidiel; inštalácia, údržba a opravy strojov; odrušovanie elektrických prístrojov a zariadení; oprava opotrebovaných alebo poškodených motorov; oprava opotrebovaných alebo poškodených strojov; oprava pneumatík vulkanizáciou; opravy púmp a čerpadiel; pieskovanie; prenájom zametacích vozidiel; protektorovanie pneumatík; antikorózne úpravy; ošetrovanie vozidiel protikoróznymi nátermi; údržba a opravy motorových vozidiel; údržba vozidiel; umývanie automobilov; umývanie dopravných prostriedkov; vulkanizovanie pneumatík (opravy)“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

**Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach**

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podanie prihlášky v nie dobrej viere je absolútnou zápisnou výlukou skúmanou úradom ex offio pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a rovnako na základe podaného návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby o tom nevedela. Zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť v čase podania prihlášky, pričom prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Podanie prihlášok ochranných známk pre označenia, ktoré sú identické alebo takmer identické, svedčí o tom, že zhodnosť nie je náhodná.

Na účely posudzovania zlej viery bude zvažovaná akákoľvek relevantná okolnosť, hlavne sa do úvahy vezme či osoba, ktorá podala prihlášku ochrannej známky, vedela o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie, alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky nemohla o tomto práve vedieť a tiež či by použitie označenia bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo by napr. neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti na trhu zavedeného označenia, ktoré je predmetom iného práva, či blokovalo jeho používateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že neexistencia dobrej viery je subjektívny stav prihlasovateľa – úmysel nezlučiteľný s uznávanými normami čestného a etického konania – ktorý možno zistiť len z objektívnych dôkazov, a ktorý treba posudzovať jednotlivo v každom prípade, pričom je potrebné zohľadniť všetky relevantné faktory týkajúce sa veci samej a existujúce v okamihu podania prihlášky.

Navrhovateľ uplatnené ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach odôvodnil tým, že majiteľ napadnutej ochrannej známky nikdy nemal záujem používať ochrannú známku „Š-AUTOSERVIS“ v súlade so základnou funkciou ochrannej známky, ale si ju prihlásil s cieľom poškodzovať navrhovateľa, svojho priameho konkurenta na trhu. Zároveň sa majiteľ napadnutej ochrannej známky uchýlil k osočovaniu a útočeniu na navrhovateľa. Z doložených dokladov podľa navrhovateľa je tiež zrejmé, že majiteľ bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky dobre informovaný a vedel o existencii označenia používaného navrhovateľom, ktorý ho rozsiahlo a intenzívne na trhu v Slovenskej republike používa, a napriek tomu podal prihlášku ochrannej známky, ktorá je napodobeninou na trhu už zavedeného označenia.

V konaní sa navrhovateľ odvolal na nezapísané slovné, ako aj kombinované označenia „Š-AUTOSERVIS“, ktoré používal v obchodnom styku pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil tieto dôkazové prostriedky:

- Výpis z obchodného registra navrhovateľa – spoločnosti Š–AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., zapísanej v registri od 19.5.1998, pričom v súčasnosti je jediným konateľom Ing. Ján H. (dôkaz č. 1);
- Výpis z obchodného registra spoločnosti REMO spol. s r. o. Humenné, ktorej jediným konateľom je majiteľ napadnutej ochrannej známky Ing. Ľubomír Bilec a ktorá sídli na Mierovej ulici v Humennom (dôkaz č. 2);
- Výpis z Google Maps z apríla 2012 o umiestnení prevádzky Š - AUTOSERVIS navrhovateľa na adrese Mierová 99, Humenné (dôkaz č. 3);
- Výpis z internetovej stránky navrhovateľa [www.s-autoservis.sk](http://www.s-autoservis.sk), podľa ktorej je navrhovateľ majiteľom šiestich prevádzok Š–AUTOSERVIS, pričom prevádzka v Humennom má sídlo na ulici Mierová (dôkaz č. 4);
- Inzercia v tlačových médiách z 15.11.2010, 13.12.2010 a 12.12.2011 – zobrazuje inzeráty navrhovateľa, v ktorých je okrem jeho sídla prevádzky v Humennom uvedené aj logo „Š-AUTOSERVIS“ (dôkaz č. 5);
- Kópia certifikátov pre navrhovateľa z 30.4.2003, 20.2.2006, 16.10.2006, 9.6.2011 a 29.6.2011 - certifikáty vypovedajú o zavedení a používaní systému manažérstva kvality v oblasti predaja a servisu motorových vozidiel viacerých značiek ako ŠKODA, SEAT či Volkswagen (dôkaz č. 6);
- Kópia ocenenia „Zlatý piest“ pre navrhovateľa z roku 2000, 2003, 2008 a 2010 – navrhovateľ získal ocenenie za najlepšieho predajcu automobilov ŠKODA – VÝCHOD (dôkaz č. 7);
- Kópia ocenenia „LEX“ pre navrhovateľa za rok 2002 - ide o ocenenie pre navrhovateľa, ktoré dostal spomedzi obchodníkov v Slovenskej republike v hodnotení spokojnosti zákazníkov a bolo mu udelené 3. miesto (dôkaz č. 8);
- Inzercia v tlači z 9.7.2012 – inzerát umiestnený vo Vranovských novinách s odkazom na navrhovateľa a na jeho logo Š - AUTOSERVIS (dôkaz č. 9);
- Kópia pozvánky na oslavu 10. výročia založenia firmy navrhovateľom a fotografia z tohto podujatia – odkazuje na stretnutie zorganizované pri príležitosti 10. výročia založenia firmy Š-AUTOSERVIS, ktoré sa konalo 31.1.2002 vo Vranove nad Topľou (dôkaz č.10);
- Fotografie reklamných predmetov – kalendáre a notesy z rokov 2008, 2009, 2010, 2012 a 2013 s odkazom na navrhovateľa (dôkaz č. 11),
- Výpis z SK-NIC o doméne [www.s-autoservis.sk](http://www.s-autoservis.sk) - poukazuje na to, že navrhovateľ je užívateľom a registrátorom domény „s-autoservis.sk“ (dôkaz č. 12);
- Výpis zo zoznamdomen.sk preukazujúci vlastníctvo domény [www.s-autoservis.sk](http://www.s-autoservis.sk) navrhovateľom minimálne od 30.10.2006 (dôkaz č. 13);
- Výpis z web.archive.org o doméne [www.s-autoservis.sk](http://www.s-autoservis.sk) – zaznamenáva aktivitu na doméne minimálne od roku 2001 (dôkaz č. 14);
- Výpis z backorder.sk a z SK-NIC o doméne [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) – výpis svedčiaci o registrácii domény majiteľom napadnutej ochrannej známky, pričom pri jej registrácii bola ako vlastníkom a registrátor uvedená spoločnosť Websupport.sk, podľa aktuálneho stavu je vlastníkom Ľubomír Bilec a registrátorom spoločnosť Websupport.sk (dôkaz č. 15);
- Aktuálny výpis z webovej stránky [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) - ukážky hanlivých plagátov so zosmiešňujúcimi textami útočiacimi na navrhovateľa, rovnako tak fotografia billboardu s veľkým logom navrhovateľa s urážajúcim textom (dôkaz č. 16);
- Výpis z web.archive.org o existencii domény [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) (dôkaz č. 17);
- Kópia kalendára na rok 2016, ktorý očierňuje navrhovateľa s odkazom na stránku [www.holub-shop.sk](http://www.holub-shop.sk) (dôkaz č. 18);
- Výpis zo stránky web-sniffer.net, ktorý zaznamenáva presmerovanie domény [www.holub-shop.sk](http://www.holub-shop.sk) na [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) (dôkaz č. 19);
- Výpis z backorder.sk a z SK-NIC o existencii domény [www.holub-shop.sk](http://www.holub-shop.sk), pričom pri jej registrácii bola ako vlastníkom a registrátor uvedená spoločnosť Websupport.sk, podľa aktuálneho stavu je vlastníkom Ľubomír Bilec a registrátorom spoločnosť Websupport.sk (dôkaz č. 20);
- Kópia Uznesenia ORPZ Humenné, ČVS: ORP-512/1-VYS-HE-2015 zo 17.12.2015 – uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, Humenné, ktorým sa podané trestné oznámenie spoločnosti navrhovateľa Š-AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., na konanie Ing. Ľubomíra Bileca prekvalifikovalo z podozrenia z prečinu ohovárania a prečinu poškodzovania cudzích práv na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (dôkaz č. 21);
- Výpis z Obchodného registra SR o spoločnosti PO CAR, s.r.o. od 17.3.1999, od 2.8.1994 do 16.3.1999 zapísanej ako PO CAR spoločnosť s ručením obmedzeným Stropkov, v ktorej bol konateľom a spoločníkom aj Ing. Ján H. (dôkaz č. 22);

- Výpis napadnutej ochrannej známky (dôkaz č. 23).

Z predloženého dôkazu č. 1 vyplýva, že spoločnosť navrhovateľa Š – AUTOSERVIS Vranov, s. r. o., bola zapísaná do obchodného registra 19.5.1998 okrem iných činností aj pre opravy motorových vozidiel, maloobchodnú a veľkoobchodnú činnosť s motorovými vozidlami, autosúčiastkami, náhradnými dielmi, autokozmetikou, ďalej pre požičiavanie a prenájom motorových vozidiel a odťahovú službu. Ako jediný konateľ spoločnosti je zapísaný Ing. Ján H. Ing. Ján H. podnikal v oblasti predaja motorových vozidiel, údržby a opravy motorových vozidiel, predaja súčiastok a príslušenstva motorových vozidiel už od 16.3.1992 pod obchodným menom Ing. Ján H. - Š-AUTOSERVIS. Vzhľadom na takéto osobné prepojenie uvedených subjektov možno uznať kontinuitu používania označenia „Š-AUTOSERVIS“ od roku 1992 až do súčasnosti, o čom svedčia aj doložené dôkazy.

Z výpisu obchodného registra spoločnosti REMO spol. s r.o. je zrejmé, že spoločnosť bola do registra zapísaná 4.8.1992 okrem iných aj pre činnosti, ako sú autoopravárenské práce, maloobchodný a veľkoobchodný predaj motorových vozidiel, motocyklov a náhradných dielov, prenájom motorových vozidiel, sprostredkovanie dopravy. Spoločnosť podľa výpisu sídli na ulici Mierová 64, Humenné a jej konateľom je majiteľ napadnutej ochrannej známky – Ing. Ľubomír Bilec.

Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení o fungovaní kolíznych spoločností na tej istej ulici - Mierová v Humennom, doložil výpis zo stránky google.sk/maps, pričom snímka ulice Mierová bola vyhotovená v apríli 2012. Z mapky ulice Mierová je zrejmé, že jedna z prevádzok spoločnosti navrhovateľa, ako aj spoločnosť majiteľa napadnutej ochrannej známky sídli na rovnakej ulici (dôkaz č. 3 a 4). Tvrdenie navrhovateľa o tom, že jeho prevádzka sídli na ulici Mierová, Humenné, preukazuje aj inzercia z regionálnych novín Vranovské noviny, Sninské noviny a Pod Vihorlatom z 15.11.2010, 13.12.2010 a 12.12.2011. V predmetných inzerátoch je jedna z prevádzok spoločnosti navrhovateľa Š-AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., uvedená s adresou Mierová 99, Humenné a okrem slovnej podoby označenia je v inzerátoch umiestnené aj logo spoločnosti Š-AUTOSERVIS (dôkaz č. 5).

Z navrhovateľom predložených dôkazov č. 6 až 8 možno usúdiť, že navrhovateľ predstavuje etablovanú spoločnosť na trhu, ktorá dosahuje výborné výsledky v sektore predaja motorových vozidiel renomovaných značiek (Škoda, Volkswagen, Seat). Spoločnosť navrhovateľa získala certifikáty o zavedení a používaní riadenia kvality v oblasti predaja a servisu uvedených značiek automobilov, pričom certifikáty sú vydané pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky. Spoločnosť navrhovateľa získala 1. miesto v súťaži „Zlatý piest“, ktoré každoročne udeľuje spoločnosť VOLKSWAGEN FINANČNÉ SLUŽBY SLOVENSKO, s.r.o., za najlepšieho predajcu automobilov Škoda regiónu Východ v roku 2000, za 2. miesto v roku 2003 a 2008. Spoločnosť navrhovateľa tiež získala 3. miesto medzi obchodníkmi v Slovenskej republike v hodnotení spokojnosti zákazníkov LEX VIII za rok 2002. Pre svojich priaznivcov a zákazníkov spoločnosť navrhovateľa pripravila kalendáre a notesy, na ktorých je umiestnené logo Š-AUTOSERVIS aj s odkazom na konkrétne prevádzky a viažuce sa na roky 2008, 2009, 2010, 2012 a 2013 (dôkaz č. 11).

V roku 2002 usporiadala spoločnosť navrhovateľa oslavu 10. výročia založenia firmy Š – AUTOSERVIS, ktorá sa konala 31.1.2002 vo Vranove nad Topľou a okrem pozvánky z tejto akcie navrhovateľ doložil aj fotografiu zo slávnostného stretnutia. Na pozvánke a aj na fotografii je viditeľné logo spoločnosti navrhovateľa (dôkaz č. 10).

Dôkazy č. 12 až 14 poukazujú na skutočnosť, že navrhovateľ je vlastníkom domény [www.s-autoservis.sk](http://www.s-autoservis.sk) minimálne od roku 2006, pričom aktivity podľa stránky Wayback Machine sú na doméne zaznamenané od roku 2001.

Z dôkazu č. 15 vyplýva, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je v súčasnosti vlastníkom domény [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk), ktorú si zaregistrovala od 21.5.2014 spoločnosť Websupport, s.r.o., ktorá doménu neskôr previedla na majiteľa napadnutej ochrannej známky. Webovú stránku [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk) využil majiteľ napadnutej ochrannej známky na umiestnenie hanlivého a osočujúceho obsahu smerujúceho proti navrhovateľovi (dôkaz č. 16). Na výpise z tejto stránky možno identifikovať fotografiu priečelia budovy prevádzky navrhovateľa s urážajúcim textom. Okrem hanlivého obsahu je však možné poukázať aj na to, že sám majiteľ napadnutej ochrannej známky upozorňuje, že navrhovateľ na trhu funguje už 25 rokov. V ďalšom prípade bol billboard so znevažujúcim textom umiestnený oproti predajni navrhovateľa na Mierovej ulici v Humennom. Niet pochybností o tom, že majiteľ sa hanlivým textom doplneným vyobrazením holubov snažil zosmiešniť a morálne poškodiť meno Ing. Jána H. a jeho rodinu.

Doklad č. 18 predstavuje kópiu kalendára na rok 2016, opäť s rovnako zameraným textom a vyobrazením, pod ktorým je odkaz na webovú stránku [www.holub-shop.sk](http://www.holub-shop.sk). Táto doména je automaticky po kliknutí na ňu presmerovaná na webovú stránku [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk), pričom rovnako aj doménu [holub-shop.sk](http://holub-shop.sk) pri jej registrácii 21.10.2015 vlastnil jej registrátor Websupport, s.r.o., a v roku 2017 bol ako jej vlastník uvedený majiteľ napadnutej ochrannej známky Ing. Ľubomír Bilec.

Ďalšie dôkazy predložené navrhovateľom č. 16 až 23 sa viažu na obdobie po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, a teda sú z obdobia po 26.5.2014. Navrhovateľ sa aj prostredníctvom týchto dôkazov snažil upozorniť na pokračujúce nečestné konanie majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Navrhovateľ na konanie majiteľa napadnutej ochrannej známky následne reagoval podaním trestného oznámenia 18.11.2015 kvôli páchaniu trestného činu ohovárania a trestného činu poškodzovania cudzích práv, na Ing. Ľubomíra Bileca. Navrhovateľ predložil ako dôkaz č. 21 uznesenie ORPZ Humenné, ČVS: ORP-512/1-VYS-HE-2015 zo 17.12.2015, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, Humenné, z ktorého vyplynulo prekvalifikovanie trestného činu na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V uznesení sa okrem iného uvádza *...že konanie Ing. Ľubomíra Bileca malo evidentne za cieľ zosmiešniť a uraziť spoločnosť Š – Autoservis a Ing. Jána H. zobrazením piatich holubov na plagáte. Konanie Ing. Ľubomíra Bileca nemožno nechať bez povšimnutia a možno ho považovať za spoločensky neprijateľné, pretože jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok...je preukázané, že Ing. Ľubomír Bilec si 17.8.2015 objednal v spoločnosti BigMedia, spol. s r.o. prenájom billboardu na obdobie 1.10.2015 až 31.10.2015 umiestneného na ulici Mierová v Humennom oproti predajni Š-AUTOSERVIS, Vranov nad Topľou – prevádzka Humenné s urážajúcim nápisom i grafickým vyobrazením, a v spodnej časti polepu bol odkaz na webovú stránku [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk).*

Dôkaz č. 22 predstavuje výpis z obchodného registra spoločnosti PO CAR, s.r.o., zapísanej od 2.8.1994, ktorá v období od 2.8.1994 do 16.3.1999 existovala pod obchodným menom PO CAR spoločnosť s ručením obmedzeným Stropkov, následne od 17.3.1999 pod obchodným menom PO CAR, s.r.o. Jedným z konateľov a spoločníkov tejto spoločnosti bol aj Ing. Ján H. Navrhovateľ v návrhu upozornil, že spoločnosť PO CAR, s.r.o., vystupovala ako namietateľ vo veci prihlášok ochranných známk POZ 575-2015 s označením „PO CAR PREŠOV“ a POZ 2073-2015 s označením „Š AUTOSERVIS“ prihlasovateľa Ing. Ľubomíra Bileca. Prihlášky ochranných známk boli na základe podaných námietok zamietnuté.

Na účely posudzovania zlej viery je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné okolnosti veci - teda najmä skutkový stav, ktorý tu bol v čase pred podaním prihlášky. V tomto prípade však nemožno neprihliadnuť aj na okolnosti po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, pretože tieto môžu prispieť ku konštatovaniu nie dobrej viery na strane majiteľa napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to v súvislosti s pokračovaním v jeho nečestnom konaní proti navrhovateľovi. Za relevantnú okolnosť je tak potrebné považovať aj konanie majiteľa po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, ktoré svedčí o jeho nečestnom úmysle, keď, ako vyplýva zo skôr opísaných dokladov, následne po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky začal umiestňovať urážlivé a osočujúce obrázky s textami smerujúcimi priamo proti osobe a spoločnosti navrhovateľa. Využíval na to buď webové stránky [www.sautoservis.sk](http://www.sautoservis.sk), [www.holub-shop.sk](http://www.holub-shop.sk), ktoré si aktivoval, alebo billboard, ktorý majiteľ napadnutej ochrannej známky umiestnil priamo oproti prevádzke navrhovateľa. Takéto konanie možno vnímať ako snahu majiteľa poškodiť svojho priameho konkurenta na trhu s predajom a servisom automobilov, čo možno považovať za porušenie čestných obchodných a podnikateľských postupov, pretože hanlivými výrokmí môže dôjsť k zneváženiu a poškodeniu mena navrhovateľa i jeho spoločnosti. Táto situácia vyústila až do podania trestného oznámenia 18.11.2015 navrhovateľom na majiteľa napadnutej ochrannej známky, pričom v uznesení zo 17.12.2015, sa uvádza aj skutočnosť, že objednávateľom plagátu na billboard umiestnený na ulici Mierová v Humennom na obdobie od 1.10.2015 do 31.10.2015 bol Ing. Ľubomír Bilec, konajúci za spoločnosť REMO, spol. s r. o., Humenné. Uvedené konanie majiteľa je rozvinutím a vystupňovaním jeho aktivít z obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Čo sa týka povahy sporných označení, slovné staršie nezapísané označenie je tvorené samostatným písmenom „Š“, ktoré je doplnené slovom „AUTOSERVIS“, prípadne ide o slovné prvky „Š- AUTOSERVIS Vranov, s.r.o.“. Staršie červené kombinované nezapísané označenie je vyhotovené slovným prvkom „Š- AUTOSERVIS“, pred ktorým je umiestnený obrazový prvok – tvar kruhu, vnútri ktorého je veľké písmeno „Š“ a do kruhového lemu je vpísané slovo „AUTOSERVIS“. V prípade napadnutej ochrannej známky ide o kombinované ružové označenie zhodne v tvare kruhu so slovným prvkom „AUTOSERVIS“ umiestneným v kruhovom leme, pričom vnútri kruhu je písmeno „Š“. Z uvedeného je zrejmé, že napadnutá ochranná

známka, ako aj nezapísané označenia obsahujú rovnaký slovný prvok „AUTOSERVIS“, rovnaké písmeno „Š“ a tiež grafický prvok v tvare kruhu, líšiacom sa len vo farebnom odtieni. Zhodná je aj samotná koncepcia napadnutej ochrannej známky a nezapísaného označenia, a to nie len v použití rovnakého kruhového lemu s vpísaným slovným prvkom „AUTOSERVIS“, ale aj v detaile písmena „Š“, ktorý sa týka vyhotovenia interpunkčného znamienka *mäkčeňa* v tomto písmene a je rovnako vyhotovený v napadnutej ochrannej známke a v nezapísanom označení. Obrazový prvok a písmeno „Š“ sú vo všetkých porovnávaných označeniach rozlišujúcimi prvkami a vytvorenie asociácie medzi porovnávanými označeniami na základe týchto prvkov je tak zrejmé. Keďže slovný prvok „AUTOSERVIS“ je opisný, spotrebiteľia budú toto slovo považovať za údaj, ktorý informuje o účele a zameraní výrobkov a služieb poskytovaných pod týmto označením. Možno teda skonštatovať, že je nepravdepodobné, aby si majiteľ označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku vytvoril sám a nezávisle.

Porovnávané označenia:

Napadnutá ochranná známka (OZ 239177)

Nezapísané označenie



Š-AUTOSERVIS VRANOV, s.r.o.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že majiteľ napadnutej ochrannej známky Ing. Ľubomír Bilec v čase podania jej prihlášky vedel o existencii spoločnosti navrhovateľa, jeho obchodnom mene, aj o jeho pôsobení a vykonávaných činnostiach, a to vzhľadom na spoločný relevantný trh (predaj, servis, prenájom automobilov), na umiestnenie svojich prevádzok na rovnakej ulici (Mierová ulica, Humenné) a na úspešné dlhoročné fungovanie spoločnosti navrhovateľa. Ako bolo zistené z predložených dôkazov navrhovateľa, jeho spoločnosť aktívne pôsobí na automobilovom trhu už od svojho vzniku v roku 1992, preukázateľne poskytovala služby súvisiace s predajom či servisom automobilov značky ŠKODA, Volkswagen a Seat. Z dokladov je tak zrejmé, že označenie slovné aj kombinované „Š-AUTOSERVIS“ sa stalo známym pre tovary a poskytované služby navrhovateľom pre relevantný okruh spotrebiteľov, a majiteľ musel mať vedomosť o činnosti a poskytovaných tovaroch a službách svojho konkurenta - navrhovateľa a napriek tomu si 26.5.2014 podal prihlášku napadnutej ochrannej známky „Š-AUTOSERVIS“.

V tomto prípade nečestný úmysel majiteľa možno vidieť v tom, že si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky, ktorá obsahuje celý slovný prvok nezapísaného označenia „Š-AUTOSERVIS“, ako aj zhodný obrazový prvok a svojou celkovou koncepciou ide o označenie takmer zhodné s logom používaným navrhovateľom. Majiteľ si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky pre tovary a služby, ktoré pokrývajú zhodnú a podobnú oblasť, ako tovary a služby poskytované navrhovateľom. Je nepresvedčivé tvrdenie, že majiteľ napadnutej ochrannej známky si označenie prihlásil v rámci štandardnej obchodnej politiky, naopak z preukázaných okolností vyplýva, že podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky sledoval určitú obchodnú stratégiu, ktorej cieľom bolo získať pre neho zvýhodnenie a zrejším spôsobom poškodiť konkurenta.

Vnútrotná pohnútká (motivácia) prihlasovateľa samotná nemôže byť predmetom dokazovania, úrad má však možnosť posúdiť všetky ostatné objektívne okolnosti veci - skutkový stav, ktorý tu bol v čase pred podaním prihlášky, a okolnosti, ktoré môžu nasvedčovať nečestnej pohnútky prihlasovateľa pri podávaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Je plne legitímnou snahou prihlasovateľa vytvárať si v rámci svojej obchodnej stratégie vlastné označenie, pod ktorým bude vykonávať podnikateľskú činnosť, no v tomto prípade, s prihliadnutím na koncepciu nezapísaných označení navrhovateľa, si spotrebiteľ v myslí môže bezprostredne spojiť sporné označenia, a v dôsledku rozšírenosti a známosti nezapísaných označení sa javí vysoko pravdepodobné, že napadnutá ochranná známka sa „zvezie“ na už etablovaných označeniach navrhovateľa, a to využitím úspechu týchto označení, využitím ich známosti na trhu s automobilmi, a to bez akéhokoľvek obchodného či iného úsilia majiteľa. Inštitút dobrej viery sa uplatňuje práve pri zamedzení zápisu špekulatívnej ochrannej známky, ktorou môže byť aj taká ochranná známka, ktorá ťaží zo získanej



rozlišovacej spôsobilosti iného označenia, resp. ohrozuje práva pôvodného tvorca a používateľa staršieho známeho označenia.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti možno konštatovať, že situácia, v ktorej si majiteľ prihlásil na ochranu označenie napadnutej ochrannej známky, ktoré je zrejším spôsobom kolíznym v porovnaní s označeniami navrhovateľa, pričom označenia sa vzťahujú na rovnakú oblasť trhu, svedčí o nečistej obchodnej taktike prihlasovateľa. Existenciou napadnutej ochrannej známky a jej ďalším používaním v obchodnom styku by mohlo dôjsť súčasne k ujme na právach navrhovateľa, pretože majiteľ by mohol zneužívať postavenie na trhu, o ktoré sa navrhovateľ usiluje od roku 1992 a zároveň by vo vedomí spotrebiteľov mohol byť vyvolaný dojem určitého prepojenia medzi týmto označením a navrhovateľom, resp. majiteľovi by vznikol priestor brániť navrhovateľovi v používaní jeho označení. Takéto konanie majiteľa svedčí v prospech záveru o konaní v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu.

V závere možno uviesť zhrnutie o splnení všetky troch kumulatívnych faktorov, ktoré naznačujú

neexistenciu dobrej viery majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky , a to:

*Zhodnosť/podobnosť vedúca k zámene označení* – napadnutá ochranná známka aj označenie navrhovateľa sú tvorené zhodným slovným spojením prvkov „Š-AUTOSERVIS“ a tiež zhodným obrazovým prvkom, a preto v mysli spotrebiteľa môže dôjsť k vytvoreniu asociácie medzi označením navrhovateľa a napadnutou ochrannou známkou, spotrebiteľ sa môže domnievať, že v prípade napadnutej ochrannej známky ide len



o minimálne zmenenú verziu označenia navrhovateľa

*Vedomosť o používaní zhodného/podobného označenia vedúceho k zámene pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby* - majiteľ aj navrhovateľ sa pohybujú na rovnakom a/alebo veľmi príbuznom trhu (predaj, servis, prenajímanie automobilov), zároveň spoločnosť majiteľa aj navrhovateľa sídli na rovnakej ulici, kolízne označenia používajú pre rovnaké a podobné tovary a služby, pričom tak môže dochádzať k vzniku nebezpečenstva poškodenia obchodných záujmov navrhovateľa.

*Nečestný úmysel prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky* – z doložených dôkazov navrhovateľom je zrejme, že označenie navrhovateľa sa na trhu používalo od roku 1992 a intenzívnym a dlhodobým používaním sa jeho označenie etablovalo na trhu v automobilovom odvetví. Majiteľ prihlášky napadnutej ochrannej známky si nemal bez súhlasu navrhovateľa prihlásiť označenie, ktoré je tak, ako už bolo uvedené, veľmi podobné s označením navrhovateľa. Takéto konanie nesie zrejme znaky nečestného, parazitujúceho a špekulatívneho konania. Majiteľ navyše vo svojom nečestnom obchodnom konaní pokračoval aj po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, a to uverejňovaním zosmiešňujúcich a urážajúcich textov na verejnom priestranstve a na internete smerujúcich na osobu a spoločnosť navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností možno dospieť k záveru, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, pretože za podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 12, 35 a 37 je nutné vidieť snahu majiteľa privlastniť si označenie, ktoré pri svojej činnosti používal dlhodobo navrhovateľ. Podmienky na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 12, 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno považovať za naplnené.

**Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu

Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Berúc do úvahy výsledok konania preskúmania návrhu na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach je posudzovanie ďalších podmienok na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov bezpredmetné, pretože by nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda úradu

#### Doručiť:

Ing. Róbert Porubčan  
Puškinova 19  
900 28 Ivanka pri Dunaji

Ing. Lubomír Bilec  
Brestovská 53  
066 01 Humenné