



Banská Bystrica 7. 8. 2018  
POZ 2561-2017/Z-356-2018

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2561-2017 s názvom „Čerstvejšia než čerstvá“ z 27.10.2017 prihlasovateľa BONDUELLE, spol. s r.o., Hyberská 24, 110 00 Praha 1, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Tatiana Brichtová, Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.4.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 26.4.2018 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že na základe prieskumu zistil, že slovné označenie „Čerstvejšia než čerstvá“, prihlasované pre tovary v triedach 6, 20, 21, 29, 30, 31 a služby v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že slovné spojenie je tvorené tromi všeobecnými slovnými prvkami, kde prvý slovný prvok „čerstvejšia“ predstavuje 2. stupeň prídavného mena v ženskom rode od pojmu „čerstvý“, ktorý okrem iného znamená aj „nedávno vzniknutý, vyrobený, získaný: napr. čerstvý chlieb, čerstvé maslo, čerstvá zelenina, čerstvá strava, čerstvá voda“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99). Druhý slovný prvok „než“ podľa toho istého slovníka predstavuje podradňovaciu spojku, ktorá uvádza „porovnávaciu vetu (výraz) pri nerovnakosti (iba po 2. st. príd. alebo prisl. a po slovách iný, opačný), ako: lepší než ja; viac, než treba; je iný, než sme my; ako súčasť výrazov než aby, než keď, než kým, než ktorý, než čo spojkové alebo vzťaž. vety: príliš ťažké, než aby to zvládol; dostal iné, než čo chcel“. Tretí slovný prvok predmetného označenia „čerstvý“ je už spresnený vyššie.

Čiže výlučne slovné označenie „Čerstvejšia než čerstvá“ ako celok tvorí slogan, ktorý opisným spôsobom, bez fantazijnosti, informuje relevantného spotrebiteľa - užívateľa o poskytovaní resp. ponúkaní tovarov potravinového charakteru prihlásených v triedach 29, 30 a 31, ktoré sa s vylúčením klamlivosti vyznačujú mimoriadne čerstvým charakterom (vlastnosťami), keď čerstvosť týchto tovarov je navyše laudatórnym spôsobom zdôraznená vyššie špecifikovaným 2. stupňom prídavného mena „čerstvá“. Tým je zároveň prostredníctvom takéhoto sloganu spotrebiteľ - užívateľ predmetných tovarov v triedach 29, 30 a 31, vrátane súvisiacich komplementárnych tovarov v triedach 6, 20, 21, a tiež súvisiacich služieb v triede 40 vyzývaný na ich kúpu.

Úrad na základe uvedených skutočností následne uviedol, že relevantná spotrebiteľská a užívateľská verejnosť nie je schopná na základe predmetného označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby

pochádzajú. V tejto súvislosti tiež dodal, že vzhľadom k tomu, že slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka, rozlišovaciu spôsobilosť majú iba vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámeny odlišiť tovary alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb iného obchodného pôvodu. V zmysle metodiky v rámci známkovej praxe sú slogany hodnotené ako označenia bez rozlišovacej spôsobilosti, ak sú výlučne laudatórne pre výrobok, alebo službu, alebo ak sú viac-menej výzvou na kúpu. Iná situácia nastáva v prípade, ak slogan má pochvalný charakter, ale informáciu vyjadruje fantazijným spôsobom. Inak nedištinkatívne označenie môže nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť, ak má humorný význam, obsahuje narážku, či je tvorené básničkou. Podľa týchto zásad slogan „Čerstvejšia než čerstvá“ nespĺňa ani jednu s uvedených podmienok pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, naopak, bez fantazijnosti tvorí jednoduchú výzvu na kúpu.

V závere prieskumu úrad ešte doplnil, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné výlučne slovné označenie nespĺňa, a preto nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, t.j. z dôvodu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 3.7.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

JUDr. Tatiana Brichtová  
Grösslingova 6-8  
811 09 Bratislava