



Banská Bystrica 30.1.2018
OZ 243874/I-2-2018

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa SOLEN CIKOLATA GIDA, SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, 4. Organize Sanayi Bölgesi 83412, Nolu Cad. No. 4, Sehirkamil, Gaziantep, Turecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 243874 „CHOCOLAND Smilies“ majiteľa SENSE FOOD s. r. o., Ovčárecká 305, Kolín V, 280 02 Kolín, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Vierou Meškovou, Patentová a známková kancelária, 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 243874 za neplatnú sa zamietá.

Odôvodnenie:

Úradu bol 30.12.2016 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 243874 „CHOCOLAND Smilies“ (ďalej aj „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., ktorý sa týkal všetkých tovarov v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že je zahraničnou právnickou osobou, ktorá sa zaoberá výrobou, distribúciou a predajom potravinárskych výrobkov, je popredným svetovým výrobcom čokolády a cukrovínok, má vo svojom portfóliu rôzne produkty a vyváža svoje výrobky do viacerých krajín vrátane Slovenskej republiky (dôkazy na www.solen.com). Tiež je majiteľom celého radu ochranných známk, okrem iného aj medzinárodnej ochrannej známky č. 943973 so slovným prvkom „Papita“ s prioritou od 2.7.2007, zapísanej pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Navrhovateľ okrem iného v Slovenskej republike dlhodobo predáva čokoládové sušienky Papita, ktorých obaly vyzerajú nasledovne:



Navrhovateľ konštatoval, že tieto výrobky sa vďaka jeho činnosti a rozsiahlemu používaniu stali známymi a získali exkluzívnu a jedinečnú príznačnosť pre navrhovateľa. Podľa navrhovateľa je z porovnania predmetných obalov jeho výrobkov s napadnutou ochrannou známkou zrejme, že sú veľmi podobné. Uviedol, že podobný je tvar výrobku, vonkajší obal, aj samotný spôsob vyhotovenia a obaly sa pri bežnom pohľade odlišujú len logom umiestneným v ľavom hornom rohu a v slovných prvkoch „Papita“ a „Smilies“. Ich text má približne rovnaký rozmer fontu, umiestnenie a odlišnosti, ktoré výrobky vykazujú nemajú vplyv na celkový dojem u priemerného spotrebiteľa a nie sú schopné vylúčiť nebezpečenstvo ich zámény. Podľa navrhovateľa ide v prípade obalu, ktorý je predmetom napadnutej ochrannej známky o otrocké napodobenie obalu sušienok „Papita“ v prvkoch, ktoré nie sú z povahy výrobku funkčné, či technicky a esteticky predurčené.

Navrhovateľ uviedol, že v Slovenskej republike je výhradným distribútorom jeho produktov spoločnosť PALOMA PLUS s. r. o., distribučná zmluva bola uzavretá 7.9.2001 a bola automaticky predĺžovaná v závislosti od predaja tovarov, ktorý bol stanovený v min. výške 500 tis. USD. Ďalej navrhovateľ predložil doklady preukazujúce dovoz, distribúciu a obchodovanie s tyčinkami „Papita“, tiež predložil ponukové letáky predajní (faktúry o dodávke tovaru „Papita“ od spoločnosti navrhovateľa pre PALOMA PLUS s. r. o., ponukové letáky obchodného reťazca Libex s. r. o., ponukové katalógy produktov spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o., tabuľky s prehľadom objemu obratu produktov „Papita“ v USD a v kg v roku 2007 až 2016, emailovú komunikáciu medzi navrhovateľom a spoločnosťou PALOMA PLUS s. r. o. o dodávke tovarov „Papita“ spolu s tabuľkou obratu z 10.4.2015). Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejme, že používaním na trhu si relevantná spotrebiteľská verejnosť spája výrobky „Papita“ so spoločnosťou Solen, a to pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky a používanie nezapísaného označenia navrhovateľa nemá iba miestny dosah.

Navrhovateľ na odôvodnenie uplatneného dôvodu v zmysle § 35 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. 1) uviedol, že 1.1.2012 uzavrel „Dohodu o distribúcii“ tovarov so spoločnosťou Chocoland Beri a .s. (od 16.9.2013 so zmeneným menom CHOCOLAND a. s.), ktorá sa vzťahovala na územie Českej republiky, pričom jediným jej akcionárom je spoločnosť majiteľa. Z uvedeného teda podľa navrhovateľa vyplýva, že majiteľ bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky dobre informovaný a vedel o existencii nezapísaného označenia výrobkov „Papita“ používaného na trhu Slovenskej republiky. Napriek tomu si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky, ktorá je otrockou napodobeninou na trhu zavedeného nezapísaného označenia navrhovateľa.

Ďalej navrhovateľ konštatoval, že majiteľa 7.4.2016 oslovil listom, ktorým ho upozornil na protiprávnosť jeho konania a okrem iného ho vyzval, aby vzal späť prihlášku ochrannej známky POZ 5491-2015 „PITIPAAA“, prestal používať slovné označenie „PITIPAAA“ a prestal používať obaly uvedeného výrobku v akomkoľvek spojení alebo farebných prevedeniach, ktoré by vyvolávali nebezpečenstvo zámény s jeho výrobkami. Zároveň ho vyzval, aby prestal používať obaly výrobkov „Smilies“, a aby uvedené výrobky odstránil z trhu. Majiteľ bol teda od prevzatia tohto listu plne a kvalifikovane informovaný o protiprávnosti svojho konania. Ďalej navrhovateľ uviedol, že majiteľ v reakcii z 20.4.2016 jeho výzvu odmietol a tvrdil, že v Slovenskej republike už stiahol výrobky označené ako „PITIPAAA“ z predaja, ale odmietol zmeniť obaly výrobkov „Smilies“, resp. ich stiahnuť z trhu.

Navrhovateľ zdôraznil, že od každého účastníka hospodárskej súťaže možno očakávať, aby svoje výrobky označil originálne a urobil opatrenia, aby sa snažil od už zavedených výrobkov odlíšiť tak, aby nedochádzalo ku klamaniu spotrebiteľov, k nebezpečenstvu vyvolania zámény. Navrhovateľ pritom neudelil spoločnosti majiteľa súhlas na prihlásenie ani na používanie označenia zameniteľne podobného s jeho nezapísaným označením a podľa neho majiteľ podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky evidentne konal s úmyslom odcudziť označenie oprávnenému užívateľovi a získať tak výhodu. Navrhovateľ uviedol, že majiteľ v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky jednoznačne vedel o právach k predmetnému označeniu a jeho úmyslom bolo zneužitie už nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti označenia vo svoj prospech.

Navrhovateľ konštatoval, že majiteľ takto neoprávnene konal, aj keď vedel o možnom riziku zámény v očiach verejnosti s ochrannými známkami „Papita“, resp. so staršími označeniami a známymi výrobkami navrhovateľa. Ďalej zdôraznil, že majiteľ je známy na slovenskom trhu v oblasti predaja, ide teda o osobu znalú v relevantnom odbore aj v odbore známkového práva, preto je neetické, že bez ostychu parazituje na známosti výrobkov, ktoré vyrába a predáva navrhovateľ dlhodobo, pričom si bol toho plne vedomý.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v plnom rozsahu.

Listom úradu z 20.3.2017 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 27.9.2017 uviedol, že považuje návrh za neopodstatnený, nepodložený a bezdôvodný. Majiteľ ďalej konštatoval, že platné ochranné známky navrhovateľa vrátane MOZ 943973 nie sú podobné s napadnutou ochrannou známkou. Majiteľ zdôraznil, že napadnutá ochranná známka okrem grafického stvárnenia obsahuje dva výrazné slovné prvky, ktoré ju odlišujú od porovnávaných ochranných známk navrhovateľa.

Ďalej majiteľ uviedol, že pri porovnaní označení, z ktorých práva si navrhovateľ v návrhu uplatňoval, s napadnutou ochrannou známkou je zrejmé, že porovnávané označenia sú odlišné svojou farebnosťou a použitými slovnými prvkami, poukázal na odlišné farby na obaloch, rozdielne výrazné slovné prvky s úplne odlišným znením aj s odlišným grafickým vyhotovením, tiež poukázal na to, že slovo „Solen“ je v červenom kruhu, kým slovo „Chocoland“ v hnedej elipse. Majiteľ uviedol, že na obaloch sušienok „Papita“ aj vo vyobrazení napadnutej ochrannej známky sa nachádzajú obrazové prvky, ktoré tu plnia popisnú funkciu, identifikujú len druh tovaru a nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že odlišnosti, ktoré výrobky obsahujú, nemajú vplyv na celkový dojem u priemerného spotrebiteľa. Naopak, práve slovné prvky „Papita“ a „SMiLies“, ako aj „SOLEN“ a „CHOCOLAND“ sú úplne odlišné a ovplyvňujú celkový dojem. Podľa majiteľa možno dospieť k názoru, že napadnutá ochranná známka a nezapísané označenia nie sú podobné z vizuálneho, fonetického ani sémantického hľadiska. Majiteľ po sumárnom zhodnotení týchto hľadísk uviedol, že napadnutá ochranná známka sa ako celok dostatočne odlišuje od nezapísaných označení navrhovateľa, a preto nehrozí nebezpečenstvo ich zámeny.

K ďalšiemu uplatnenému dôvodu majiteľ uviedol, že navrhovateľ pri ňom vychádza z predpokladu, že napadnutá ochranná známka a nezapísané označenia sú zameniteľne podobné, avšak napadnutá ochranná známka sa ako celok dostatočne odlišuje od nezapísaných označení. Majiteľ k poukazu navrhovateľa na POZ 5491-2015 so slovným prvkom „PITIPAAA“ uviedol, že síce nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa o podaní tejto prihlášky ochrannej známky v zlej viere, avšak vnímal, že tovary takto označené by mohli byť vo vzťahu k tovarom „Papita“ konkurenčnými, preto s cieľom vyhnúť sa riešeniu konfliktných situácií a predchádzať sporom spravil obchodné rozhodnutie vedúce k ukončeniu výroby tovarov označených „PITIPAAA“. Vo vzťahu k napadnutej ochrannej známke majiteľ dôrazne odmietol konanie s úmyslom odcudziť označenie oprávnenému užívateľovi a získať tak výhodu. Podľa neho je napadnutá ochranná známka ako celok dostatočne odlišná, preto nemohlo dôjsť k údajnému zneužitiu už nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia a navrhovateľ sa neoprávnené domáha ochrany svojich práv, keďže dištinktívnym označením, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky, a ktoré nie je zhodné ani podobné s nezapísanými označeniami, nemožno parazitovať na skôr získanej rozlišovacej spôsobilosti.

Na základe uvedeného majiteľ požiadal, aby úrad návrh zamietol v celom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 243874 „CHOCOLAND Smilies“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa SENSE FOOD s.r.o., Ovčárecká 305, Kolín V, 280 02

Kolín, Česká republika s právom prednosti od 21.4.2016 bola 11.11.2016 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „cukrovinky; čokoládové cukrovinky; bonbóny; čokoláda; oblátky; sušienky; káva; čaj; kakao; zmrzliny; tapioka; ságo; kávové náhradky; múka; obilninové výrobky; kávové nápoje; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; chlieb; sucháre; jemné pečivo (cukrárske výrobky); dražé (cukrovinky); med; melasový sirup; droždie; prášky do pečiva; omáčky (chuťové prísady); korenie; konzumný ľad; cereálne tyčinky s vysokým obsahom proteínov; ľadový čaj; čokoládové nápoje; fondán (cukrovinky); glukóza na prípravu jedál; žemle (pekárenské výrobky); chalva (cukríky); chuťové prísady; kandis (na povrch cukrovíniok); kávové príchute; keksy; koláče s náplňou; kukuričná kaša; kukuričné vločky; kurkuma (potravina); sladké drievko (cukrovinky); lístkové cesto; marcipán; medovníky, perníky; mentolové cukríky; muškátové orechy; nepražená káva; palacinky; pastilky (cukrovinky); pizza; kukuričné pukance (popcorn); pralinky; príchute do pečiva (okrem éterických esencií a esenciálnych olejov); pudíngy; quiches (slaný koláč); biskvity; cestá na koláče; cestá na jedlá; vanilín (vanilková náhradka); ovsené vločky; zákusky, koláče; žuvačky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu zákon o ochranných známkach v zmysle citovaného ustanovenia vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky a súčasne podmienkou nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. Predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby. Pri skúmaní naplnenia podmienok tohto dôvodu na vyhlásenie neplatnosti je preto potrebné posúdiť, či skoršie označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa, a to pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, a či toto označenie nemá len miestny dosah. Ďalej musí byť splnená podmienka zhodnosti, či podobnosti napadnutej ochrannej známky s označením navrhovateľa. Všetky tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Dôkazné bremeno pri uplatnení tohto dôvodu spočíva na navrhovateľovi, t. j. na osobe, ktorá tvrdí, že používaním označenia v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky sa toto označenie stalo pre navrhovateľa príznačným vo vzťahu k tovarom a službám zhodným alebo podobným s tovarmi a službami zapísanými pre napadnutú ochrannú známku.

Preukázanie používania nezapísaného označenia a nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti

Pokiaľ ide o podmienku používania a nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, navrhovateľ uviedol, že v Slovenskej republike dlhodobo predáva čokoládové sušienky „Papita“, ktorých obaly sú:



Navrhovateľ uviedol, že vďaka marketingovej a reklamnej činnosti a rozsiahlemu používaniu uvedených označení na predmetných výrobkoch sa tieto stali známymi a získali dištinktivitu pre navrhovateľa. Ďalej poukázal na to, že napadnutá ochranná známka je takmer identická a odlišuje sa v logu a v slovnom prvku „Smilies“, pričom tieto odlišnosti sú veľmi nenápadné a nemajú vplyv na celkový dojem pre spotrebiteľa. Podľa navrhovateľa je napadnutá ochranná známka otrockým napodobením obalu sušienok „Papita“ v prvkoch, ktoré nie sú z povahy výrobku ani funkčné, či technicky ani esteticky predurčené.

Za relevantné doklady preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia možno v tomto prípade považovať iba doklady datované pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čiže pred 21.4.2016, a musia sa vzťahovať k širšiemu územia Slovenskej republiky, čiže musia mať väčší ako len miestny dosah.

Na preukázanie naplnenia zákonom stanovených podmienok navrhovateľ doložil dôkazné prostriedky, a to:

- výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa,
- výpis z obchodného registra spoločnosti PALOMA PLUS, s. r. o.,
- čestné vyhlásenie riaditeľky navrhovateľa, kópiu zmluvy navrhovateľa so spoločnosťou PALOMA PLUS s. r. o., obrázky výrobkov Papita uvedených do predaja na Slovensku, reklamné a propagačné obrázky,
- faktúry spoločnosti navrhovateľa pre spoločnosť PALOMA PLUS, s. r. o., colné vyhlásenie,
- e-mailovú správu zamestnanca spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o. pre navrhovateľa o dodávke tovarov „Papita“ spolu s tabuľkou obratu z 10.4.2015,
- faktúry navrhovateľa z rokov 2007 -2015 o dodávkach tovaru Papita pre spoločnosť PALOMA PLUS s. r. o.,
- kópie zo stránok reťazcov Tesco (8.6.2016) a Metro, www.palomaplus.sk,
- faktúry spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o. pre spoločnosť Libex s. r. o. z 23.7.2014, 17.4.2013, 21.1.2015, leták spoločnosti Libex s. r. o. so sušienkami Papita,
- tabuľka s údajmi o dodávkach sušienok Papita na Slovensko (číslo faktúry, dátum, hmotnosť, cena, mesačné obraty v dolároch za predaj výrobkov Papita za roky 2013 až 2016).

Podľa predloženého výpisu z registra bola spoločnosť navrhovateľa zapísaná do obchodného registra v Turecku v roku 1992, predmetom jej činnosti je výroba čokolády, čokoládových výrobkov a rôznych cukrovíniok, obchod, dovoz a vývoz.

Vo vyhlásení výkonnej riaditeľky spoločnosti navrhovateľa je opísaná história a informácie o spoločnosti navrhovateľa, tiež informuje o spolupráci so slovenskou spoločnosťou PALOMA PLUS s. r. o. vo vzťahu k čomu je uvedené, že čokolády značky „Papita“ boli prostredníctvom tejto slovenskej spoločnosti-distribútora uvedené do predaja na Slovensku v roku 2006. Taktiež sa vo vyhlásení nachádza tabuľka s údajmi o celkovom predaji a obrate z predaja výrobkov značky „PAPITA“ na Slovensku, podľa ktorých sa počet predaných kusov škatúl sušienok „Papita“ pohyboval medzi 9 tis. až 24 tis. ročne. K vyhláseniu je priložená kópia Distribučnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou PALOMA PLUS s. r. o., podľa ktorej je táto slovenská spoločnosť výhradným distribútorom výrobkov navrhovateľa na území Slovenskej republiky, zmluva bola uzatvorená 7.9.2001 na jeden rok a bol v nej stanovený odber tovaru v minimálnej hodnote 500 tis. dolárov za rok. Ďalej bol predložený aj Dodatok k tejto zmluve uzatvorený 7.9.2002, z ktorého vyplýva, že záväzok minimálneho odberu tovarov v stanovenej hodnote bol dodržaný a zmluva sa bude automaticky predlžovať o ďalší rok, v prípade splnenia podmienok min. odberu.

Ako vyplýva z predloženého výpisu z obchodného registra spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o., do obchodného registra bola zapísaná v roku 1994 a ako predmet činnosti má zapísanú aj obchodnú činnosť s potravinárskym a spotrebným tovarom (veľkoobchod), kúpu tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod).

Predložené faktúry vystavené navrhovateľom pre spoločnosť PALOMA PLUS s. r. o. sú z rokov 2007 (5 faktúr- 4220 balení sušienok Papita), 2008 (2 faktúry, cca 1900 balení), 2009 (2 faktúry, cca 2 tis. balení), 2013 (3 faktúry, cca 300 balení), 2014 (2 faktúry, cca 2460 balení) a 2015 (2 faktúry, cca 3 tis. balení) a boli vystavené za nákup rôznych výrobkov, okrem iných aj za výrobky „Papita“. K faktúram sú priložené aj doklady z colnice a k jednej je priložená aj ukážka obalov výrobkov „Papita“ zhodných s nezapísanými označeniami navrhovateľa.

V e-mailovej komunikácii odoslanej 9.4.2015 p. L. zo spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o. pre S. E. zo spoločnosti navrhovateľa ide o potvrdenie objednávky č.81298 výrobkov navrhovateľa pre spoločnosť PALOMA PLUS s. r. o., v tejto objednávke boli zahrnuté aj výrobky „Papita“ v množstve 1550 kartónov.

Podľa predložených faktúr (3ks) vystavených spoločnosťou PALOMA PLUS s. r. o. pre spoločnosť LIBEX s. r. o. dodávala táto spoločnosť v rokoch 2013 až 2015 sušienky „Papita“, v týchto faktúrach išlo o množstvo 240 až 420 balení. Na predloženom letáku veľkoobchodu s potravinami LIBEX sú zobrazené sušienky „Papita“ navrhovateľa, t. j. nezapísané označenia navrhovateľa, avšak leták nie je datovaný.

V predložených kópiách zo stránok reťazca Tesco v sekcii „Potraviny domov“ sú zobrazené sušienky „Papita“ navrhovateľa, s mliečnym krémom (fialový obal), kokosovým krémom a karamelom (žltý obal), pričom tieto vyobrazenia zodpovedajú nezapísaným označeniam. Tieto stránky sú datované 8.6.2016, čo spadá do obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Na kópiách zo stránky spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o. sú tiež zobrazené sušienky „Papita“ navrhovateľa, avšak tieto stránky nie sú datované. V priloženom katalógu sortimentu spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o. sú rovnako zobrazené sušienky „Papita“, stránky boli vytlačené 23.6.2016. Na kópiách zo stránok veľkoobchodu Metro boli v ponuke tiež sušienky „Papita“ dovozcu PALOMA PLUS s. r. o., pôvodom z Turecka, nie sú tu však zobrazené a stránky nie sú ani datované.

Predložené tabuľky s údajmi o dodávkach sušienok „Papita“ na Slovensko predstavujú síce len interné štatistické údaje, avšak niektoré údaje možno spárovať s predloženými faktúrami navrhovateľa pre spoločnosť PALOMA PLUS s. r. o., preto ich možno uznať ako podporné dôkazy.

Po komplexnom zhodnotení predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že navrhovateľ od roku 2007 na územie Slovenskej republiky prostredníctvom svojho distribútora, slovenskej spoločnosti PALOMA PLUS s. r. o., dovážal výrobky- sušienky „Papita“ v obaloch, ktoré sú v rozhodnutí zobrazené a zodpovedajú nárokovým nezapísaným označeniam navrhovateľa. Podľa predložených dôkazov možno považovať za preukázané, že tieto výrobky boli v ponuke na slovenskom trhu dlhšie obdobie v dostatočnom množstve, čo vyplýva z množstva tovaru dovážaného na Slovensko v spojení s dôkazmi, ktoré poukazujú na to, že tieto sušienky boli v ponuke obchodných reťazcov. Aj keď predložené dôkazy z týchto reťazcov neboli datované, vzhľadom na preukázaný dovoz na územie Slovenskej republiky od roku 2007 možno dôvodne predpokladať, že tieto sušienky sa skutočne ku konečnému spotrebiteľovi aj dostali. Predložené dôkazy teda preukazujú prítomnosť výrobkov - sušienok „Papita“ na slovenskom trhu od roku 2007. Vzhľadom na dlhodobú prítomnosť týchto výrobkov na trhu v značnom množstve možno považovať predložené dôkazy za postačujúce na konštatovanie, že sa nezapísané označenia dostali do povedomia okruhu relevantných spotrebiteľov a nadobudli tak rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary čokoládové sušienky navrhovateľa na území Slovenskej republiky.

Porovnanie označení

Napadnutá ochranná známka č. 243874



Nezapísané označenie
č. 1



č.2



č.3



Pred samotným posúdením podobnosti kolíznych označení možno uviesť, že napadnutá ochranná známka je kombinovaná, ide o obal výrobku, na ktorom je v popredí umiestnený slovný prvok „Smilies“. Slovný prvok je tvorený rôznofarebnými písmenami, v ľavom hornom rohu je v hnej elipse umiestnený ďalší slovný prvok „CHOCOLAND“, písaný bielymi písmenami. Tieto slovné prvky sú uložené na zelenom podklade, na ktorom sú znázornené farebné okrúhle cukríky, v pravom hornom rohu je zobrazený kúsok sušienky.

V pravom dolnom rohu je umiestnený okrúhly farbený prvok, v jeho vnútri sú farebné pruhy (čierny, žltý a červený) zobrazujúce farby belgickej vlajky a po jeho obvode sú slovné prvky „BELGICKÁ ČOKOLÁDA BELGIAN CHOCOLATE“. Za dominantný prvok označenia možno označiť slovný prvok „SMILIES“, ktorý je umiestnený v popredí na centrálnej pozícii.

Nezapísané označenia predstavujú obaly výrobkov, na každom z nich je v popredí umiestnený slovný prvok „Papita“, písaný bielym tučným písmom. V ľavom hornom rohu je v červenom kruhu slovný prvok „Solen“. Slovné prvky sú umiestnené na farebnom podklade, v prípade nezapísaného označenia č. 1 je to žltý podklad, č. 2 fialový a č. 3 modrý, na všetkých sú zobrazené okrúhle farebné cukríky. V pravom hornom rohu nezapísaných označení je zobrazený kúsok sušienky. Na obale nezapísaného označenia č. 2 je pred prvým písmenom slovného prvku „Papita“ navyše zobrazené mlieko, na obale nezapísaného označenia č. 3 je na tej istej pozícii zobrazený kokosový orech a v jeho pravom dolnom rohu je zobrazený slovný prvok „OZMO“ písaný farebnými veľkými písmenami. V prípade nezapísaných označení možno za dominantný prvok označiť slovo „Papita“.

Z vizuálneho hľadiska ide pri porovnaní napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením č. 1 o porovnanie kombinovaných označení, keďže obe porovnávané označenia predstavujú obal sušienky. Pri ich vizuálnom vnímaní je zrejmé, že ich tvar je rovnaký a zhodne obsahujú vyobrazenie sušienky a okrúhlych cukríkov. Napriek určitej podobnosti v zobrazení podkladu sa ale porovnávané označenia líšia vo farbe, ktorá je v napadnutej ochrannej známke zelená, kým nezapísané označenie č. 1 má podklad žltý. Neprehliadnuteľný rozdiel je v dominantných slovných prvkoch, ktoré sú umiestnené v strede obalov „SMILIES“ vs. „Papita“. Určité rozdiely možno pozorovať aj v samotnom zobrazení sušienky a cukríkov na podklade. Slovné prvky „SMILIES“ a „Papita“, ktoré sú dominantou označení sú zjavne odlišné, písané iným typom písma, ich písmo je zobrazené v inej farbe. Napadnutá ochranná známka navyše v ľavom hornom rohu obsahuje ďalší slovný prvok „CHOCOLAND“ v hnedej elipse, ktorý je dosť výrazný a zreteľný a v pravom dolnom rohu okrúhly znak zobrazujúci vlajku Belgického kráľovstva s nápisom Belgická čokoláda. Nezapísané označenie č. 1 obsahuje tiež ďalší slovný prvok „SOLEN“, ktorý je umiestnený v ľavom hornom rohu v červenom kruhu. Porovnanie napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením č. 1 z tohto hľadiska možno uzavrieť konštatovaním, že napadnutá ochranná známka sa od nezapísaného označenia č. 1 odlišuje v dominantnom slovnom prvku, farebným podkladom aj prítomnosťou ďalšieho slovného prvku. Podobné sú obrazové prvky sušienky a cukríkov, pričom ale vo všeobecnosti platí, že ak sú označenia tvorené obrazovými aj slovnými prvkami, slovné prvky majú zvyčajne silnejší vplyv na vnímanie spotrebiteľa ako obrazové prvky. Vzhľadom na uvedené podobnosti a rozdielnosti porovnávaných označení nemožno z vizuálneho hľadiska vylúčiť určitý, aj keď nízky stupeň podobnosti.

Pre porovnanie napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením č. 2 a č. 3 z vizuálneho hľadiska platia tie isté závery, keďže nezapísané označenia č. 1 až č. 3 sa od seba odlišujú len vo farbe podkladu a v pridaní ďalších obrazových prvkov (mlieko, kokosový orech).

Z fonetického hľadiska je porovnanie založené na zvukovom vneme vyvolanom slovnými prvkami obsiahnutými v porovnávaných označeniach. Vzhľadom na zvyklosti bežného spotrebiteľa vyslovovať predovšetkým dominantné slovné prvky, bude napadnutá ochranná známka reprodukováaná ako „smilies“ alebo „smajlis“, prípadne spotrebiteľ môže vysloviť aj ďalší slovný prvok, v tom prípade bude reprodukcia znieť „čokoland smajlis“. Nezapísané označenia budú reprodukováané ako „papita“. Na základe uvedeného je zrejmé, že porovnávané označenia sú z fonetického hľadiska nepodobné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. V danom prípade možno predpokladať, že slovný prvok „SMILIES“, ktorý sa nachádza v napadnutej ochrannej známke nie je slovenským slovom s konkrétnym významom. Pre anglicky hovoriacu verejnosť môže navodzovať dojem spojitosti s anglickým slovom „smile“ úsmev, či „smileys“- smajlíky, avšak celkovo skôr možno predpokladať, že toto slovo budú spotrebiteľia vnímať ako fantazijné slovo. Nezapísané označenia budú spotrebiteľia označovať tiež dominantným slovným prvkom „Papita“, ktorý je pre slovenského spotrebiteľa fantazijným slovom bez významu.

Ďalej napadnutá ochranná známka obsahuje aj ďalšie slovné a obrazové prvky, ktoré spotrebiteľ bude vnímať ako bežnú súčasť obalu, označenie výrobcu „CHOCOLAND“, a obrazové prvky, ktoré reálne

zobrazujú sušienku a cukríky, teda ponúkané výrobky. Taktiež v nezapísaných označeniach budú spotrebiteľia slovný prvok „SOLEN“ vnímať ako označenie výrobcu. Obrazové prvky nachádzajúce sa v nezapísaných označeniach budú vnímať ako bežnú súčasť obalov cukroviniek a obrazový prvok sušienky ako ilustračný obrázok tovaru, ktorý si kupujú.

Spotrebiteľ teda bude porovnávané označenia vnímať ako čokoládové sušienky „SMILIES“ a „PAPITA“. Z uvedených dôvodov sémantické hľadisko ako také pravdepodobne nebude mať vplyv na podobné vnímanie porovnávaných označení. Ak by aj spotrebiteľia porovnávané označenia na základe zobrazenia sušienky považovali za súvisiace je potrebné uviesť, že táto podobnosť vychádza len z opisnosti tohto obrazového prvku.

Komplexne možno po porovnaní napadnutej ochrannej známky s nezapísanými označeniami č. 1 až č. 3 napriek zistenému nízkemu stupňu podobnosti z vizuálneho hľadiska, ako aj možnému sémantickému súvisu z dôvodu prítomnosti podobného obrazového prvku sušienky konštatovať, že napadnutá ochranná známka ako celok nie je podobná s namietanými nezapísanými označeniami navrhovateľa. Z hľadiska celkového posúdenia podobnosti totiž nemožno opomenúť, že zistené stupne podobnosti medzi napadnutou ochrannou známkou a nezapísanými označeniami súvisia len s prvkami, ktoré stvárajú realisticky samotný výrobok, ktorý je takýmto označením označený, vyobrazujú ponúkaný tovar - sušienku, teda ide o prvky s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, ktoré sú spotrebiteľmi vnímané len ako poukaz na charakter označovaného tovaru ako takeého. Relevantní spotrebiteľia, ktorých v tomto prípade tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, pretože ide o sušienky, teda tovary bežnej dennej spotreby s nízkou cenovou náročnosťou, budú takýmto prvkom v označeniach prikladať menšiu dôležitosť a ich pozornosť sa sústreďí práve na rozlišujúce prvky, ktorými sú slovné názvy. Napadnutá ochranná známka pritom obsahuje dominantný slovný prvok, ktorý je úplne odlišný od názvu obsiahnutému v nezapísaných označeniach a obal, ktorý je predmetom napadnutej ochrannej známky sa ako celok dostatočne odlišuje od nezapísaných označení. Nemožno teda súhlasiť s názorom navrhovateľa, že v prípade napadnutej ochrannej známky ide len o otrocké napodobenie obalov navrhovateľa, keďže napadnutá ochranná známka je tvorená úplne odlišným slovným prvkom, ktorý má rozlišovaciu spôsobilosť, je navyše písaný iným typom písma, ktoré je farebné a tiež nemožno opomenúť, že v označení sa zreteľne vyníma aj označenie výrobcu.

Celkové zhodnotenie

Na základe zhodnotenia dôkazových materiálov, ktoré boli predložené v predmetnom konaní, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, možno dospieť k záveru, že navrhovateľ síce preukázal v relevantnom období používanie nezapísaného označenia „Papita“ vo vyobrazení uvedenom v tomto rozhodnutí, a v rozsahu potrebnom na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre tovary „sušienky, cukrovinky“ z pohľadu relevantnej verejnosti. Ďalej ale je nepochybné, že napadnutá ochranná známka nie je zhodná ani podobná s nezapísanými označeniami navrhovateľa, je od nich dostatočne odlišná a relevantná spotrebiteľská verejnosť bude schopná rozlíšiť napadnutú ochrannú známku od výrobkov navrhovateľa označených nezapísanými označeniami.

Z uvedeného je teda zrejmé, že neboli splnené všetky podmienky obsiahnuté v ustanovení § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, keďže napadnutá ochranná známka nie je zhodná ani podobná s nezapísaným označením navrhovateľa, a preto možno návrh v tomto rozsahu vo vzťahu k zapísaným tovarom považovať za neopodstatnený.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podanie prihlášky v nie dobrej viere je absolútnou zápisnou výlukou skúmanou úradom ex offio pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a rovnako na základe podaného návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby o tom nevedela. Zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť v čase podania prihlášky, pričom prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového

obmedzenia. Podanie prihlášok ochranných známk pre označenia, ktoré sú identické alebo takmer identické, svedčí o tom, že zhodnosť nie je náhodná.

Na účely posudzovania zlej viery bude zvažovaná akákoľvek relevantná okolnosť, hlavne sa do úvahy vezme či osoba, ktorá podala prihlášku ochrannej známky vedela o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie, alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky nemohla o tomto práve vedieť a tiež či by použitie označenia bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo by napr. neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti na trhu zavedeného označenia, ktoré je predmetom iného práva, či blokovalo jeho používateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že neexistencia dobrej viery je subjektívny stav prihlasovateľa – úmysel nezlučiteľný s uznávanými normami čestného a etického konania – ktorý možno zistiť len z objektívnych dôkazov, a ktorý treba posudzovať jednotlivo v každom prípade, pričom je potrebné zohľadniť všetky relevantné faktory týkajúce sa veci samej a existujúce v okamihu podania prihlášky.

Navrhovateľ uplatnené ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l) zákona odôvodnil tým, že 1.1.2012 uzavrel Dohodu o distribúcii tovarov so spoločnosťou Chocoland Beri a. s., Kolín, Česká republika (od 16.9.2013 zmenené obchodné meno na CHOCOLAND a. s.), ktorá sa vzťahovala na územie Českej republiky. Jediným akcionárom tejto spoločnosti je pritom majiteľ napadnutej ochrannej známky. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že majiteľ bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky dobre informovaný a vedel o existencii používaného nezapísaného označenia, resp. označení na trhu v Slovenskej republike, a napriek tomu podal prihlášku ochrannej známky, ktorá je otrockou napodobeninou na trhu už zavedeného označenia. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že majiteľa oslovil listom z 7.4.2016, ktorým ho upozornil na protiprávnosť jeho konania. Podľa navrhovateľa majiteľ podaním prihlášky ochrannej známky evidentne konal s úmyslom odcudziť označenie oprávnenému užívateľovi a získať tak výhodu.

Navrhovateľ na preukázanie uvedených skutočností predložil tieto dôkazy:

- výzvu na upustenie od nekalosúťažného konania a porušovania práv navrhovateľa pre spoločnosť CHOCOLAND s. r. o., Bratislava s. r. o. zo 7.4.2016,
- leták CBA so sušienkami „PITIPAAA“, ponukový list spoločnosti LABAŠ s. r. o. s ponukou sušienok „PITIPAAA“ z 15.1.2016,
- distribučnú zmluvu navrhovateľa so spoločnosťou Chocoland BERI a. s.,
- výpisy z obchodného registra spoločností majiteľa a CHOCOLAND a. s..

Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra spoločnosť CHOCOLAND a. s. (do 16.9.2013 Chocoland Beri a. s.) bola do obchodného registra Českej republiky zapísaná 16.9.2009 a jej jediným akcionárom je spoločnosť SENSE FOOD s. r. o., teda majiteľ napadnutej ochrannej známky. Podľa výpisu z obchodného registra bola spoločnosť majiteľa zapísaná do registra 22.9.2008. Podľa predloženej Distribučnej zmluvy, ktorá nadobudla platnosť od 1.1.2012, spoločnosť CHOCOLAND a. s. (v tom čase pod obchodným menom Chocoland Beri a.s.) bola výhradným distribútorom produktov navrhovateľa pre Českú republiku.

Podľa predloženého ponukového listu spoločnosti LABAŠ s. r. o. z 15.1.2016 boli v ponuke tejto spoločnosti sušienky s názvom „PITIPAAA“ a na priloženom letáku CBA sú tieto sušienky zobrazené.

Podľa predloženej výzvy navrhovateľa zo 7.4.2016 bol majiteľ upozornený na existenciu medzinárodnej ochrannej známky č. 943973 „Solen Papita“ navrhovateľa platnej na území Slovenskej republiky a na to, že navrhovateľ používa obaly čokoládových sušienok „Papita“ na trhu v Slovenskej republike. Bol ďalej vyzvaný, aby výrobky „PITIPAAA“ a „CHOCOLAND Smilies“, ktoré sú takmer identickými napodobeninami výrobkov navrhovateľa prestal používať, a že existujúce zásoby obalov a výrobkov by mali byť stiahnuté a zničené.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že majiteľ napadnutej ochrannej známky vedel o existencii spoločnosti navrhovateľa a aj o existencii jeho výrobkov „Papita“ na slovenskom trhu. Uvedené bolo preukázané výzvou navrhovateľa, ktorá bola zaslaná pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a poukazujú na to aj ďalšie dôkazy. Jednak o tom svedčí Zmluva o distribúcii uzavretá medzi spoločnosťou navrhovateľa a spoločnosťou CHOCOLAND a.s., ktorej jediným akcionárom je spoločnosť majiteľa a taktiež v prospech tejto vedomosti poukazuje i to, že majiteľ sa rovnako ako navrhovateľ zaoberá predajom a distribúciou cukroviniek.

V tomto prípade je možné konštatovať, že majiteľ v čase podania prihlášky bezpochyby vedel o existencii a pôsobení navrhovateľa na slovenskom trhu, ako aj o jeho výrobkoch „Papita“.

Predmetom skúmania pred úradom je ďalej skutočnosť, či na ochranu bolo zámerne prihlásené také označenie, ktoré navodzuje súvislosť so skorším označením navrhovateľa, z ktorého je zrejmé, že úmyslom prihlasovateľa bolo ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia, prípadne blokovať majiteľa staršieho označenia v jeho používaní.

Ako bolo zistené pri posúdení predchádzajúceho uplatneného dôvodu, napadnutá ochranná známka je tvorená obalom, ktorého dominantným prvkom je slovné označenie „Smilies“, teda slovom odlišným od dominantného slovného prvku obalov navrhovateľa „Papita“, ktorý na označenie svojho výrobku používal navrhovateľ. Majiteľ si teda na ochranu prihlásil označenie, ktoré síce je tvorené obalom, na ktorom sa nachádzajú podobné obrazové prvky, aké sú aj na obaloch navrhovateľa, avšak tieto možno vnímať ako opisné prvky. Možno zdôrazniť, že hlavná časť obalu - názov cukrovinky je tvorená odlišným slovom, na obale je aj ďalší slovný prvok „CHOCOLAND“, ktorý je tu zobrazený dostatočne zreteľne a obal je tiež farebne odlišený. Navrhovateľ poukázal na to, že napadnutá ochranná známka je otročným napodobením jeho nezapísaného označenia a odlišné slovné prvky na obale a iná farba obalu nie sú dostatočné na ich odlišenie. S týmto argumentom navrhovateľa však nemožno súhlasiť, pretože obrazové prvky, ktoré sú obsiahnuté v napadnutej ochrannej známke je potrebné vnímať len ako prvky, ktoré sú pre spotrebiteľa informačné, keďže zobrazujú výrobok, ktorý je v obale ponúkaný. Rozhodujúcim je preto pre spotrebiteľa v tomto prípade práve slovný prvok - názov cukrovinky, ako aj označenie jeho výrobcu. Ako vyplynulo z porovnania napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením navrhovateľa, napadnutá ochranná známka nie je zhodná ani podobná s nezapísaným označením navrhovateľa a prvky, ktoré sú v nej rozdielne sú dostatočné na to, aby spotrebiteľ dokázal odlíšiť tovary navrhovateľa od tovarov majiteľa označovaných napadnutou ochrannou známkou.

Vzhľadom na uvedené zistenia o nepodobnosti napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením navrhovateľa, keďže sú v nej použité odlišné slovné prvky, farby, jej dominantný slovný prvok je fantazijný, sa možno prikloniť k názoru, že zámerom majiteľa bolo prihlásiť si na ochranu označenie, ktoré bolo vytvorené tak, aby dokázalo odlíšiť výrobky majiteľa od výrobkov iných výrobcov. Uvedené potvrdzuje aj fakt, vyplývajúci z vyjadrenia majiteľa, že z obehu stiahol výrobky PITIPAAA, ktoré i podľa neho mohli pôsobiť vo vzťahu k výrobkom navrhovateľa konkurenčne.

Možno teda konštatovať, že nebolo preukázané, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere, preto možno návrh podaný v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručit:

ROTT, RÚŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s.

Palisády 36

811 06 Bratislava

Ing. Viera Mešková

Patentová a známková kancelária

ul. 29. augusta č.15

811 09 Bratislava