



Banská Bystrica 18. 6. 2018
POZ 1326-2017/Z-277-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1326-2017 s názvom „neo“ z 22.5.2017 prihlasovateľa KROS a.s., A. Rudnaya 21, 010 01 Žilina 1, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 27.2.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 27.2.2018 uviedol, že slovné označenie

neo

v priloženej úprave prihlásené pre tovary „*nahraté počítačové programy; počítačové programy (sťahovateľné); počítačový softvér (nahraté počítačové programy); elektronické publikácie (sťahovateľné); vyučovacie prístroje*“ v triede 9 a služby „*odborné preškoľovanie; organizovanie a vedenie seminárov; on line poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); organizovanie a vedenie seminárov; školenia; tvorba videofilmov*“ v triede 41 a „*aktualizovanie počítačových programov; inštalácia počítačových programov; aktualizovanie počítačového softvéru; inštalácia počítačového softvéru; poradenstvo v oblasti počítačových programov; poskytovanie softvéru prostredníctvom internetu (SaaS); tvorba softvéru; počítačové programovanie; návrh počítačových systémov; údržba počítačového softvéru; požičiavanie počítačového softvéru*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Úrad uviedol, že vo vzťahu k týmto tovarom a službám nemá takéto slovné označenie v priloženej úprave ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje charakter a vlastnosti prihlasovaných tovarov a služieb. Úrad skonštatoval, že označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované tovary a služby, ktoré sú nové (aktuálne), nedávno uvedené na trh. Uvedené vyplýva z významu slova tvoriaceho označenie, konkrétne slovo „neo“ po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka znamená nový, resp. v zloženinách prvá časť s významom nový, novo- alebo

obnovený, čiastočne nadväzujúci na niečo pôvodné, ale odlišujúci sa od pôvodného v istých prejavoch, črtách (In.: PC Translator 2010, Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015, Akademický slovník cudzích slov z r. 2005). Prihlasované označenie má ako celok pochvalný (laudatórny) charakter.

Úrad ďalej uviedol, že grafickú úpravu (použitie svetlomodrej farby písma) prihlasovaného označenia nepovažuje za postačujúcu na to, aby pôvodne nedištinkívnemu slovnému označeniu zabezpečila dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je slovné označenie „neo“ v priloženej úprave označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 4.5.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
KROS a.s.
A. Rudnaya 21
010 01 Žilina 1