



Banská Bystrica 12. 6. 2018
POZ 229-2018/Z-271-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 229-2018 s názvom „Yakuza sushi“ z 26.1.2018 prihlasovateľa Ivana Pochylého - PAM TEP, Čsl. Parašutistov 31, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22.3.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „Yakuza sushi“ prihlásené pre služby „stravovacie služby“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 22.3.2018 úrad prihlasovateľovi oznámil, že jeden zo slovných prvkov dvojslovného označenia predstavuje pojem v znení „yakuza“, pričom z jeho významového obsahu vyplýva, že ide o *členov nadnárodných syndikátov organizovaného zločinu s pôvodom v Japonsku* (in. anglická wikipedia).

Úrad ďalej uviedol, že predmetné označenie svojim významovým obsahom je spôsobilé vzbudiť u časti relevantnej verejnosti pohoršenie, pretože svojim obsahom propaguje organizovanú skupinu ľudí s vyššie deklarovaným kriminálnym pozadím, čím u časti relevantnej verejnosti môže vyvolať už vyššie spomínané pohoršenie, ale tiež aj strach, prípadne na istú časť obyvateľstva (ktoré už v súvislosti z organizovaným zločinom malo určité traumatické skúsenosti, niekedy až s fatálnymi následkami) môže takéto označenie pôsobiť až šokujúco.

K tomu úrad dodal, že podľa USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM sa v časti B oddiel 4, kde sú analyzované absolútne dôvody zamietnutia prihlášok ochranných známk, bod 2.6.2 okrem iného uvádza:

„Nie je potrebné stanoviť, že prihlasovateľ chce šokovať alebo urážať príslušnú verejnosť; objektívna skutočnosť, že prihlasovaná EUTM (ochranná známka Európskej únie) môže byť vnímaná ako šokujúca alebo urážlivá, je postačujúca (rozhodnutie z 23. októbra 2009 vo veci R 1805/2007-1 Paki, bod 27, potvrdené rozsudkom z 5. októbra 2011 vo veci T-526/09 Paki, bod 20 a nasl.)“. „A nakoniec, uplatňovanie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia o EUTM nie je obmedzené zásadou slobody prejavu (článok 10

Európskeho dohovoru o ľudských právach), keďže zamietnutie zápisu znamená len to, že označenie nie je chránené v rámci právnych predpisov v oblasti ochranných známk, a označenie sa tým neprestáva používať – dokonca ani v podnikaní (rozsudok z 9. marca 2012 vo veci T-417/10 HIJOPUTA, bod 26)“.

Úrad zároveň poukázal na to, že zo základnej funkcie ochrannej známky (rozlíšenie poskytovateľa tovarov alebo služieb) vyplýva jej verejný charakter, to znamená, že je určená širokému okruhu spotrebiteľov a v obchodnom styku je voľne dostupná všetkým vekovým kategóriám. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti potom vyplýva absolútna výluka tých označení, ktoré obsahujú slovný či obrazový prvok odporujúci dobrým mravom alebo verejnemu poriadku. Do tejto kategórie označení patria okrem iného aj označenia pohoršujúce či nemravné, t.j. také, ktoré môžu negatívne pôsobiť na mravnú, duchovnú či psychickú stránku človeka resp. určitej časti verejnosti, predovšetkým maloletých a mladistvých osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad následne uviedol, že predmetné označenie, tak ako bolo prihlásené, môže mať za následok to, že určitá časť verejnosti bude toto označenie vnímať ako označenie nemravné, alebo pohoršujúce. Preto je vo verejnom záujme, aby štát registráciu takéhoto označenia ako ochrannej známky nepripustil a predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 29.5.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručit:

Ivan Pochylý - PAM TEP

Čsl. Parašutistov 31

831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto