



Banská Bystrica 30. 5. 2018
POZ 1264-2017/Z-255-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1264-2017 s názvom Panslovanská škola z 11.5.2017 prihlasovateľa Miroslava Beličku, Povstalecká cesta 16, 974 01 Banská Bystrica 1, SK, ktorého v konaní zastupuje Ing. Ivan Belička, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica 4, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.2.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 26.2.2018 uviedol, že slovné označenie „Panslovanská škola“ prihlásené pre tovary „papier a lepenka; knihárske potreby; fotografie; papiernický tovar; písacie potreby; písacie stroje (elektrické aj neelektrické); kancelárske potreby okrem nábytku; učebné a vyučovacie pomôcky; papierové propagačné materiály; informačné brožúry; katalógy; kalendáre; mapy; noviny; časopisy (periodiká); tlačivá (formuláre); knihy; časti a súčasti kancelárskej techniky uvedené v tejto triede; vyučovacie pomôcky a materiály okrem prístrojov a zariadení najmä na výučbu cudzích jazykov“ v triede 16 a služby „reklama; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce; televízna reklama; rozhlasová reklama; rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); vydávanie reklamných textov; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; lepenie plagátov; fotokopírovacie služby; prenájom kancelárskych strojov a zariadení; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; rozmnožovanie dokumentov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; organizovanie reklamných hier na podporu predaja; obchodný alebo podnikateľský prieskum; vydávanie reklamných textov; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov a výstav; sekretárske služby; spracovanie textov; zásielkové reklamné služby; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; písanie reklamných textov; marketing; konzultačná činnosť v oblasti personalistiky, manažmentu a ľudských zdrojov; personálne poradenstvo; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; poradenské a informačné služby v oblasti služieb uvedených v tejto triede“ v triede 35 a „výchova; vzdelávanie; zábava; športová a kultúrna

činnosť; vyučovanie; vyučovanie cudzích jazykov; školenia; vzdelávanie v cudzích jazykoch; informácie o výchove a vzdelávaní; prekladateľské služby; tlmočnicke služby; organizovanie vzdelávacích výstav; skúšanie, preskúšavanie (pedagogická činnosť); konzultačná činnosť v oblasti vzdelávania; organizovanie spoločenských akcií a podujatí (nie na reklamné účely); organizovanie zábavných, kultúrnych, športových a vzdelávacích podujatí (nie na reklamné účely); koučovanie (školenie); odborné preškoľovanie; individuálne vyučovanie; organizovanie a vedenie seminárov, kongresov, školení, konferencií; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie zábav, karnevalov, plesov; vydávanie textov (okrem reklamných); on line vydávanie elektronických kníh a časopisov (okrem reklamných); organizovanie kurzov na vyučovanie cudzích jazykov; akadémia (vzdelávanie); korešpondenčné vzdelávacie kurzy“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona. Úrad skonštatoval, že prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k službám v triede 41 (napr. vzdelávanie, vyučovanie, školenia) a súvisiacim (podporným) tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 (napr. informačné brožúry, knihy, reklama, skúšanie, vydávanie textov, on line vydávanie elektronických kníh) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, obsah a zameranie prihlasovaných tovarov a služieb a súvisiacich tovarov a služieb. Úrad skonštatoval, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované vzdelávacie služby zamerané na politicko-ideologický smer – Panslavizmus.

Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „Panslovanská“ je prídavným menom odvodeným od slova Panslavizmus – politicko-ideologický smer, ktorého hlavný obsah tvorilo úsilie o zjednotenie slovanských národov pod vládou ruského cárizmu; v 19. – 20. stor. hnutie usilujúce sa o spojenie slovanských národov; reakčné politické hnutie v 19. a 20. stor. usilujúce sa o zjednotenie všetkých Slovanov pod nadvládou cárskeho Ruska; idea spojenia Slovanov (lat. Slavi) koncipovaná v niekoľkých podobách, z ktorých jedna predpovedala hegemoniu Rusov. Slovo „škola“ je pomenovaním pre výchovno-vzdelávaciu inštitúciu, jej budovu, príp. v hovorovej reči sa ním označuje vyučovanie, výchova, štúdium, vzdelávanie, učebná metóda (In.: encyklopédia Wikipédia, Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003, Akademický slovník cudzích slov z r. 2005, SLEX99).

Úrad ďalej uviedol, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 20.4.2018 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovateľ poukázal na to, že úrad nesprávne priradil výraz „Panslovanská“ ako prídavné meno k slovu „panslavizmus“. K slovu „panslavizmus“ sa však podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (r. 2003) a encyklopédie Wikipédia vzťahuje prídavné meno „panslavistický“. Prídavné meno „panslovanský“ sa podľa prihlasovateľa nenachádza v dostupných slovníkoch Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra, nie je známe ako pojem v súčasnosti, ani ako archaické slovo. Podľa prihlasovateľa, ak by dané označenie bolo opisné s jasným prekladom a významom, bolo by uvedené v dostupných slovníkoch. Prihlasovateľ na podporu svojich tvrdení taktiež poukázal na zapísané ochranné známky, ktoré sú podľa neho rovnakého charakteru ako prihlásené označenie, konkrétne OZ č. 236875 „Daňový sprievodca“, OZ č. 235376 „Lekárnický kongres“, OZ č. 237568 „VašeŠošovky“, OZ č. 214093 „TECHNIK“, OZ č. 241005 „VESELÉ VÍNO“, OZ č. 238600 „Turčiansky prameň“, OZ č. 235085 „BAČOVA ŠKOLA“. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám nepoužíva žiadna firma alebo fyzická osoba.

Záverčné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Panslovanská škola“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, obsah a zameranie prihlásených tovarov a služieb. Úrad opakovane uvádza, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti

informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované vzdelávacie služby zamerané na politicko-ideologický smer všeslovanstva (zjednotenia slovanských národov) známy pod názvom panslavizmus.

Úrad opakovane uvádza, že vyššie uvedené konštatovanie vyplýva z významu slov tvoriacich označenie. Práve slovný prvok „panslovanská“ (vo význame všeslovanská) v spojení so slovom „škola“ určujú druh, obsah a zameranie poskytovaných tovarov a služieb (napr. knihy, reklama, marketing, vzdelávanie, vyučovanie, vydávanie kníh). Úrad má za to, že slovné prvky „Panslovanská“ a „škola“ nepredstavujú originálne výrazy, a teda ani nezabezpečujú v predmetnom označení rozlišovaciu spôsobilosť, pretože v spojení so vzdelávaním, vyučovacími pomôckami ide o slovné spojenie s jasným a konkrétnym významom.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že slovo „panslovanský“ sa nenachádza v žiadnych slovníkoch, úrad poukazuje na skutočnosť, že toto slovo vzniklo zložením zo slova „pan“ (v zloženinách prvá časť s významom všetok, celý, vše-, celo-) a slova „Slovanský“ (vzťahujúci sa na Slovanov) /In.: Akademický slovník cudzích slov z r. 2005/. Slovo „panslovanský“ je teda vo význame všeslovanský (zahrnujúci všetkých Slovanov, týkajúci sa všetkých Slovanov, celoslovanský) /In.: Slovník slovenského jazyka z r. 1959- 1968), čo významovo odpovedá staršiemu používanému slovnému spojeniu „panslavistický“.

Úrad ďalej uvádza, že prihlásené označenie „Panslovanská škola“ má byť používané ako ochranná známka, t. z. aj na označenie vzdelávacích služieb, prípadne tovarov určených na vzdelávanie. Je preto potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito tovarmi a službami vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi alebo službami na trhu. Úrad má za to, že prihlásené označenie ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Slovné prvky tvoriace predmetné označenie definujú druh, obsah a zameranie poskytovaných tovarov a služieb, a preto ich spotrebiteľ nebude vnímať ako dištinktívne prvky označenia.

Úrad konštatuje, že význam predmetného označenia je pre relevantnú slovenskú spotrebiteľskú verejnosť jednoznačný. Slovné prvky prihláseného označenia s ohľadom na ich význam nemožno vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám považovať za prvky čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože pokiaľ sa s nimi spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými tovarmi a službami, bude ich jednoznačne vnímať len ako informáciu, že ide o tovary (napr. knihy) a služby (napr. vzdelávanie, vyučovanie, vydávanie kníh) zamerané na všeslovanskú ideológiu, prípadne s tým súvisiace tovary a služby. To znamená, že slovné prvky tvoriace predmetné označenie bude slovenská spotrebiteľská verejnosť vnímať výlučne ako informáciu o druhu, zameraní a obsahu nárokových tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že predmetné označenie nepoužíva žiadny iný subjekt, úrad má za to, že rozhodujúce je to, či prihlásené označenie je schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov, t.j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona. Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad ďalej konštatuje, že prihlasovateľ nijako nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania predmetného označenia, a preto nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t.j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka zapísaných ochranných známk (OZ č. 236875 „Daňový sprievodca“, OZ č. 235376 „Lekárnický kongres“, OZ č. 237568 „VašeŠošovky“, OZ č. 214093 „TECHNIK“, OZ č. 241005 „VESELÉ VÍNO“, OZ č. 238600 „Turčiansky prameň“, OZ č. 235085 „BAČOVA ŠKOLA“), na ktoré vo svojej odpovedi poukázal prihlasovateľ, úrad uvádza, že prihlasovateľom vymenované zapísané ochranné známky nie sú rovnakého charakteru ako prihlasované označenie, pretože neobsahujú zhodné slovné prvky. Úrad ďalej uvádza, že prihlasovateľ síce poukázal na zapísané ochranné známky, ale bez toho, aby uviedol, v čom vidí podobnosť medzi skutkovým stavom v prípade týchto ochranných známk a skutkovým stavom v prípade prihláseného označenia, a najmä, aké skutočnosti dané tiež v prípade uvedených ochranných známk, odôvodňujú zápis prihláseného označenia do registra. Konštatoval len, že ak by nemalo byť zapísané prihlásené označenie, nemohli by byť zapísané ani ním uvedené ochranné známky. Úrad má za to, že je povinnosťou prihlasovateľa v prípade, že považuje výsledok prieskumu prihláseného označenia za nesprávny, uviesť argumenty, ktoré považuje za odôvodňujúce jeho presvedčenie. Len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že uvedené ochranné známky nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Takáto skutočnosť by mohla byť dôvodom podania návrhu na vyhlásenie dotknutých ochranných známk za neplatné, nie však dôvodom na zápis iného, v tomto prípade prihláseného označenia, ktoré nespĺňa predpoklady na zápis do registra ochranných známk. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje poukázanie prihlasovateľa na zapísané ochranné známky za irelevantné.

V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že poukazovanie na iné prípady, ktoré nie sú objektívne skutkovo zhodné, je bezpredmetné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej ktorej prihlášky ochrannej známky. Vo všeobecnosti platí, že existujúce zápisy ochranných známk nevedú samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania, k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb. Z uvedeného dôvodu prihlasovateľom uvádzané zapísané ochranné známky nie je možné porovnávať s prihlasovaným označením „Panslovanská škola“, pretože ide o odlišné označenia.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť

k tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Markoffice, s.r.o.
Švermova 1820/21
974 04 Banská Bystrica 4