



Banská Bystrica 17. 5. 2018
POZ 1559-2017/Z-227-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1559-2017 s názvom ROUGE je červené z 14.6.2017 prihlasovateľa Krامل Martin, Pri kolíske 9155/62, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, SK, ktorého v konaní zastupuje Schifferdeckerová Milina, JUDr., Svätoplukova 11, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), d), g) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 20.2.2018 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c), d) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- d) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach,
- g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) v liste z 20.2.2018 uviedol nasledovné skutočnosti:

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1559-2017 je slovné označenie „ROUGE je červené“, prihlasované pre tovary v triede 33 (alkoholické nápoje okrem piva) medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vo vzťahu k časti nárokováných tovarov v triede 33 (alkoholické nápoje – vína, miešané alkoholické nápoje) nemá takéto výlučne slovné označenie ako celok podľa § 5 ods. 1 písm. b) cit. zákona rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, charakter a vlastnosti prihlasovaných tovarov (§ 5 ods. 1 písm. c) cit. zákona). Označenie konkrétne poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením bude poskytované červené víno, resp. alkoholické nápoje červenej farby. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „ROUGE“ po preklade z francúzskeho jazyka znamená „červené“ a slovenské slovo „červené“ má význam: majúce farbu krvi, vlčieho maku (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka).

Opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlišiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Zároveň je potrebné uviesť, že prihlásené označenie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) cit. zákona tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Uvedené vyplýva z toho, že slová ako „rouge“, „červené“ sa všeobecne používajú na označovanie druhu vín, resp. na označovanie vína podľa jeho farby, prípadne na označovanie farby alkoholických nápojov.

Vo vzťahu k ostatným tovarom v triede 33 (všetky ostatné alkoholické nápoje) môže prihlásené označenie v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) cit. zákona klamať verejnosť o povahe daných tovarov.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 21.4.2018 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Milina Schifferdeckerová
Svätoplukova 962/11
821 08 Bratislava 2