



Banská Bystrica 19. 3. 2018
POZ 1074-2016/Z-136-2018

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1074-2016 s názvom „Technologická agentúra“ z 23.5.2016 prihlasovateľa Slovenská inovačná a energetická agentúra, Bajkalská 27, 827 99 Bratislava, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 28.11.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetné slovné označenie „Technologická agentúra“, je prihlasované pre tovary „*elektrická energia; palivá z biomasy*“ v triede 4, „*meradlá; prístroje na reguláciu tepla; elektrické kolektory; elektrické regulačné prístroje; elektrické monitorovacie prístroje; meracie prístroje; indikátory strát elektrickej energie; nástroje na meranie; fotovoltické články; solárne články; solárne panely na výrobu elektrickej energie*“ v triede 9, „*výhrevné akumulátory; vykurovacie telesá; jadrové reaktory; solárne kolektory na ohrev vody a vykurovanie*“ v triede 11 a „*plagáty; katalógy; obálky (papiernický tovar)*“ v triede 16 a pre služby „*analýzy nákladov; reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok*“ v triede 35, „*stavebné poradenstvo*“ v triede 37, „*poskytovanie priestoru na diskusiu na internete*“ v triede 38, „*akadémie (vzdelávanie); vzdelávanie; školenia; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie seminárov*“ v triede 41 a „*technický výskum; štúdie technických projektov; poradenstvo v oblasti úspory energie; výskum v oblasti ochrany životného prostredia; technologické poradenstvo*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 28.11.2016 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že vo vzťahu k vymenovaným tovarom a službám nemá takéto výlučne slovné označenie (bez ďalších slovných, či obrazových prvkov) rozlišovaciu spôsobilosť.

Uvedené vyplývalo z významu slovného spojenia „technologická agentúra“, kde prvý slovný prvok „technologická“ je prídavným menom odvodeným od slova „technológia“ a znamená „*náuka o výrobnom postupe pri spracovaní suroviny; výrobný postup*“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99) a druhý

slovný prvok „agentúra“ znamená „*inštitúcia s rozličným poslaním; organizácia al. spoločnosť sprostredkujúca služby (organizačne i technicky)*“ (in. Slovník súčasného slovenského jazyka z r. 2006, 2011, 2015).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, úrad poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie „Technologická agentúra“ je označením opisným, pretože jeho obsahový význam je možné interpretovať ako „*spoločnosť, ktorej činnosť je zameraná na technológiu, t.j. na náuku resp. vedný odbor zaoberajúci sa výrobnými postupmi, postupmi pri spracovaní surovín a pod.*“. To znamená, že v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, predmetné označenie v obchodnom styku môže slúžiť na určenie obsahu, zamerania, účelu, či iných vlastností prihlásených tovarov a služieb, keď iba jednoduchým a priamym spôsobom informuje spotrebiteľa – užívateľa o tom, že služby a súvisiace tovary, pre ktoré je takéto označenie prihlásené, sú svojim obsahom a účelom zamerané na technológie v oblasti výroby energie a v oblasti príbuzných odvetví.

Úrad k tomu dodal, že takéto všeobecné označenie bez akýchkoľvek rozlišovacích prvkov nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona rozlišovaciu spôsobilosť, pretože nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iného subjektu a musí tak ostať voľné pre všetkých prípadných záujemcov podnikajúcich v uvedenej oblasti. Zápisom označenia ako ochrannej známky do registra by prihlasovateľ získal neoprávnenú výhodu pred ostatnými súťažiteľmi na trhu.

Na margo chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti označenia úrad v závere prieskumu ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou v liste doručenom úradu dňa 2.2.2017, kde zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

Svoj názor, že predmetné výlučne slovné označenie „Technologická agentúra“ je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, prihlasovateľ v úvode svojej odpovede oprel o ustanovenie 5 § ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré hovorí: „*Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené*“.

Nadväzne k tomu prihlasovateľ poukázal na prípad Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 18.6.2002 vo veci C-299/99, ohľadom sporu medzi *Koninklijke Philips Electronics NV* a *Remington Consumer Products Ltd.* Z tohto rozsudku odcitoval jeho tretí bod v znení „*Ak je výrobca jediný, kto ponúka na trhu konkrétne výrobky, časté používanie označenia pozostávajúceho z tvaru týchto výrobkov môže stačiť, aby označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle článku 3 ods. 3 smernice 89/104, ak v dôsledku tohto používania podstatná časť záujmovej skupiny spája tento tvar s výrobcom, vylučujúc akýkoľvek iný podnik, alebo verí, že výrobky s týmto tvarom pochádzajú od tohto výrobcu. Pri posudzovaní okolností, za ktorých je splnená podmienka vyplývajúca z uvedeného ustanovenia, prináleží vnútroštátnemu súdu overiť, či sú preukázané na základe konkrétnych a vierohodných údajov, či je zohľadnené predpokladané vnímanie dotknutého druhu výrobkov alebo služieb priemerným spotrebiteľom, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, a či identifikácia výrobku záujmovou skupinou ako výrobku pochádzajúceho od určitého podniku je spojená s používaním ochrannej známky ako takej*“.

K vyššie uvedenej citácii prihlasovateľ dodal, že napriek skutočnosti, že daný rozsudok síce rieši používanie tvaru výrobkov, „pri jeho analogickom použití možno konštatovať, že pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti je nutné skúmať, či subjekt, ktorý žiada o registráciu ochrannej známky je jediný na trhu, ktorý ponúka konkrétne služby a či predmetné označenie nadobudlo používaním rozlišovaciu spôsobilosť alebo príznačnosť pre daný subjekt, keď v dôsledku tohto používania podstatná časť záujmovej skupiny spája poskytované služby s konkrétnym subjektom, vylučujúc akýkoľvek podnik, alebo verí, že tieto služby pochádzajú od tohto subjektu“.

Na základe vyššie uvedenej citácie dotknutého rozsudku a tiež na základe následného svojho úsudku ohľadom jedinečnosti tovarov či služieb poskytovaných na príslušnom trhu, prihlasovateľ poukázal na

nutnosť skúmania vzniku a špecifického poslania „Technologickej agentúry“, vrátane už vykonaného používania takéhoto označenia.

V rámci údajnej nutnosti takéhoto skúmania prihlasovateľ v širokom rozsahu opísal genézu vzniku a poslanie „Technologickej agentúry“ vyplývajúce z dokumentu „Poznatkami k prosperite – Stratégia výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky“, označeného ako „RIS3“ a schváleného vládou Slovenskej republiky uznesením vlády č. 665/2013 zo dňa 13.11.2013.

Prihlasovateľ v rámci opisu vzniku a poslania „Technologickej agentúry“ vyplývajúceho z dokumentu „RIS3“ uviedol, akým smerom je zameraná stratégia tejto agentúry, na aké odvetvia národného hospodárstva, pričom ide o podporu rozvoja subjektov v týchto odvetviach, a tým aj podporu konkurencieschopnosti Európskej únie v globálnej konkurencii.

Toto snaženie má vyústiť do vízie kladúcej si za cieľ podnietenie štrukturálnej zmeny slovenskej ekonomiky smerom k rastu založeného na zvyšovaní inovačnej schopnosti a excelentnosti vo výskume a inováciách s cieľom podporovať udržateľný rast príjmov, zamestnanosti a kvality života.

Prihlasovateľ poukázal ešte na skutočnosť, že sa má zrealizovať transformácia tzv. siete implementačných inštitúcií, a to do dvoch samostatných agentúr. Jedna z nich je VÝSKUMNÁ AGENTÚRA v pôsobnosti MŠVVaŠ SR a druhá je TECHNOLOGICKÁ AGENTÚRA v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré je zriaďovateľom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry (SIEA), a ktorá je vlastne prihlasovateľom. K tomu prihlasovateľ vymenoval jednotlivé body svojej činnosti, resp. svojich úloh.

Na základe vyššie uvedených skutočností, zároveň berúc do úvahy vyššie spomenutý rozsudok Európskeho súdneho dvora, prihlasovateľ vyvodil svoj záver, že označenie „Technologická agentúra“ nie je iba všeobecným pojmom, ako to konštatuje úrad, ale vzhľadom na jedinečnosť tejto agentúry, ktorej atribúty sú opísané v predmetnom liste, podľa názoru prihlasovateľa je vylúčené, aby si určitá záujmová skupina so základným prehľadom v danej oblasti „spojila služby poskytované „Technologickou agentúrou“, so službami poskytovanými inými subjektmi, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že iné subjekty by na poskytovanie týchto služieb neboli oprávnené“. Túto úvahu prihlasovateľ doplnil tvrdením, že slovné označenie „Technologická agentúra“ dosiahlo určitý stupeň všeobecne známeho označenia prostredníctvom médií, vrátane internetu, predovšetkým na samotnej stránke prihlasovateľa (SIEA), ktorá plní úlohy technologickej agentúry. Preto prihlasovateľ má za to, že vzhľadom na výnimočnosť tejto agentúry je potrebné poskytnúť výlučne slovnému označeniu „Technologická agentúra“ zvýšený stupeň ochrany z titulu obavy, že by mohlo dôjsť k nekalosúťažnému konaniu zo strany iných subjektov.

Prihlasovateľ v závere svojej odpovede z 2.2.2017 uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené argumenty predmetné označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť a „svojím postavením je jedinečné na trhu“ a žiada preto úrad o jeho zápis do registra ochranných známk.

Úrad, reagujúc na vyššie vznesené argumentácie prihlasovateľa, ktorými sa snaží prekonať zápisné prekážky prihláseného označenia, opätovne vykonal prieskum možnej zápisnej spôsobilosti výlučne slovného označenia „Technologická agentúra“, a dospel k nasledovnému:

Čo sa týka názoru prihlasovateľa, že predmetné výlučne slovné označenie „Technologická agentúra“ je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk na základe ustanovenia 5 § ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, ktoré hovorí: „*Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapisuje do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené*“, je potrebné uviesť, že rozlišovaciu spôsobilosť je možné preukázať dokladmi spĺňajúcimi vyššie citované zákonné ustanovenie na základe spresnenia zo strany Európskeho súdneho dvora ohľadom spôsobu posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známk stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcich z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Jedná sa o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná. Ide o nasledovné kritériá:

- používanie označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti

- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

Na základe vyššie uvedených podmienok je zrejmé, že na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nepostačujú iba informácie prihlasovateľa o jeho pôsobení na trhu s poukazovaním na vyššie uvedenú výnimočnosť vzniku a poslania inštitúcie, ktorú predstavuje samotný prihlasovateľ. K tomu slúžia hlavne faktúry či dodacie listy, ktoré okrem datovania dodávok predmetných tovarov či poskytovania predmetných služieb (pred podaním prihlášky) poskytujú aj údaje o zemepisných miestach do ktorých smerujú predmetné tovary a služby, tiež údaje o šírke daného sortimentu (t.j. do akej miery sortiment korešponduje s prihlásenými tovarmi a službami), či o množstve a objeme jednotlivých druhov tovaru a služieb). Okrem faktúr a dodacích listov na daný účel slúžia aj rôzne letáky, ponukové listy, katalógy a pod., v ktorých je uvedené obchodné meno prihlasovateľa ako aj samotné prihlásené výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek doplňujúcich slovných či grafických prvkov v znení „Technologická agentúra“. Keďže takéto materiály prihlasovateľ k predmetnej odpovedi nepriložil, úrad bez ich doloženia nemôže akceptovať tvrdenie prihlasovateľa o tom, že by predmetné výlučne slovné označenie vošlo do povedomia relevantnej spotrebiteľskej verejnosti a tým nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť.

Čo sa týka porovnania resp. analógie zo strany prihlasovateľa medzi konaním o predmetnej prihláške ochrannej známky a prípadom Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 18.6.2002 vo veci C-299/99, ohľadom sporu medzi *Koninklijke Philips Electronics NV* a *Remington Consumer Products Ltd.*, úrad uvádza, že v oblasti známkového práva nie je analógia prípustná vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známk, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom. Existujúce zápisy ochranných známk nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis.

Opodstatnenosť tohto konštatovania potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku zo dňa 4.5.2006 vo veci prihlášky ochrannej známky POZ 2641-99 s prihláseným označením v znení „Mitická“, kde v jednej časti spomínaného rozsudku uvádza:

„Pokiaľ žalobca v žalobe poukazoval na to, že aj v iných konaniach skutkovo zhodných alebo podobných rozhodol žalovaný tak, že zapísal ochranné známky, súd takéto porovnanie považuje za právne irelevantné, pre posudzovanie zákonnosti konkrétneho rozhodnutia žalovaného je poukazovanie na iné konanie bezvýznamné, súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že každé jednotlivé konanie o prihláške ochrannej známky je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté“.

Nepřípustnosť resp. irelevantnosť analógie predmetného konania z vyššie uvedeným prípadom je podčiarknutá aj tým, že na základe takéhoto príkladu rozsudku, vyjmúc z neho citáciu v jeho treťom bode v znení „*Ak je výrobca jediný, kto ponúka na trhu konkrétne výrobky, časté používanie označenia pozostávajúceho z tvaru týchto výrobkov môže stačiť, aby označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle článku 3 ods. 3 smernice 89/104, ak v dôsledku tohto používania podstatná časť záujmovej skupiny spája tento tvar s výrobcom, vylučujúc akýkoľvek iný podnik, alebo verí, že výrobky s týmto tvarom pochádzajú od tohto výrobcu. Pri posudzovaní okolností, za ktorých je splnená podmienka vyplývajúca z uvedeného ustanovenia, prináleží vnútroštátnemu súdu overiť, či sú preukázané na základe konkrétnych a vierohodných údajov, či je zohľadnené predpokladané vnímanie dotknutého druhu výrobkov alebo služieb priemerným spotrebiteľom, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, a či identifikácia výrobku záujmovou skupinou ako výrobku pochádzajúceho od určitého podniku je spojená s používaním ochrannej známky ako takej“*, prihlasovateľ dáva do porovnania tvar výrobku ako takého (predstavujúceho obrazovú ochrannú známku) s výlučne slovným všeobecným označením „Technologická agentúra“, pričom tvar výrobku môže skutočne byť v určitých prípadoch jedinečný a originálny, ktorý si spotrebiteľská verejnosť opodstatnene môže spájať s jediným subjektom, čo v danom prípade potvrdil aj dotknutý rozsudok Európskeho súdneho dvora. Preto v tomto bode svojich argumentácií prihlasovateľ neprispel k preukázaniu nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia, resp. k prekonaniu jeho zápisných prekážok.

Na margo tvrdenia prihlasovateľa, že je nutné skúmať, či subjekt, ktorý žiada o registráciu ochrannej známky je jediný na trhu, ktorý ponúka konkrétne služby, so súčasným poukazaním na jeho vznik a špecifické

poslanie, je potrebné uviesť, že takýto spôsob skúmania by bol nielen že irelevantný, ale vzhľadom na všeobecnosť charakteru všetkých tovarov a služieb, ktoré zahŕňa Niceské triedenie, a z ktorého sú vybraté aj tovary a služby v rámci predmetnej prihlášky ochrannej známky, by nedospel k žiadnemu výsledku. Totiž významový obsah každého tovaru či služby uvedenom v Niceskom triedení je takého rozsahu, že v praxi nemôže existovať a ani neexistuje taký subjekt, ktorý by určitý tovar alebo službu z Niceského triedenia mohol poskytovať iba on, ako jediný subjekt. To znamená, že prihlasovateľ na území Slovenskej republiky jednoducho nevykonáva a ani nemôže vykonávať sám ako jediný subjekt také všeobecne zadefinované služby ako sú napr. prihlásené služby v znení „technický výskum“, „štúdie technických projektov“, „vzdelávanie“, „organizovanie a vedenie konferencií“, „stavebné poradenstvo“ a pod.. Inak povedané, zápisná spôsobilosť označení môže byť vo všeobecnosti posudzovaná výlučne vo vzťahu medzi konkrétnym označením a prihlásenými tovarmi a službami, a nemôže byť posudzovaná vo vzťahu medzi označením a špecifickým, či výnimočným charakterom činnosti subjektu alebo samotným vznikom a špecifickým poslaním určitej inštitúcie resp. subjektu. Čiže ani v tomto bode prihlasovateľ neobhájil zápisnú spôsobilosť všeobecného slovného označenia „Technologická agentúra“.

Preto aj široký opis činnosti „Technologickej agentúry“ spadajúcej do prihlasovateľovho subjektu „Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry“ (SIEA), v rámci ktorej bol zdôraznený hlavne význam pre rozvoj a kvalitu života v Slovenskej republike v príslušných oblastiach, a to aj v nadväznosti na zakladateľský vládny rezort Ministerstva hospodárstva SR, nie je možné pre účel preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia považovať za relevantný.

Rovnako neopodstatnené je aj tvrdenie prihlasovateľa, že označenie „Technologická agentúra“ nie je iba všeobecným pojmom, a že vzhľadom na jedinečnosť tejto agentúry je vylúčené, aby si určitá záujmová skupina so základným prehľadom v danej oblasti spojila služby poskytované „Technologickou agentúrou“, so službami poskytovanými inými subjektmi. Nepotvrdil to ani prieskum na webových stránkach tak, ako na to poukázal prihlasovateľ, keď na základe ich prieskumu údajne slovné označenie „Technologická agentúra“ dosiahlo určitý stupeň všeobecne známeho označenia. Po zadaní slovného spojenia Technologická agentúra do internetového vyhľadávača Google, okrem samotného odkazu na stránky prihlasovateľa sa vyskytli aj odkazy na iné subjekty používajúce plnovýznamové všeobecné slovné spojenie „Technologická agentúra“. Napr. agentúra SCR s pobočkami v Bratislave a Banskej Bystrici uvádza v kapitole „O nás“ na svojej stránke „Sme SCR® – marketingová a technologická agentúra pôsobiaca v oblasti reklamy, digitálneho marketingu, dizajnu, technológií, biznis modelov a médií.“

Len na okraj úrad dodáva, že pokiaľ ide aj o samotnú stránku prihlasovateľa s doménovou adresou <https://www.siea.sk/>, ani v nej nefiguruje pojem „Technologická agentúra“ samostatne, ale iba v spojení so skratkou mena prihlasovateľa (SIEA), t.j. „SIEA – Technologická agentúra“, pričom v takejto podobe by označenie bolo schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa, resp. relevantný spotrebiteľ – užívateľ prihlásených tovarov a služieb by na základe takto doplneného označenia bol schopný odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Zároveň v prípade zápisu takto doplneného označenia do registra ochranných známok by ani nebolo upreté právo iným osobám či subjektom používať samostatné opisné označenie „Technologická agentúra“.

Preto ani v poslednom bode svojich argumentácií prihlasovateľ neprispel k prekonaniu zápisných prekážok predmetného označenia. Navyše samotné poukazovanie na internetové stránky, bez doloženia vyššie spomínaných dokladov, potrebných na preukázanie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, nemôže byť relevantné pre prekonanie zápisných prekážok označení.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované slovné označenie „Technologická agentúra“ nie je možné zapísať do registra ochranných známok, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Slovenská inovačná a energetická agentúra
Bajkalská 27
827 99 Bratislava