



Banská Bystrica 22. 3. 2017  
POZ 1058-2015/Z-90-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1058-2015 s názvom Dubaj.sk z 20.5.2015 prihlasovateľa DUBTOUR, s. r. o., Karpatská 28, 811 05 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Ružička Csekes s.r.o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, SK,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 5.11.2015 a 14.4.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 5.11.2015 uviedol, že slovné označenie „Dubaj.sk“ prihlásené pre služby „rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov“ v triede 35, „sprevádzanie turistov; organizovanie turistických plavieb; turistické prehliadky; organizovanie zájazdov; rezervácie miesteniek na cestovanie; sprostredkovanie dopravy; informácie o možnostiach dopravy; rezervácie dopravy; rezervácie zájazdov; poskytovanie informácií o cestovnej trase“ v triede 39, „poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; informácie o možnostiach rekreácie“ v triede 41 a „ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; rezervácie prechodného ubytovania“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Úrad skonštatoval, že predmetné označenie vo vzťahu k službám v triede 39 (napr. organizovanie zájazdov, turistické prehliadky, sprevádzanie turistov, poskytovanie informácií o cestovnej trase) a súvisiacim službám v triedach 35, 39, 41 a 43 (napr. rozširovanie letákov, prospektov, sprostredkovanie dopravy, informácie o možnostiach rekreácie, ubytovacie kancelárie) nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, obsah a zameranie prihlasovaných služieb. Úrad uviedol, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením pôjde o poskytovanie služieb cestovnej kancelárie, napr. organizovanie zájazdov do Dubaja, sprevádzanie turistov po Dubaji. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „Dubaj“ je emirát na Arabskom polostrove a mesto patriace do federácie siedmich Arabských emirátov (In.: encyklopédia Wikipédia). Slovný prvok „sk“

je nedištinktívny, pretože ide o bežne používanú koncovku doménových mien vzťahujúcu sa k Slovenskej republike.

Úrad ďalej uviedol, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

**Prihlasovateľ** v odpovedi doručenej úradu 13.1.2016 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie dlhodobým používaním na území Slovenskej republiky nadobudlo v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasované služby, a teda je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ doložil doklady, ktoré podľa neho preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre slovné označenie „Dubaj.sk“, a to:

1. potvrdenie o vlastníctve domény „dubaj.sk“ od 25.2.2003 (príloha č. 1),
2. faktúry spojené s doménou „dubaj.sk“ (príloha č. 2),
3. faktúry za propagáciu domény „dubaj.sk“ na webovom priestore Google a YouTube (príloha č. 3),
4. faktúry za reklamné služby na označenie „Dubaj.sk“ (príloha č. 4),
5. fotokópie z denníka Šport zo 17.10.2013 a 21.10.2013 obsahujúce reklamu na označenie „Dubaj.sk“ a faktúra za túto reklamu (príloha č. 5),
6. CD s reklamnými spotmi vo FUN RÁDIU z roku 2014 a faktúra za rozhlasové vysielanie reklamy na označenie „Dubaj.sk“ (príloha č. 6),
7. printscreeny časovo obmedzených ponúk na prihlasované služby pod označením „Dubaj.sk“ z roku 2014 (príloha č. 7),
8. printscreen on line verzie denníka SME z 24.3.2015 s článkom „Ťahajme už všetci za jeden povraz, hovorí Adam Žampa“ a propagáciou označenia „Dubaj.sk“ (príloha č. 8),
9. konkrétna ponuka na prihlasované služby pod označením „Dubaj.sk“ (príloha č. 9),
10. kópia zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá obsahuje označenie „Dubaj.sk“ (príloha č. 10).

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že od roku 2010 bolo na marketingovú podporu označenia „Dubaj.sk“ vynaložených približne 100 000 eur. Ďalej uviedol, že spoločnosť DUBTOUR, s.r.o. sa špecializuje na predaj zájazdov a pobytov už od roku 1998 a patrí medzi lídrov na trhu pre destináciu Spojené arabské emiráty. Zároveň je aj oficiálnym partnerom leteckých spoločností Emirates Airlines a flyDubai.

**Úrad** listom zo 14.4.2016 prihlasovateľovi oznámil, že prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa a doložené doklady. Jeho stanovisko však napriek tomu zostalo nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Dubaj.sk“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k prihlasovaným službám v triedach 35, 39, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, obsah a zameranie prihlasovaných služieb. Úrad opakovane uviedol, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu o tom, že pod takýmto slovným označením budú poskytované služby cestovnej kancelárie zamerané na emirát Dubaj alebo mesto Dubaj (napr. organizovanie zájazdov do Dubaja, sprevádzanie turistov po Dubaji, zabezpečenie ubytovania v Dubaji) a s nimi súvisiace služby (napr. rozširovanie reklamných oznamov, materiálov, informácie o možnostiach dopravy, rekreácie, rezervácie zájazdov, ubytovania).

Slovné označenie „Dubaj.sk“ je ako celok opisné vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 35, 39, 41 a 43 (napr. organizovanie zájazdov), čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením služby zamerané na emirát Dubaj alebo mesto Dubaj (napr. prepravné, ubytovacie, reklamné služby). Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď označenie „Dubaj.sk“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci služby, ktoré dané označenie má označovať.

Úrad ďalej uviedol, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného

subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť, ktorou je v tomto prípade určitý okruh verejnosti zaujímajúcej sa o drahšie dovolenkové destinácie, nebude spájať s konkrétnym subjektom, ale výlučne so zemepisným miestom To znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlišiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Úrad ďalej poukázal na skutočnosť, že predmetné označenie je označením bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože priemerného spotrebiteľa informuje o zameraní a obsahu prihlasovaných služieb a s nimi súvisiacich služieb, pričom spotrebiteľ nie je schopný na základe takéhoto označenia identifikovať obchodný pôvod prihlasovaných služieb, t.j. prihlasovateľa.

Pokiaľ ide o doložené doklady, úrad uviedol, že predmetné doklady nepreukázali v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované označenie, pretože konkrétne výpis z registra SK-NIC o registrácii domény dubaj.sk je len dôkazom o tom, že daná doména bola zaregistrovaná pre určitého užívateľa (Ing. František Dubaj – Dubtour, resp. neskôr spoločnosť DUBTOUR, s.r.o.), ale z dokladu nie je zrejmé napr. návštevnosť domény, obsah domény, spojitosť s prihlasovanými službami. Rovnako aj faktúry (faktúra č. 25FO0782 za registráciu, prevádzku domény dubaj.sk a faktúra č. 5140061 za SSL certifikát www.dubaj.sk a samostatnú IP adresu k SSL certifikátu www.dubaj.sk) úrad neakceptoval ako doklady preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, pretože tieto doklady len preukazujú, že daná doména bola zaregistrovaná a spravovaná pre užívateľa Ing. František Dubaj – Dubtour a spoločnosť DUBTOUR, s.r.o.

Úrad taktiež neuznal faktúru č. 2014090 (za správu, nastavenie, optimalizáciu GSN, GDN a remarketing GDN a YouTube), pretože tento doklad neobsahuje prihlasované označenie.

Faktúru č. 2013133 (kredit pre reklamné systémy) rovnako úrad neuznal, pretože z faktúry nebol zrejмый dátum sprístupnenia reklamnej kampane pre spotrebiteľskú verejnosť a obsah kampane.

Ďalšie doložené faktúry (faktúra č. 113742/2011, faktúra č. 2111190, faktúra č. 113766/2011, faktúra č. 211116, faktúra č. 2111163, faktúra č. 2110193, faktúra č. 125988/2012, faktúra č. 125502/2012, faktúra č. 124887/2012, faktúra č. 12121/0143, faktúra č. 121427153) úrad rovnako nemohol akceptovať, pretože predmetné faktúry neobsahovali slovné označenie „Dubaj.sk“, z čoho vyplýva, že u spotrebiteľov sa nemohla vytvoriť spojitosť medzi prihlasovaným označením a jeho prihlasovateľom.

Čo sa týka dokladov, na ktorých sú odfotené bilbordové umiestnené vedľa pozemných komunikácií (ciest) s označením DUBAJ.SK, Dubaj.sk alebo www.dubaj.sk, úrad skonštatoval, že tieto doklady nemôže akceptovať, pretože z týchto nedatovaných dokladov nie je zrejmé v akom časovom úseku a akých častiach Slovenskej republiky boli tieto bilbordové sprístupnené spotrebiteľskej verejnosti.

Doklad „cenová kalkulácia pre DUBTOUR, s.r.o.“ z 30.9.2014 úrad rovnako neuznal, pretože doklad neobsahuje prihlasované označenie.

Fotokópie z denníka Šport zo 17.10.2013 a 21.10.2013 obsahujúce reklamu na označenie „Dubaj.sk“ a faktúru za túto reklamu (inzerciu) úrad neakceptoval, pretože tieto doklady obsahovali slovný prvok „Dubaj.sk“ v grafickej úprave spolu s inými obrazovými prvkami.

Aj v prípade inzercie na označenie „Dubaj.sk“ uverejnenej na internetových stránkach facebook a YouTube, možno skonštatovať, že spotrebiteľ si dané označenie jednoducho spojí iba so samotnou dovolenkovou destináciou a nie s prihlasovateľom. Zároveň nie je možné z dokladov zistiť, aká veľká skupina verejnosti sa mohla stretnúť s danou inzerciou.

Printscreeny časovo obmedzených ponúk na prihlasované služby pod označením „Dubaj.sk“ z roku 2014 (Facebook, YouTube) úrad nemohol uznať, pretože s inzerciou sa mohla stretnúť len určitá časť spotrebiteľskej verejnosti a to v obmedzenom časovom rozpätí.

Úrad rovnako neuznal CD s reklamnými spotmi vo FUN RÁDIU z roku 2014, faktúru za rozhlasové vysielanie reklamy na označenie „Dubaj.sk“, pretože reklamu na označenie „Dubaj.sk“ mohli počuť iba poslucháči FUN rádia, teda len určitá časť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Reklamné spoty neobsahujú informáciu o prihlasovateľovi, ale len slovný odkaz na internetovú stránku www.dubaj.sk.

Článok on line verzie denníka SME z 24.3.2015 „*Ťahajme už všetci za jeden povraz, hovorí Adam Žampa*“ úrad neuznal ako doklad slúžiaci na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pre prihlásené označenie, pretože doklad neobsahoval údaj o prihlasovateľovi.

Doklad o ponuke na prihlasované služby pod označením „Dubaj.sk“ (informácie o zájazde) a kópiu zmluvy o obstaraní zájazdu, ktorá obsahuje označenie „Dubaj.sk“ úrad taktiež neakceptoval, pretože tieto doklady neboli dostupné širokej spotrebiteľskej verejnosti, resp. boli určené len konkrétnym osobám, ktoré si zájazd zakúpili alebo požiadali o konkrétnu ponuku na zájazd do Dubaja.

**Prihlasovateľ** v odpovedi doručenej úradu 15.6.2016 uviedol, že za účelom odstránenia vytýkaných nedostatkov uzatvoril 10.6.2016 zmluvu o prevode práv z predmetnej prihlášky ochrannej známky z pôvodného prihlasovateľa Martin Dubaj na nového prihlasovateľa DUBTOUR, s.r.o. a následne 13.6.2016 podal na úrade žiadosť o zápis prevodu práv z prihlášky ochrannej známky. Prihlasovateľ poukázal na to, že v dôsledku prevodu práv došlo k odstráneniu úradom vytýkaného nedostatku. Prihlasovateľ ďalej doložil štatistiky návštevnosti internetovej domény „dubaj.sk“ za obdobie od 1.2.2012 do 19.5.2015. Prihlasovateľ v tejto súvislosti uviedol, že predmetná doména bola využívaná už od roku 2003. Na základe vyššie uvedeného a skôr doložených dokladov nadobudlo podľa prihlasovateľa prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť ešte pred podaním prihlášky ochrannej známky, a preto spĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

### **Záverčné zhodnotenie úradu:**

**Úrad** prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Dubaj.sk“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 39, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje zameranie a obsah prihlásených služieb. Úrad opakovane uvádza, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované služby zamerané na Dubaj (napr. organizovanie zájazdov, sprevádzanie turistov, turistické prehliadky, ubytovanie) a s nimi súvisiace (podporné) služby (napr. rozširovanie letákov, prospektov, tlačovín, rezervácie dopravy, rezervácie ubytovania).

Úrad ďalej poukazuje na to, že slovné označenie „Dubaj.sk“ má byť používané ako ochranná známka, t.z. na označenie služieb, a preto je potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito službami vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka, musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi službami na trhu rôznych subjektov. Úrad má za to, že prihlásené označenie ako celok pozostáva výlučne z výrazu, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je len jednoznačnou informáciou o zemepisnom mieste, na ktorom prihlasovateľ poskytuje dovolenkové služby. Slovný prvok tvoriaci predmetné označenie definuje zameranie a obsah poskytovaných služieb, a preto ho spotrebiteľ nebude vnímať ako dištingtívny prvok označenia.

Úrad konštatuje, že význam predmetného označenia je pre relevantnú slovenskú spotrebiteľskú verejnosť jednoznačný. Slovný prvok prihláseného označenia s ohľadom na jeho význam nemožno vo vzťahu k prihláseným službám považovať za prvok čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože pokiaľ sa s ním spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými službami, bude ho jednoznačne vnímať len ako informáciu, že ide o služby cestovnej kancelárie zamerané na Dubaj (napr. organizovanie zájazdov, dopravy, ubytovania v Dubaji). To znamená, že slovný prvok tvoriaci predmetné označenie bude slovenská spotrebiteľská verejnosť vnímať výlučne ako informáciu o zameraní a obsahu nárokováných tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje vyjadrenie prihlasovateľa, v ktorom je uvedené, že predmetné označenie je používané v súvislosti so zájazdmi, cestovaním do Dubaja, dopravou a ubytovaním v Dubaji.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že predmetné označenie používa od roku 2003 ako názov internetovej domény, úrad uvádza, že nie je podstatné to, či takéto označenie je používané viac rokov, ale rozhodujúce je to, či prihlásené označenie je schopné individualizovať služby prihlasovateľa od služieb iných subjektov, t.j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona. Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona musí byť

predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto služieb (v predmetnom prípade napr. turisti, obchodníci cestujúci do Dubaja). Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad konštatuje, že i preukázaním používania označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nie každé označenie automaticky možno považovať za také, ktoré nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť do takej miery, že je schopné zabezpečiť rozlíšenie tovarov alebo služieb rôznych subjektov. Do takej skupiny označení, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, patrí aj prihlásené označenie. Používanie označenia v obchodnom styku pred podaním prihlášky je len hmotnoprávnym predpokladom pre skúmanie dôkazov, ktoré majú preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, nie je však dôkazom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti samotným.

Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že zápisom predmetného označenia do registra ochranných známk by prihlasovateľ získal výlučné právo na označenie „Dubaj.sk“ a mohol by brániť ostatným subjektom (cestovným kanceláriám) na trhu používať slovo „Dubaj“. Úrad má za to, že predmetné označenie, ktoré je tvorené zemepisným názvom je potrebné chrániť vo všeobecnom záujme, t.z. zachovať jeho dostupnosť pre všetkých, resp. predísť monopolizácii zemepisného názvu zo strany niektorého z hospodárskych subjektov v neprospech jeho konkurentov.

Úrad taktiež uvádza, že v zmysle Rozsudku Súdu prvého stupňa z 15. októbra 2003, OLDENBURGER, T-295/01, EU:T:2003:267, bod 31 a Rozsudku Všeobecného súdu z 15. januára 2015, MEM/ÚHVT (MONACO), T-197/13, EU:T:2015:16, bod 48 je vylúčený jednak zápis zemepisných názvov ako ochranných známk, ak tieto názvy označujú určité zemepisné miesta, ktoré sú už preslávené alebo známe pre príslušnú kategóriu tovarov alebo služieb a ktoré teda majú v očiach zainteresovaných kruhov s touto kategóriou istý vzťah, a jednak zápis zemepisných názvov, ktoré by mohli používať podniky, a ktoré musia ostať pre tieto podniky dostupné ako označenia zemepisného pôvodu predmetnej kategórie tovarov alebo služieb.

K argumentu prihlasovateľa, že predmetné označenie je taktiež názvom internetovej domény, úrad konštatuje, že je nutné rozlišovať medzi inštitútom ochrannej známky a doménovým menom. Ochrannú známku upravuje zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Doménové mená sú v správe súkromnej spoločnosti (napr. pre správu internetovej domény najvyššej úrovne .sk je to spoločnosť SK-NIC, a.s.). Z uvedeného vyplýva, že hoci ide o príbuzné inštitúty, ich funkcia je odlišná. Funkciou doménového mena je odlíšiť rôzne internetové stránky, zatiaľ čo hlavnou funkciou ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t.j. identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby jedného subjektu vo vzťahu k tovarom alebo službám iných subjektov.

V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda aby označenie bolo originálne do takej miery, že okamžite umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od doménového mena ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu v súvislosti s internetovými

stránkami používať aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb. Z vyššie uvedeného vyplýva, že prihlasovateľ má výlučné právo používať svoje doménové meno, ale neznamená to, že takéto doménové meno môže byť automaticky zapísané ako ochranná známka. Úrad zároveň uvádza, že existencia zapísaného doménového mena nemôže slúžiť ako podklad pre konanie vo veci zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 39, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Ružička Csekes s.r.o.  
Vysoká 2/B  
811 06 Bratislava