



Banská Bystrica 22. 3. 2017
POZ 1865-2016/Z-88-2017

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1865-2016 s názvom „Nákupné maniačky“ z 30.8.2016 prihlasovateľa MAC TV s.r.o., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Bugala-Đurček s.r.o., Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 25.11.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „Nákupné maniačky“ prihlásené pre tovary v triedach 9 a 16 a pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Predmetné označenie je dvojslovným označením pozostávajúcim z podstatného mena v pluráli „maniačky“, ktorým sa označujú *ľudia postihnutí mániou*, t.j. *vášnivou záľubou v niečo* a prídavného mena „nákupné“, ktoré len bližšie pomenováva túto vášnivú záľubu, t.j. že sa týka nakupovania (In.: SLEX 99, Lexikón slovenského jazyka).

Vo vyjadrení Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) z 25.11.2016 bolo uvedené, že predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c/ zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania, príp. účelu prihlásených tovarov a služieb. Predmetné označenie konkrétne poskytuje spotrebiteľovi jednoznačnú a priamu informáciu o obsahovom zameraní *tlačovín, nosičov informácií (elektronických či papierových), televíznych a rozhlasových relácií, súťaží, zábavných podujatí* prihlásených v triedach 9, 16 a 41, ako aj ostatných súvisiacich prihlásených tovarov a služieb v oblasti *tvorby relácií, nahrávania, reprodukcie a prenosu obrazu a zvuku, reklamy, inzercie a vydavateľskej činnosti* prihlásených v triedach 9, 35, 38 a 41, ktoré si

prihlasovateľ mieni predmetným označením označovať. Úrad ďalej poznamenal, že dôležitým faktorom pri výbere či už tlačovín, alebo relácií, je ich názov, pretože práve podľa neho spotrebiteľ usudzuje o jeho obsahu, resp. zameraní. Z predmetného označenia na prvý pohľad pre spotrebiteľa vyplýva, že motívom, obsahom tlačovín, elektronických nosičov alebo relácií, budú informácie a rady zamerané na ľudí ktorých vášňou je nakupovanie, resp. príbehy o týchto ľuďoch.

Vzhľadom na uvedené úrad skonštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 1. 2. 2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Advokátska kancelária Bugala-Ďurček s.r.o.
Miletičova 5B
821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov