



Banská Bystrica 23. 10. 2017
OZ 233118/I-62-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľov S.C. TEMATIC CABLE Srl, Strada Calarasilor 15, 410195 Oradea, Rumunsko (ďalej „navrhovateľ 1“) a Tematik Kabel Kft., Márvány utca 17, H-1012 Budapešť, Maďarsko (ďalej „navrhovateľ 2“), (spolu aj „navrhovatelia“) zastúpených spoločnosťou LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Patentová a známková kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava, na vyhlásenie ochrannej známky č. 233118 „Šláger TV“ majiteľa ČESKÁ MUZIKA spol. s r. o., Křenovice 106, 373 84 Dubné, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

ochranná známka č. 233118 sa vyhlasuje za neplatnú.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 19.08.2016 doručený návrh na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 233118 „Šláger TV“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Návrh sa týkal celého zoznamu tovarov a služieb.

Navrhovatelia v úvode poukázali na skutočnosť, že napadnutá ochranná známka bola podaná 07.11.2011, a zapísaná do registra 13.09.2012 pre tovary a služby v triedach 09, 16, 35, 38, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo uvedené, že navrhovatelia sú mediálne spoločnosti operujúce najmä v stredoeurópskom a východoeurópskom priestore a prevádzkovatelia niekoľkých televíznych programov. Navrhovateľ 1 uzavrel v roku 2009 dve zmluvy (zmluvu o prenose a zmluvu o službách) s rumunskou spoločnosťou S.C. RCS & RDS S.A. prevádzkujúcou satelitné vysielanie DIGI TV, a na základe týchto zmlúv začal v tom istom roku vysielat' v maďarskom jazyku televízny kanál „Nóta TV“ s hudbou rôznych druhov, prevažne šlágrami (populárnymi piesňami), folklórnou hudbou, hudbou z operiet a pod. Vysielanie kanála „Nóta TV“ bolo zabezpečované nielen pre Maďarsko, ale aj pre okolité štáty, vrátane Slovenska, Čiech a Rumunska. Kanál „Nóta TV“ bol distribuovaný do všetkých štátov v rovnakom formáte a s rovnakou programovou ponukou. Televízny kanál „Nóta TV“ bol k dispozícii užívateľom v Slovenskej republike od roku 2009 a patril do ponuky mnohých operátorov káblových a satelitných televízií, vrátane UPC Direct a Digi TV. Vysielanie televízneho kanála „Nóta TV“ zahŕňalo televízny program „Šláger TV“. Napriek tomu, že program „Šláger TV“ bol iba jedným z programov v rámci televízneho kanála „Nóta TV“, išlo podľa navrhovateľov o jeden z najdôležitejších programov, ktorý sa vysielal počas celej noci (od 21:00 až do 6:00

nasledujúceho dňa) a taktiež v podvečernom bloku programov (od 16:00 resp. 17:00, obvykle po dobu dvoch až troch hodín). Program „Sláger TV“ bol distribuovaný, podobne ako celý televízny kanál „Nóta TV“, v rovnakej podobe do všetkých štátov.

Dôležitosť programu „Sláger TV“ potvrdzuje podľa navrhovateľov aj skutočnosť, že v priebehu vysielania tohto programu boli na obrazovke dve logá. V pravom hornom rohu obrazovky bolo logo „Nóta TV“, zatiaľ čo v ľavom hornom rohu sa vyskytovalo logo „Sláger TV“. Podľa navrhovateľov ukážky z televízneho programu „Sláger TV“ pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky, na ktorých sú vidieť obe logá, je možné nájsť aj na Youtube. Podľa navrhovateľov vysielanie programu „Sláger TV“ pre Slovenskú republiku bolo teda poskytované nepretržite od roku 2009 a prinajmenšom od roku 2010 bolo poskytované pod zreteľným a viditeľným vlastným označením „Sláger TV“ a pod súvisiacimi logami a značkami, vrátane maďarskej národnej ochrannej známky „Sláger tv“, zapísanej 07.07.2010 pod číslom 200674 na základe prihlášky č. M0903376 z 20.11.2009. Majiteľom tejto ochrannej známky je navrhovateľ 2, čo je spoločnosť prepojená s navrhovateľom 1, ktorý spoločnosti navrhovateľa 1 poskytol licenciu k tejto ochrannej známke. Uvedená ochranná známka je zapísaná pre triedy 35 (reklama; riadenie obchodnej činnosti; obchodná administratíva; kancelárske práce), 38 (telekomunikácie) a 41 (vzdelávanie; odborné vzdelávanie; zábava; športové a kultúrne aktivity). Ďalej bolo v návrhu uvedené, že navrhovateľ 1 je majiteľom ochrannej známky EUIPO č. 008237679 „nóta tv“ s dátumom podania 23.04.2009, zapísanej pre triedy 35 (reklama; pomoc firmám a podnikateľom; obchodná administratíva; kancelárske služby), 38 (telekomunikácie) a 41 (vzdelávanie a školenie; poskytovanie odbornej prípravy; zábava; športové a kultúrne činnosti).

V roku 2014 zmenili navrhovatelia vysielaciu schému a začali vysielat' televízny kanál a program pod označením „Sláger TV“ v nepretržitom režime (24 hodín denne, 7 dní v týždni). Navrhovatelia uviedli, že po dobu dlhšiu ako šesť rokov prevádzkujú televízne služby a súvisiace služby pod označením „Sláger TV“ a pod súvisiacimi logami a ochrannými značkami, pričom tieto služby sú dostupné niekoľkým stovkám tisícov domácností na Slovensku. Podľa navrhovateľov skutočnosť, že jazykom televízneho kanálu „Nóta TV“, ako aj televízneho programu (a následne kanála) „Sláger TV“ je maďarčina, nemá žiadny negatívny vplyv na vnímanie tohto kanálu užívateľmi v Slovenskej republike, pretože ide o kanál hudobný, pri ktorom je jazyk v podstate irelevantný. Program „Sláger TV“ bol samozrejme sledovaný Maďarmi a maďarsky hovoriacimi ľuďmi žijúcimi v Slovenskej republike, ale takisto aj ostatnými užívateľmi.

Podľa navrhovateľov napadnutá ochranná známka je podobná staršiemu nezapísanému označeniu používanému v obchodnom styku pre zhodné tovary a služby. Navrhovatelia prevádzkovali televízny kanál „Nóta TV“, na ktorom sa pre dôležitý televízny program používalo označenie „Sláger TV“, pričom tento televízny kanál bol dostupný minimálne stovkám tisícok užívateľov na Slovensku, a to prostredníctvom satelitného aj káblového vysielania. Na Slovensku bolo vysielanie predmetného kanála dostupné od septembra 2009.

Ďalej bolo uvedené, že navrhovateľ 1 nebránil používateľom v Slovenskej republike žiadnymi špeciálnymi kódmi v sledovaní televízneho kanálu „Nóta TV“ a televízneho programu „Sláger TV“. Používatelia, ktorí mali k dispozícii príslušné zariadenia na príjem satelitného vysielania, mohli kanál „Nóta TV“ a program „Sláger TV“ sledovať úplne neobmedzene. Toto označenie bolo podľa navrhovateľov používané vo veľkom rozsahu po celom území Slovenskej republiky a nemalo teda iba miestny dosah. Právo k tomuto označeniu preukázateľne vzniklo približne dva roky pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je 07.11.2011. Navrhovatelia používali označenie „Sláger TV“ jednak v slovnej podobe, jednak v podobe kombinovanej.

Podľa navrhovateľov z vizuálneho hľadiska sú obidve porovnávané označenia čiernobiele, jedno slovo je úplne zhodné, druhé sa líši iba v mäčkene na prvom písmene napadnutej ochrannej známky. Vzhľadom na nepatrnú veľkosť mäčkene, môžu spotrebiteľia toto diakritické znamienko ľahko prehliadnuť. Z vizuálneho hľadiska sú obidve porovnávané označenia veľmi podobné, pričom grafický prvok napadnutej ochrannej známky v podobe osminovej noty je veľmi v pozadí prítomnosťou dominantného slovného prvku.

Z fonetického hľadiska sa napadnutá ochranná známka reprodukuje ako „šláger tévé“. Staršie nezapísané označenie navrhovateľov sa pritom vyslovuje takisto ako „šláger tévé“. Správna výslovnosť tohto označenia je pritom spotrebiteľom, ktorí sú divákmi tohto programu zrejme aj bez znalosti správnej maďarskej výslovnosti, pretože názov programu, resp. kanála pochopiteľne často zaznieva vo vysielaní. Aj ostatní spotrebiteľia budú mať nepochybne tendenciu vyslovovať slovo „sláger“ ako „šláger“. Podľa navrhovateľov sú z fonetického hľadiska obidve porovnávané označenia zhodné.

Slovo „sláger“ má význam obľúbená módna pesnička, hit (Krátky slovník slovenského jazyka, Veda 2003), pričom je veľmi hojne používaný v oblasti médií. Maďarské slovo „sláger“ má ten istý význam. Obidve slová pritom zjavne pochádzajú z nemeckého slova „shlager“ a boli zrejme prevzaté v čase spoločnej existencie v Rakúsko-Uhorskej monarchii. Prvok „TV“ je bežne používaná skratka pre podstatné meno televízia alebo prídavné meno televízny (Slovník cudzích slov – akademický, Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá, 2005). Obidve porovnávané slovné spojenia teda znamenajú „sláger televízia“. Zo sémantického hľadiska sú preto obidve porovnávané označenia podľa navrhovateľov zhodné.

Vysoká miera podobnosti resp. zhoda označení zo všetkých troch posudzovaných hľadísk, vedie k tomu, že celkový dojem z porovnávaných označení je veľmi podobný.

Staršie nezapísané označenie „Sláger TV“ pritom bolo používané v súvislosti s prevádzkovaním televízneho kanála a televízneho programu a taktiež s tým súvisiacimi službami, ako sú reklamné, inzertné a propagačné služby, služby telenákupu (a s tým súvisiace zasielateľské služby), tvorba audiovizuálnych programov, najmä natáčanie TV relácií, zábava, prípadne bolo používané tiež pre tovary súvisiace s prevádzkovaním televízneho kanálu. Tieto služby sú sčasti zhodné a sčasti podobné službám, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná v triedach 35, 38, 39 a 41. Tovary, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná v triedach 9 a 16, sú tovary, ktoré s vyššie uvedenými službami veľmi úzko súvisia (ide najmä o záznamy audiovizuálnych programov na nosičoch informácií a propagačné materiály), a sú teda tiež podobné službám, pre ktoré sa používalo staršie nezapísané označenie „Sláger TV“.

Možno teda podľa navrhovateľov zhrnúť, že napadnutá ochranná známka je zameniteľne podobná s ich starším nezapísaným označením, pričom je zapísaná sčasti pre úplne zhodné tovary a služby a vo zvyšnej časti pre tovary a služby, ktoré sú veľmi podobné tovarom a službám, pre ktoré bolo staršie nezapísané označenie navrhovateľov používané pred dátumom prednosti napadnutej ochrannej známky. Vzhľadom na tieto skutočnosti podľa navrhovateľov, pri porovnávaných označeniach existuje nebezpečenstvo ich zámény zo strany spotrebiteľskej verejnosti, vrátane rizika asociácie so starším nezapísaným označením.

Ďalej sa navrhovatelia venovali zdôvodneniu konania majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v nie dobrej viere, pričom uviedli, že v roku 2010 sa začali obchodné rokovania medzi navrhovateľom 1 a majiteľom. Rokovania sa týkali možného spustenia vysielania televízneho kanála „Nóta TV“ (ktorý zahŕňal aj televízny program „Sláger TV“) na Slovensku ako aj v Čechách v miestnych jazykových verziách. Po dlhých rokovaniach nakoniec navrhovateľ 1 a majiteľ uzatvorili 01.12.2011 Zmluvu o spolupráci. Podľa navrhovateľov je zaujímavé, že zmluva bola zo strany majiteľa podpísaná po podaní prihlášok ochranných známk na označenie „Sláger TV“. V tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli, že od roku 2012 začnú vysielat' kanál „Nóta TV“ (vrátane programu „Sláger TV“) na území Slovenska a Čiech v miestnych jazykových verziách, pričom slovenský a český obsah (programy, klipy, hudba) mal zabezpečovať majiteľ a odborné znalosti týkajúce sa programu a know-how k jeho prevádzkovaniu mal poskytovať navrhovateľ 1. V zmluve majiteľ výslovne potvrdil (článok 4.4), že všetky práva duševného vlastníctva vrátane existujúcich a budúcich autorských práv na televízny kanál, ako aj na značku, mená, logá a všetky ďalšie práva na televízny kanál sú a zostanú zverené navrhovateľovi 1. Tiež potvrdil, že označenie televízneho kanála patrí navrhovateľovi 1.

Spolupráca medzi navrhovateľom 1 a majiteľom bola pochopiteľne pripravovaná dlhú dobu pred tým, ako došlo k samotnému uzatvoreniu zmluvy o spolupráci. V priebehu týchto rokovaní bol majiteľ informovaný o všetkých relevantných skutočnostiach súvisiacich s prevádzkovaním televízneho kanálu „Nóta TV“, zahŕňajúceho aj televízny program „Sláger TV“, pretože spoločným cieľom bolo spustenie hudobného televízneho kanála. Podľa navrhovateľov pán Karel P., riaditeľ majiteľa, sa priamo zúčastňoval rokovaní a bol dopodrobna oboznámený s programovou ponukou televízneho kanálu „Nóta TV“.

Po uzavretí zmluvy navrhovatelia uskutočnili všetky prípravné práce s cieľom spustiť spoločné vysielanie hudobného televízneho kanála. Avšak majiteľ tesne pred spustením spoločného programu prestal s navrhovateľmi komunikovať a v roku 2012 začal vysielat' svoje vlastné televízne kanály s rovnakou resp. veľmi podobnou programovou štruktúrou ako majú kanály navrhovateľov.

Navyše majiteľ 07.11.2011 (síce niekoľko týždňov pred podpisom zmluvy o spolupráci, avšak už dlhú dobu po začatí rokovaní o tejto zmluve a po jej faktickom dohodnutí) si prihlásil napadnutú ochrannú známku vo svojom mene, hoci v zmluve a pri rokovaniach uznal, že všetky mená a logá sú duševným vlastníctvom navrhovateľa. Uvedené opísané konanie majiteľa je podľa názoru navrhovateľov samo o sebe v rozpore so

všetkými zásadami poctivého obchodného styku, ako aj s dobrými mravmi. Majiteľ zaslal 12.01.2015 prostredníctvom svojho zástupcu navrhovateľovi 1 upozornenie na porušovanie práv z ochranných známk obsahujúce výzvu na ukončenie vysielania kanála „Sláger TV“ na území Slovenska a Čiech, a to na základe napadnutej ochrannej známky a obdobnej českej národnej ochrannej známky č. 325389 „Sláger TV“, ktoré majú obidve právo prednosti od 07.11.2011. Na túto výzvu navrhovateľ reagoval svojou odpoveďou zo 06.02.2015, kde zhrnul svoje stanovisko v tejto veci. Majiteľ tiež podal námietky proti prihláškam ochranných známk EUIPO navrhovateľa 1, konkrétne proti EUTM č. 012932133 „slager tv“ a EUTM č. 01293205 „Magyar Slager Tv“, obidvom prihláseným 03.06.2014 pre triedy 9, 16, 35, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z uvedených skutočností je podľa navrhovateľov zrejme, že majiteľ si neprihlásil označenie „Sláger TV“ v dobrej viere, pretože si bol vedomý toho, že toto označenie používal a používa iný subjekt, s ktorým viedol obchodné rokovania. Z prihlásenia napadnutej ochrannej známky ako aj z následných krokov majiteľa je zrejme, že majiteľ podal prihlášku napadnutej ochrannej známky s úmyslom znemožniť navrhovateľom poskytovať pod svojim označením tovary a služby na území Slovenskej republiky pod jeho starším označením, s úmyslom sám poskytovať tovary a služby pod označením veľmi podobným staršiemu nezapísanému označeniu navrhovateľov a s úmyslom neoprávnene ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena staršieho nezapísaného označenia „Sláger TV“ a staršej zahraničnej ochrannej známky „Sláger tv“, ku ktorým patria práva navrhovateľov a dosiahnuť tak neoprávnene výhody na ich úkor ako aj na úkor iných subjektov zúčastnených na hospodárskej súťaži.

V závere navrhovateľ navrhol napadnutú ochrannú známku vyhlásiť za neplatnú pre všetky tovary a služby, pre ktoré je zapísaná v registri ochranných známk.

Listom úradu z 27.09.2016 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ v úvode svojho vyjadrenia z 28.11.2016 uviedol, že značná časť dokladov priložených k predmetnému návrhu nie je v úradnom jazyku, čo je v rozpore s ustanovením § 51 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., resp. sú preložené len ich časti. Podľa majiteľa zákon neustanovuje inak, preto mali byť doklady kompletne preložené do úradného jazyka, ktorým je slovenský jazyk. Z uvedeného dôvodu sa majiteľ nemôže k dokladom, ktoré neboli preložené resp. k ich častiam zodpovedne vyjadriť a nemožno k nim v tomto konaní prihliadať.

Ďalej majiteľ uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že by bol na území Slovenskej republiky používateľom nezapísaného označenia. Podľa majiteľa nepredložil žiadne relevantné doklady o tom, že nezapísané označenie „Sláger TV“ nadobudlo na území Slovenskej republiky v obchodnom styku rozlišovaciu spôsobilosť pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Ďalej sa majiteľ vyjadroval k jednotlivým dokladom, pričom svoje hodnotenie zhrnul do konštatovania, že nie sú naplnené podmienky ustanovenia § 7 písm. f) citovaného zákona, pretože nezapísané označenie musí byť používané v obchodnom styku a týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky musí nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemôže mať iba miestny dosah. Nie je preto potrebné podľa majiteľa venovať pozornosť porovnaniu označení a tovarov a služieb. Majiteľ návrh v tejto časti v celom rozsahu odmietol.

K údajnému konaniu v zlej viere majiteľ uviedol, že navrhovateľ 1 skutočne rokoval s majiteľom ochrannej známky o možnej spolupráci. Iniciatíva na rokovanie vzišla zo strany navrhovateľa, ich záujmom bolo zabezpečenie náplne TV vysielania. Majiteľ zdôraznil, že rokovania sa celú dobu týkali iba televízneho vysielania pod názvom „Nóta TV“, nie „Sláger TV“. Majiteľ napadnutej ochrannej známky nebol v žiadnom prípade informovaný o programe „Sláger TV“, ani o tom, že by tento program už bol prístupný prostredníctvom satelitného vysielania v Českej a Slovenskej republike, či kdekolvek inde. Zmluva o spolupráci predložená navrhovateľom to potvrdzuje. V preambule zmluvy je priamo uvedené, že televízny kanál znamená televízny kanál „Nóta TV“. O označení „Sláger TV“ nie je v zmluve žiadna zmienka. Podľa majiteľa spolupráca zostala nenaplnená, zmluva nikdy nebola realizovaná, aj keď došlo k jej podpisu.

Podľa majiteľa predložený dôkaz č. 14., ktorý mu bol údajne zaslaný, nazvaný v návrhu ako programová štruktúra kanálu „Nóta TV“ z roku 2010, (nedatovaný výstup pochybnej kvality), nie je v časti, kde sa

označenie „Slager TV“ nachádza, datovaný a nie je z neho jasné, o čo vlastne ide. Navrhovatelia neuviedli, kde a akým spôsobom bola programová štruktúra predložená, v e-mailovej komunikácii nie je uvedená ako príloha, ani sa na ňu žiadnym spôsobom neodkazuje. Majiteľ trval na tom, že nebol zo strany maďarského partnera nikdy informovaný o žiadnej stanici, či označení „Šlágér“, tým menej pred podpisom zmluvy. Jestvujúca programová štruktúra „Nóta TV“ nebola pre majiteľa predmetom jeho záujmu, pretože práve navrhovatelia, vzhľadom na jedinečnú pozíciu majiteľa na trhu ľudovej hudby, mali záujem o náplň vysielania pre Českú republiku. Doklad v maďarčine sa netýka územia Slovenskej republiky. Nie je ani datovaný. Majiteľ uviedol, že v doplnení navrhovateľa podaného 26.08.2016 navrhovateľ spresnil, že dôkaz č. 14 bol prílohou e-mailu z 15.12.2011, ale tento e-mail bol datovaný po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Okrem toho z e-mailu z 15.12.2011 podľa majiteľa nie je zrejmé, že ide o prílohu 14, pretože sa v ňom uvádza „preposílám ten program, je to pouze hrubý preklad“. Žiadny preklad však nie je priložený. Takže podľa majiteľa o informáciách v navrhovateľovom doplnení možno pochybovať. Nie je známe, aký hrubý preklad mal p. D. na mysli, ale aj tak je to s ohľadom na dátum e-mailu irelevantné. Možno podľa majiteľa len konštatovať, že pre toto konanie je všetko, čo je datované po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky irelevantné.

Podľa majiteľa v dôsledku technických problémov zostala spolupráca nenaplnená, zmluva nikdy nebola realizovaná aj keď došlo k jej podpisu. Majiteľ sa rozhodol spustiť vysielanie stanice „Šlágér TV“ vo forme satelitného vysielania a následne celoplošného digitálneho vysielania. Majiteľ zdôraznil, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná 07.11.2011 a k podpisu zmluvy došlo 01.12.2011, teda až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. V komunikácii pred uzatvorením zmluvy zo strany navrhovateľa nebol názov „Slager TV“ spomenutý. Podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky pred podpisom zmluvy nemôže porušovať a neporušuje zmluvné články. Okrem toho zdôraznil, že navrhovateľ nepreukázal spojenie medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý s majiteľom podpísal zmluvu o spolupráci. Predložená licenčná zmluva sa týka iba maďarskej ochrannej známky „Šlágér TV“.

Podľa majiteľa e-mailová komunikácia označená v návrhu ako dôkaz č. 13 nepreukazuje nič o programe či označení „Šlágér TV“, je v nej zmienka len o „TV NOTA“. Nedatované výstupy programovej skladby „Nóta TV“ z počítača, ani iné dôkazy priložené k návrhu, toto tvrdenie nijako nepreukazujú. Označenie „Šlágér TV“ je označením, ktoré je originálnym nápadom majiteľa. Ide o výraz, ktorý je spätý s jeho činnosťou, najmä propagovať umelcov (hudobníkov) a podporovať predaj ich diel, čo robí dlhodobou a s veľkými obchodnými úspechmi. Slovo „šlágér“ je iný výraz pre „hit“, ide teda o označenie vhodne zvolené a ilustrujúce aj náplň televízie, ktorá pozostáva najmä z vysielania obľúbených hudobných diel, z ktorých pre publikum tejto televízie vznikajú hity, teda šlágre. Prípravy na toto vysielanie podľa majiteľa samozrejme začali omnoho skôr ako v roku 2011, pretože príprava hudobného kanála vyžaduje niekoľkoročnú náročnú prípravu. Majiteľ ešte dodal, že pokiaľ by konal v zlej viere, rozhodne by nebolo logické, aby vyzval navrhovateľa na ukončenie používania označenia „Šlágér TV“ v Českej republike a dôsledne napádal jeho zaregistrované ochranné známky.

Majiteľ ďalej uvádzal, že pokiaľ mal navrhovateľ záujem o ochranu označenia mimo Maďarska, mal možnosť pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky svoju ochranu rozšíriť. Navrhovatelia ani nijako nereagovali na prihlášky českej ochrannej známky „Šlágér TV“ a slovenskej ochrannej známky „Šlágér TV“, aj keď mali možnosť podať proti označeniam v roku 2012 po zverejnení prihlášok námietky. Majiteľ ochrannej známky nebol nikdy od počiatku svojho fungovania vyzvaný ku zmene tohto názvu, ani upozornený na akýkoľvek zásah do práv tretej osoby, napriek tomu, že označenie je masívne používané.

Majiteľ vzhľadom na svoje postavenie na trhu nemá potrebu používať rovnaký názov akou je pre slovenského spotrebiteľa celkom bezvýznamná maďarská stanica, tým menej na takom označení parazitovať. Majiteľ uviedol, že komerčný úspech a vysokú sledovanosť dosiahol celkom sám vďaka svojej marketingovej obratnosti a veľkého portfólia aktívnych umelcov a klipov. Rozhodne odmietol, že by akýmkoľvek spôsobom mohol ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena staršieho označenia „Šlágér TV“, ktorý používa zahraničný výrobca TV programov s minimálnym presahom na územie Slovenskej republiky. Naopak je možné podľa majiteľa predpokladať, že je to navrhovateľ, ktorý sa snaží využiť povest' tuzemskej populárnej stanice „Šlágér TV“, aby si uľahčil svoj vstup na trh, zmiatol publikum a oslabil právnu ochranu tohto označenia.

Podľa majiteľa navrhovateľ predloženými dôkazmi nepreukázal, že majiteľ napadnutej ochrannej známky v danej veci konal úmyselne nepoctivo, a preto je možné konštatovať, že neboli naplnené podmienky ustanovení § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

ako aj § 5 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Majiteľ preto navrhol predmetný návrh zamietnuť.

Navrhovatelia v replike k vyjadreniu majiteľa z 13.12.2017 uviedli, že tvrdenie majiteľa, že predložené dôkazy nepreukazujú používanie označenia „Sláger TV“ na Slovensku ani v malom rozsahu, je zjavne tendenčné. Miestny dosah znamená, že používanie označenia je obmedzené iba na konkrétne mesto alebo malý región. V prípade, že televízna stanica a jej programy sú prostredníctvom satelitného vysielania dostupné kdekoľvek na Slovensku, je nemožné, aby používanie označenia malo iba miestny dosah. Preto je nepochybné, že používanie označenia „Sláger TV“ malo väčší ako iba miestny rozsah.

K argumentu majiteľa, že televízna stanica „Nóta TV“, ktorá vysiela v maďarskom jazyku je pre slovenského diváka bezvýznamnou stanicou, navrhovatelia dodali, že maďarská národnostná menšina žijúca na území Slovenskej republiky je veľmi početná, a jej príslušníci si z ponuky volili práve tie balíky, ktorých súčasťou sú aj maďarské stanice. Okrem maďarskej menšiny ovládajú maďarský jazyk aj mnohí Slováci, ktorí žijú v oblastiach Slovenska, kde sa hovorí maďarsky ale aj napr. v hlavnom meste Bratislava, či v Košiciach a vzhľadom na hudobné zameranie televíznej stanice „Nóta TV“ bol jej program atraktívny aj pre spotrebiteľskú verejnosť bez znalosti maďarského jazyka, pretože diváci hudobných programov veľmi často sledujú hudobné programy vysielané v rôznych cudzích jazykoch. Navyše program „Sláger TV“ bol vysielaný vo veľmi atraktívnych podvečerných a večerných časoch, keď divácka sledovanosť televíznych programov dosahuje maximum. Predložené dôkazy ako celok podľa navrhovateľov preukazujú, že označenie „Sláger TV“ bolo používané na území Slovenskej republiky pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že je viac než zvláštne, že majiteľ napadnutej ochrannej známky tvrdil, že nebol informovaný o programe „Sláger TV“, keď zároveň uvádzal, že mal zabezpečiť obsahovú náplň televízneho vysielania „Nóta TV“. V rámci prebiehajúcich rokovaní bolo samozrejým krokom zoznámiť sa s programovou štruktúrou tejto televíznej stanice, aby bolo možné navrhnúť špecifickú náplň jej slovenskej mutácie. (To, že programová štruktúra bola zaslaná majiteľovi, jednoznačne vyplýva z dôkazu č. 13).

Navrhovatelia k argumentu majiteľa, že prípravy na vysielanie sa začali oveľa skôr ako v roku 2011, uviedli, že tieto skutočnosti neboli preukázané a majiteľ nebol schopný preukázať, že označenie „Sláger TV“ začal používať skôr ako vstúpil do rokovaní s navrhovateľom. Pre toto konanie je podľa navrhovateľov irelevantné, že majiteľ dosiahol komerčný úspech vysielaním stanice, ako aj to, že navrhovatelia nepodali námietky proti zverejneniu prihlášky napadnutej ochrannej známky, ani skutočnosť, že si navrhovatelia nechránili na území Slovenskej republiky svoje označenia ochrannou známkou tak ako v Maďarsku.

Podľa navrhovateľov, zlú vieru majiteľa potvrdzuje aj skutočnosť, že využil napadnutú ochrannú známku ako prostriedok na to, aby bránil navrhovateľovi vo vysielaní programu „Sláger TV“ na Slovensku, preto navrhovatelia trvali na podanom návrhu a opätovne žiadali vyhlásiť napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Majiteľ k stanovisku navrhovateľa v liste z 27.03.2017 uviedol, že relevantná verejnosť ohľadom TV vysielania v Slovenskej republike je bezpochyby slovenský divák. Iba určitá časť slovenských divákov využíva príjem satelitného TV signálu a iba zlomok z nich tvoria záujemcovia o maďarskú ľudovú hudbu. Na Slovensku neprebíhala žiadna reklamná kampaň, žiadna propagácia televízie „Nóta TV“, ani jej programovej ponuky, napr. programu „SLÁGER TV“. Všetky TV magazíny, ktoré navrhovatelia predložili, boli určené pre maďarských spotrebiteľov v Maďarsku a v maďarčine. Podľa majiteľa riadne dôkazy o používaní nezapísaného označenia „SLÁGER TV“ predložené neboli a ostatná časť vyjadrenia sa nesie iba v účelovej a nepreukázanej argumentácii. Podľa majiteľa navrhovatelia nie sú si vedomí rozdielu medzi aktívnym používaním nezapísaného označenia a iba pasívnou dostupnosťou kanálu „Nóta TV“, prípadne programu „SLÁGER TV“.

Keďže ochrana je územná, nemôže maďarská ochranná známka zabrániť podaniu zhodnej či podobnej ochrannej známky na Slovensku akýmkoľvek iným subjektom. Preto majiteľovi nie je jasné, v čom by takéto konanie mohlo napĺňať znaky konania v zlej viere.

Navrhovatelia vo svojom stanovisku z 08.06.2017 uviedli, že vysielanie televízneho programu pod označením „Sláger TV“ nemožno považovať za pasívnu dostupnosť, ako to tvrdí majiteľ, ale nepochybné ide o aktívne používanie tohto označenia.

Navrhovatelia tiež uviedli, že prihlásenie si označenia, ktoré je napodobeninou označenia navrhovateľov, nepochybne predstavuje konanie v zlej viere. Aj keď ochranné známky majú teritoriálnu platnosť, vedomé podanie si prihlášky ochrannej známky v jednom štáte na označenie, ktoré je chránené ochrannou známkou v inom štáte, predstavuje štandardný prípad konania v zlej viere.

Majiteľ podaním zo 04.09.2017 predložil rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky z 31.08.2017, č. konania O-490052/E271322/2016/ÚPV.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra ochranných znáмок nedošlo.

V konaní o návrhu na vyhlásenie napadnutej kombinovanej ochrannej známky č. 233118 „Šláger TV“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa ČESKÁ MUZIKA spol. s r. o., Křenovice 106, 373 84 Dubné, Česká republika, s právom prednosti od 07.11.2011 bola 13.09.2012 zapísaná do registra ochranných znáмок pre tovary „*nosiče informácií v rozsahu triedy 9 so záznamom zvuku a/alebo obrazu, audiovizuálne programy; nosiče záznamov nahrané aj nenahrané; videokazety nahrané i nenahrané; audiokazety nahrané i nenahrané; audioprogramy; audiovizuálne diela v digitálnej podobe; hudobné diela na nosičoch; CD disky; informácie, dáta, databázy a iné informačné produkty na nosičoch a v elektrických, dátových, informačných, počítačových a komunikačných sieťach všetkých druhov; multimedialne aplikácie; elektronické periodiká a knihy v elektronickej podobe*“ v triede 9, pre tovary „*papier a výrobky z papiera patriace do tejto triedy; tlačoviny; katalógy; knihy; časopisy; fotografie; plagáty; kalendáre; samolepky (papiernické výrobky), obtačky; obaly všetkých druhov papierové; papierové tašky; papierové vreckovky; papierové obrusy a obrúsky; databázové produkty v papierovej forme; tlačiarenské výrobky; lósy; potreby na knižné väzby; umelecké alebo ozdobné predmety z papiera patriace do tejto triedy*“ v triede 16, pre služby „*sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a zásielkového obchodu a služby telešoppingu - všetko v oblasti tovarov tr. 9 a 16; reklamné, inzertné a propagačné služby; marketing; reklamná, inzertná a propagačná činnosť prostredníctvom akéhokoľvek média, prostredníctvom telefónnej siete alebo dátovej siete, alebo informačnej siete, alebo elektronickej siete, alebo komunikačnej siete, alebo počítačovej siete; televízna reklama; poskytovanie informácií a iných informačných produktov komerčného alebo reklamného charakteru, multimedialných informácií komerčného charakteru; komerčné využitie internetu v oblasti komerčných internetových médií a vyhľadávacích služieb; on-line inzercia; organizačné zabezpečovanie televízneho vysielania; zhromažďovanie dát a informácií elektronicke; usporadúvanie výstav na obchodné účely; všetky uvedené služby s výnimkou bankovníctva*“ v triede 35, pre služby „*televízne vysielanie; televízne vysielanie zábavných, vzdelávacích, výchovných, súťažných, diskusných a informačných programov; vysielanie telešoppingu; rozhlasové vysielanie; televízne a rozhlasové vysielanie prostredníctvom elektronickej, komunikačnej, telekomunikačnej alebo počítačovej siete; televízne a rozhlasové vysielanie do sietí mobilných telekomunikačných operátorov; služby na internete súvisiace s televíznym vysielaním; poskytovanie programových ponúk; informačné služby; šírenie informácií prostredníctvom dátových sietí; telematika; výmena správ; šírenie, výmena alebo získavanie správ a informácií; šírenie elektronických časopisov, informácií, audio alebo audiovizuálnych diel prostredníctvom informačnej alebo dátovej, alebo elektronickej, alebo komunikačnej, alebo telekomunikačnej, alebo počítačovej siete, najmä internetu; počítačová komunikácia; telefónna komunikácia*“ v triede 38, pre služby „*balenie tovaru pred odoslaním; zasielateľstvo*“ v triede 39 a pre služby „*nakladateľstvo, vydavateľstvo s výnimkou vydávania reklamných a náborových textov; organizovanie kultúrnych akcií; tvorba audiovizuálnych programov, najmä natáčanie filmov, TV programov alebo programov na nahrávanie na videokazety a kompaktné disky; edičná činnosť; publikačná činnosť; nahrávanie nosičov zvukových alebo obrazovo-zvukových; tvorba audiovizuálnych diel; tvorba televíznych a audiovizuálnych programov; agentúrna činnosť v oblasti kultúry; sprostredkovanie v oblasti kultúry, výchovy, zábavy a športu; výchovná,*

vzdelávacia, súťažná a zábavná činnosť; zábavné alebo kultúrne, alebo vzdelávacie predstavenia; organizovanie spoločenských a kultúrnych akcií; organizácia, prevádzkovanie a realizácia hier a súťaží vrátane verejných; výstavná činnosť v oblasti kultúry alebo zábavy alebo výchovy alebo vzdelávania“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:



Uplatnený dôvod - § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Navrhovatelia podaný návrh odôvodnili tým, že v roku 2010 sa začali obchodné rokovania medzi navrhovateľom 1 a majiteľom. Rokovania sa týkali spustenia vysielania televízneho kanála „Nóta TV“ (ktorý zahŕňal aj televízny program „Sláger TV“) na Slovensku ako aj v Čechách v miestnych jazykových verziách. Navrhovateľ 1 a majiteľ uzatvorili 01.12.2011 Zmluvu o spolupráci, v ktorej sa dohodli, že od roku 2012 začnú vysielat' kanál „Nóta TV“ (vrátane programu „Sláger TV“) na území Slovenska a Čiech v miestnych jazykových verziách, pričom slovenský a český obsah (programy, klipy, hudbu) mal zabezpečovať majiteľ a odborné znalosti týkajúce sa programu a know-how k jeho prevádzkovaniu mal poskytovať navrhovateľ 1. Po uzavretí zmluvy navrhovatelia uskutočnili všetky prípravné práce podľa zmluvy s cieľom spustiť spoločné vysielanie hudobného televízneho kanála, avšak majiteľ tesne pred spustením spoločného programu prestal s navrhovateľmi komunikovať a v roku 2012 začal vysielat' svoje vlastné televízne kanály s rovnakou, resp. veľmi podobnou programovou štruktúrou ako majú kanály navrhovateľov. Z uvedených skutočností je podľa navrhovateľov zrejmé, že prihlasovateľ si neprihlásil označenie „Sláger TV“ v dobrej viere, pretože si bol vedomý toho, že toto označenie používal a používa iný subjekt, s ktorým viedol obchodné rokovania s cieľom neoprávnene ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena staršieho nezapísaného označenia „Sláger TV“ a staršej zahraničnej ochrannej známky „Sláger tv“, ku ktorým patria práva navrhovateľov a dosiahnuť tak neoprávnene výhody na ich úkor ako aj na úkor iných subjektov zúčastnených na hospodárskej súťaži.

Podanie prihlášky ochrannej známky v nie dobrej viere je absolútnou zápisnou výlukou skúmanou úradom pri prieskume zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a rovnako na základe podaného návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. Právna terminológia charakterizuje osobu konajúcu v zlej viere ako osobu, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom, akoby táto osoba o tom nevedela. Charakteristickým znakom pri uplatňovaní zlej viery v známkovom práve je, že dôvody tejto výluky môžu byť uplatnené treťou osobou, dokazovanie a dôkazné bremeno je v tomto prípade výlučne na jej strane, pričom v odôvodnení zlej viery musia byť uvedené také okolnosti, ktoré zlú vieru dokazujú a nie je postačujúce len podozrenie alebo len samotné tvrdenie zlej viery. Preukázanie zlej viery musí byť v čase podania prihlášky, zlá viera musí byť spojená s osobou prihlasovateľa, pričom môže byť odôvodnená len vtedy, ak v čase podania prihlášky poznatky tejto osoby zahŕňali skutočnosti, na základe ktorých možno považovať prihlášku za podanú v zlej viere a tento subjekt musí konať zámerné. K zámernosti je tiež nutný zlý úmysel, teda nepoctivé zámery a ciele, pričom nie je podstatné, či osoba, ktorá takto koná považovala svoj úmysel alebo konanie za zlý úmysel. Prihláška ochrannej známky podaná v zlej viere môže byť napadnutá bez časového obmedzenia. Má sa za to, že prihláška podaná v zlej viere patrí k tým absolútnym dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu tovarov a služieb. Podanie prihlášky ochrannej známky pre označenie, ktoré je identické alebo takmer identické so skoršou ochrannou známkou, či označením, ku ktorému existovalo skoršie právo tretej osoby, svedčí o tom, že zhodnosť nie je náhodná.

Pre účely posudzovania zlej viery je nutné zvažovať akúkoľvek relevantnú okolnosť, hlavne je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, či majiteľ vedel o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky mohol o tomto práve vedieť a tiež, či by použitie takéhoto označenia bolo v rozpore s dobrými mravmi alebo by neoprávnene poškodilo zvláštny charakter či povest' označenia, ktoré je predmetom iného práva.

Navrhovateľ v predmetnom konaní predložil:

- kópiu zmluvy z 01.09.2009 o poskytovaní služieb uzatvorenej medzi spoločnosťou navrhovateľa 1 (ako „príjemca“) a spoločnosťou S.C. RCS & RDS S. A., Bukurešť (ako „poskytovateľ“) spolu s prekladom tejto zmluvy do anglického jazyka a relevantných častí do slovenského jazyka. Touto zmluvou sa poskytovateľ zaviazal získať zvukovo-obrazový signál televízneho kanálu príjemcu, poskytovať satelitnú retransmisiu kanálu zvukovo-obrazového signálu, poskytovať šifrovanie signálu kanálu vysielaného satelitom tak, že môže byť prijatý iba so správnym dešifrovacím zariadením (dôkaz č. 1a, 1b a 1c),
- kópiu zmluvy o službách z 01.09.2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou navrhovateľa 1 (ako „výrobca“) a S.C. RCS & RDS S. A., Bukurešť (ako „prevádzkovateľ“) spolu s prekladom tejto zmluvy do anglického jazyka a relevantných častí do slovenského jazyka. Predmetom tejto zmluvy je retransmisia programu „Nota TV“, ku ktorému vlastní vysielacie práva zahŕňajúce práva na retransmisiu výrobca, prostredníctvom DTH prevádzkovateľom, v rámci programovej služby, ktorej retransmisiu uskutočňuje prevádzkovateľ za využitia služby Digi TV (dôkaz č. 2a, 2b, 2c),
- prílohu 3 k zmluve o službách z 01.09.2009, ktorá obsahuje nasledujúce logo (dôkaz č. 3):



- článok z internetovej stránky www.satelitnatv.sk z 05.09.2011 „UPC Direct sa mení na FreeSAT“, v ktorom je uvedené, že FreeSAT nahradí už známu službu UPC Direct, ktorú spoločnosť UPC DTH s.á.r.l. poskytuje v troch krajinách, v Maďarsku, v Čechách a na Slovensku. V Rumunsku je UPC s.á.r.l. známe pod značkou Focussat. V rámci služby freeSAT boli slovenským zákazníkom ponúkané štyri varianty, pričom v rámci balíku freeSAT medium karta bol v programovej ponuke uvedený aj program „Nota TV“ (dôkaz č. 4),
- článok z internetovej stránky www.trend.sk zo 17.12.2010 „Recenzie TV platforiem: Test Digi TV“, ktorý sa venuje testovaniu služieb poskytovaných operátorom Digi TV. Je v ňom uvedené, že satelitný paket Digi TV vstúpil na slovenský trh v polovici roka 2006 a v súčasnosti je Digi TV druhou najrozšírenejšou satelitnou televíznou platformou na Slovensku. Ponúka rôzne balíky, v rámci balíka Extra I., bolo k základnému balíku pridaných deväť maďarských TV kanálov, medzi nimi aj kanál Nota TV (dôkaz č. 5),
- výtlačky z tlačoviny „zseb TV“, (v maďarskom jazyku), ktorá ponúkala prehľad televízneho programu zo 17.05.2010, 05.06.2010, 15.06.2010, 26.06.2010, 14.07.2010, 24.07.2010. V ponuke televíznych kanálov bol aj televízny kanál „Nota TV“, ktorý zahŕňal aj program „Sláger TV“. Tento bol vysielaný od 16.00 do 19.00 a potom od 21.00 resp. 22.00 celú noc (dôkaz 6a, 6b, 6c, 6d, 6e, 6f),
- notársku zápisnicu č. 14039/Ü/204/2016/2 spolu s prekladom relevantných častí do slovenského jazyka, ktorá bola spísaná na žiadosť navrhovateľa 2, pričom osvedčuje dve snímky z internetového prehliadača www.youtube.com. Tieto snímky zachytili vysielanie programu „SLÁGER TV“, pričom logo tohto programu „SLÁGER Tv“ bolo umiestnené v ľavom hornom rohu a v pravom rohu bolo umiestnené logo vysielacej stanice „nóta tv“, ktoré predstavuje ochrannú známku EUIPO

č. 008237679 zapísanú pre navrhovateľa 1. Ide o ukážky datované pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky (dôkaz 7a, 7b),

- výpis z maďarskej národnej ochrannej známky č. 200674 z registra ochranných známok, ktorá bola podaná 20.11.2009 a zapísaná do registra 07.07.2010, jej majiteľom je navrhovateľ 2. Jej stváranie je nasledujúce:



(dôkaz č. 8),

- kópiu licenčnej zmluvy uzatvorenej medzi Tematik Kábel Kft., Budapest (navrhovateľ 2) a S.C. TEMATIC CABLE Sr.R.L. (navrhovateľ 1) z 21.11.2009 spolu s prekladom relevantných častí do slovenského jazyka. V zmluve je uvedené, že navrhovateľ 2 je prihlasovateľom maďarskej prihlášky kombinovanej ochrannej známky č. M0903376 „Sláger TV“ s dátumom podania 20.11.2009 a tiež nezapísaného slovného označenia „Sláger TV“. Navrhovateľ 2 v tejto zmluve udelil navrhovateľovi 1 licenciu týkajúcu sa uvedenej prihlášky pre všetky služby a právo používať nezapísané slovné označenie „Sláger TV“ (dôkaz č. 9a, 9b),
- výpis z kombinovanej farebnej ochrannej známky EUTM č. 008237679 „nóta tv“, ktorá bola zapísaná 01.03.2010 s dátumom prednosti od 23.04.2009 pre navrhovateľa 1, pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Jej stváranie je nasledujúce:



(dôkaz č. 10),

- výtlačok z webstránky www.webslovník.zoznam.sk, podľa ktorého preklad slova „SLÁGER“ z maďarčiny do slovenčiny je „šláger“ (dôkaz č. 11),
- zmluvu o spolupráci z 01.12.2011 uzatvorenú medzi navrhovateľom 1 a majiteľom napadnutej ochrannej známky, spolu s časťami návrhu tejto zmluvy v anglickom jazyku s vyznačenými zmenami z 26.10.2011 a prekladom skorigovaného odseku 4.4 do slovenského jazyka. Zmluva sa týkala územia Českej a Slovenskej republiky a jej predmetom bolo zabezpečovanie služieb, ktoré majiteľ mal poskytovať navrhovateľovi 1. Išlo o získavanie a poskytovanie hudobných programov, videoklipov, show, koncertov a iných programových prvkov; o predkladanie návrhov navrhovateľovi 1 týkajúcich sa programovej scény, obsahu (žánru) a organizácie televízneho kanála; o zabezpečovanie týždennej programovej schémy pre spoločnosť navrhovateľa 1 v súvislosti s televíznym kanálom; o poskytovanie poradenstva a realizácie prípravných krokov súvisiacich so získavaním televíznych programov pre televízny kanál; o poradenstvo v súvislosti s riadením programu pri ich nasadzovaní na základe výsledkov prieskumu trhu pre potenciálne nové programy; o poradenstvo v súvislosti so stratégiou získavania programov a zjedňovania licenčných zmlúv na programy; o nahrávanie vysielačích programov pre archívne účely alebo pre účely ich opakovania; o účinné využívanie a rozširovanie materiálových a nemateriálových zdrojov spoločnosti navrhovateľa 1 a ďalšie služby. Zmluvné strany v bode 2.5 potvrdili, že navrhovateľ 1 hodlá používať program televízneho kanálu najmä s obsahom česká a slovenská folklórna hudba, ktorú bude poskytovať výlučne majiteľ. Vedľa tohto programu, môže navrhovateľ 1 použiť pod dozorom majiteľa i maďarskú cigánsku muziku a medzinárodné piesňové hity minulých rokov. V bode 4.4 tejto zmluvy bolo uvedené, že majiteľ vyslovene potvrdzuje, že akékoľvek práva duševného vlastníctva vrátane súčasných a budúcich autorských práv na televízny kanál, ako i značku, mená, loga a akékoľvek ďalšie práva na televízny kanál sú a zostanú zverené spoločnosti navrhovateľa 1. Majiteľ rovnako potvrdil, že meno televízneho kanálu patrí navrhovateľovi 1. Majiteľ bude mať rovnako právo používať uvedené duševné vlastníctvo v takom rozsahu, ktorý bude v primeranej

miere nevyhnutný pre uplatňovanie jeho práv a plnenia jeho povinnosti podľa tejto zmluvy. Zmluvou sa majiteľ zaviazal, že nezíska vlastnícke či iné práva na mená či označenia súvisiace s televíznym kanálom navrhovateľa 1, na ktoré si navrhovateľ 1 uplatňuje vlastnícke či iné práva a súhlasí s tým, že nebude používať označenia vo svojom korporátnom alebo obchodnom mene (dôkaz č. 12a, 12b, 12c),

- e-mailovú komunikáciu z obdobia marec - december 2011, ktorá prebiehala medzi zástupcami spoločnosti majiteľa a navrhovateľa 2. Týkala sa rokovaní a príprav pre vzájomnú spoluprácu ohľadom televízneho vysielania TV NOTA a prípravy televíznych programov (dôkaz č. 13),
- programovú štruktúru kanála „Nóta TV“ od pondelka do piatku, bližšie nedatovanú, kde vo večerných a nočných hodinách, prípadne podvečerných je vysielaný program „Sláger TV“ (dôkaz č. 14),
- výzvu na zdržanie sa porušovania práv k ochrannej známke z 12.01.2015 zaslanú navrhovateľovi 1 majiteľom s prekladom relevantných častí do slovenského jazyka. V tejto výzve majiteľ uviedol, že je vlastníkom napadnutej ochrannej známky a českej národnej ochrannej známky „Šlágr TV“ č. 325389, obe s prioritou zo 07.11.2011. Vo výzve bolo tiež uvedené, že majiteľ vlastní v Slovenskej republike hudobný kanál Šláger a v Českej republike hudobný kanál Šlágr. Tieto hudobné kanály sú zamerané na staršie publikum, sú veľmi populárne a známe v oboch krajinách. Majiteľ ďalej uviedol, že prostredníctvom satelitného vysielania je možné sledovať hudobný kanál navrhovateľa 1 pod označením „Sláger“ v Českej a Slovenskej republike. Z dôvodu skoro identických označení a obsahového zamerania kanálov, existuje podľa majiteľa vysoké riziko, že môže dôjsť k zamene kanálov. Diváci môžu veriť, že televízne vysielanie prevádzkuje majiteľ, resp. že existuje nejaká spolupráca medzi majiteľom a navrhovateľom 1. Podľa majiteľa neoprávnené použitie tohto označenia pravdepodobne spôsobí mylný dojem u spotrebiteľov, vrátane asociácie medzi týmto označením a napadnutou ochrannou známkou. Podľa majiteľa je evidentné, že označenie „Sláger“ používané navrhovateľom 1 je zameniteľné s majiteľovými ochrannými známkami. V závere majiteľ vyzval navrhovateľa 1, aby zastavil vysielanie kanála Sláger na území Českej a Slovenskej republiky do 01.01.2015. V prípade, že nedostane žiadnu odpoveď v uvedenej lehote, obráti sa na súd a taktiež na orgány činné v trestnom konaní, pretože porušenie práv k ochrannej známke ako aj nekalá súťaž sú trestnými činmi (dôkaz č. 15a, 15b),
- odpoveď zo 06.02.2015 na výzvu na zdržanie sa porušovania práv k ochrannej známke s prekladom relevantných častí do slovenského jazyka. V tejto odpovedi bol vyjadrený pohľad navrhovateľa 1 na porušovanie práv z napadnutej ochrannej známky a českej národnej ochrannej známky „Šlágr TV“ zapísanej pod číslom 325389, ktorých vlastníkom je majiteľ napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ 1 v tomto liste uviedol, že začal distribuovať folklórne hudobné programy v maďarskom jazyku pod svojou vlastnou značkou „Sláger TV“ v roku 2009 v Maďarsku ako aj v susediacich krajinách zahŕňajúcich Slovensko a Rumunsko. Podľa navrhovateľa 1 sú tvrdenia majiteľa s prihladením na ich spoločné rokovania o spustení lokálnych jazykových verzií kanála, zahŕňajúceho aj program „Sláger TV“ prekvapujúce. Navrhovateľ 1 v liste tiež uviedol, že po uzavretí zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi ním a majiteľom urobil všetky prípravné práce v súvislosti so spustením spoločného hudobného programu, avšak majiteľ sa odmlčal a začal vysielat' v roku 2012 svoje vlastné televízne kanály s rovnakou, resp. veľmi podobnou programovou štruktúrou. V závere navrhovateľ odmietol všetky tvrdenia majiteľa (dôkaz č. 16a, 16b),
- výpis z prihlášky kombinovanej ochrannej známky EUTM č. 012932133 „sláger tv“, ktorá bol podaná navrhovateľom 2 dňa 03.06.2014 pre tovary a služby v triedach 09, 16, 35, 38, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Voči tejto prihláške boli majiteľom podané námietky. Jej stvárnenie je nasledujúce:



sláger tv

(dôkaz č. 17a),

- výpis z prihlášky slovnej ochrannej známky EUTM č. 012932075 „Magyar Sláger TV“, ktorá bola podaná navrhovateľom 2 dňa 03.06.2014 pre tovary a služby v triedach 09, 16, 35, 39 a 41

medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Aj voči tejto prihláške boli majiteľom podané námietky (dôkaz č. 17b).

Majiteľ v konaní predložil:


- stránky (7 ks) obsahujúce údaje o sledovanosti českého televízneho kanálu „Šlágr TV“ v českej republike z decembra 2013 a januára 2016,
- rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky z 31.08.2017, č. konania O-490052/E271322/2016/ÚPV o zamietnutí návrhu v obdobnej veci.

Keďže podanie v zlej viere musí byť preukázané v čase podania prihlášky, predložené doklady musia byť datované pred dátumom 07.11.2011, resp. aj keď sú datované neskôr musia osvedčovať zámerné konanie prihlasovateľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.


Z predložených dôkazov vyplynulo, že navrhovateľ 1 je prevádzkovateľom televízneho kanála „Nóta TV“ od roku 2009 (dôkaz č. 1), ktorý úzko spolupracoval s navrhovateľom 2, pričom vysielanie kanála „Nóta TV“ bolo zabezpečované nielen pre Maďarsko ale bolo ponúkané satelitnými televíznymi spoločnosťami (UPC Direct a Digi TV) v rámci ponuky rôznych balíkov služieb aj pre Slovenských spotrebiteľov (o čom svedčia doklady č. 4 a 5). Vysielanie televízneho kanála „Nóta TV“ zahŕňalo aj televízny program „Sláger TV“, ktorý bol vysielaný od 16.00 do 19.00 a potom od 21.00 resp. 22.00 celú noc a takisto bol k zhladnutiu aj prostredníctvom internetovej stránky youtube (dôkazy č. 6a- 6f a 7a, 7b). Logo televízneho programu „Sláger TV“ ako aj označenie televíznej vysielacej stanice „Nóta TV“ boli súčasne zreteľne viditeľné na obrazovke. Podľa navrhovateľov kanál „Nóta TV“ a v rámci neho aj program „Sláger TV“ bol distribuovaný v rovnakej podobe aj do okolitých štátov t. j. Slovenska, Čiech a Rumunska.


Pri posúdení zlej viery majiteľa je v prvom rade potrebné zistiť, či majiteľ mal v čase podania predmetnej prihlášky ochrannej známky vedomosť o tom, že práva k tomuto označeniu patria inej osobe. Z predložených dokladov vyplynulo, že majiteľ rokovoval s navrhovateľom 1 o spolupráci (svedčí o tom e-mailová komunikácia z obdobia marec - december 2011), pričom mal zabezpečovať náplň programového vysielania a tieto rokovania nakoniec vyústili do podpísania zmluvy o spolupráci z 01.12.2011 (dôkaz č. 12a-12c). V zmluve sa navrhovateľ 1 zaviazal používať program televízneho kanálu najmä s obsahom česká a slovenská folklórna hudba, ktorú mal poskytovať výlučne majiteľ. Prihláška napadnutej ochrannej známky síce bola podaná na úrad 07.11.2011, t. j. niekoľko dní pred podpisom zmluvy, je ale evidentné, že stanovenie podmienok samotnej spolupráce ohľadom zabezpečovania programovej schémy pre navrhovateľa 1 prebiehalo v období pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Preto je dôvodný predpoklad, že majiteľ v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky mal vedomosť o navrhovateľovi a o jeho činnosti, ako aj o jeho programovej štruktúre, nakoniec sám mal pre neho zabezpečovať hudobné programy, videoklipy, show, koncerty, predkladať návrhy týkajúce sa programovej scény, obsahu a organizácie televízneho kanála, zabezpečovať týždennú programovú schému, využívať a rozširovať materiálové a nemateriálové zdroje spoločnosti navrhovateľa 1 a ďalšie služby.

Čo sa týka povahy sporných označení, v prípade napadnutej ochrannej známky ide o kombinovanú ochrannú známku tvorenú slovným prvkom „Šláger“ v ozdobnom type písma a skratkou „TV“ písanou verzálami v bielej farbe, umiestnenou v osminovej note, pričom, čo do veľkosti, je tento obrazový prvok so skratkou

„TV“ oveľa menší ako slovný prvok „Šláger“, .

Navrhovatelia používali v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky pri vysielaní

označenie v určitej grafickej úprave  (preukazuje to výtlačok z internetovej stránky youtube, dôkazy 7a, 7b). Navrhovateľ 2 je zároveň majiteľom staršej kombinovanej maďarskej národnej

ochrannej známky .

Uvedené označenia navrhovateľov nemožno považovať za bežne používané vo vzťahu k službám, ktoré boli a sú v spojitosti s nimi poskytované. Je nepravdepodobné, aby si majiteľ takéto označenie vytvoril sám a nezávisle s prihladením na rokovania, ktoré viedli navrhovateľ a majiteľ v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Všetky uvedené okolnosti poukazujú na to, že majiteľ pred podaním

prihlášky napadnutej ochrannej známky musel poznať programovú štruktúru navrhovateľov ako aj skutočnosť, že „ŠLÁGER TV“ je jedným z programov v rámci kanálu Nóta TV vysielaný v „prime time“ (svedčí o tom vysielací čas, kedy je najvyššia sledovanosť). Preto tvrdenie majiteľa, že rokovania sa celú dobu týkali iba televízneho vysielania pod názvom „Nóta TV“ a v žiadnom prípade nebol informovaný o programe „Sláger TV“, ani o tom, že by tento program už bol prístupný prostredníctvom satelitného vysielania v Českej a Slovenskej republike, či kdekoľvek inde, vyznieva nepresvedčivo. Keďže majiteľ sa v zmluve o spolupráci z 01.12.2011 zaviazal okrem iných činností, napr. aj využívať materiálové a nemateriálové zdroje spoločnosti navrhovateľa 1 a ďalšie služby, je možné odmietnuť tvrdené skutočnosti, že majiteľ zo svojej pozície nevedel, kto sú navrhovatelia, čo ponúkali, na aký žánr sa zameriavajú a čo vysielali v rámci programovej štruktúry a aby si tieto skutočnosti pred podpisom zmluvy nepreveril. Možno teda konštatovať, že je dôvodné považovať za vylúčené, aby nevedel o konkrétnom označení „Šláger TV“, ktoré používali navrhovatelia pri svojej činnosti v čase ich spoločných rokovaní o spolupráci, a to pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky. Majiteľ v tom čase v postavení prihlasovateľa si na ochranu prihlásil označenie obsahujúce zhodný slovný prvok, aký obsahovali označenia navrhovateľov, ktoré používali pri svojej činnosti minimálne od roku 2009 aj na území Slovenskej republiky, pričom navrhovateľ 2 bol zároveň od 07.07.2010 aj majiteľom maďarskej národnej ochrannej známky č. 200674 „Sláger tv“, pričom zo strany navrhovateľov nebol vyjadrený súhlas so známkovou ochranou tohto označenia v prospech majiteľa. Majiteľ zápisom napadnutej ochrannej známky do registra takto získal nielen právo používať toto označenie, ale aj právo zakázať iným osobám používať zhodné/podobné označenie pre zhodné a podobné tovary a služby, t. j. právo blokovať navrhovateľov, čo sa v tomto prípade aj udialo (dôkaz č. 15 a 16, Výzva na zdržanie sa porušovania práv k ochrannej známke z 12.01.2015 a následná odpoveď).

Je potrebné ďalej uviesť, že majiteľ mal možnosť vybrať si na identifikáciu svojej činnosti také označenie, ktoré bude dostatočne odlišujúce a charakteristické len pre jeho spoločnosť, čo by bolo v súlade so zaužívanými zásadami etického správania, resp. čestných obchodných a podnikateľských postupov pri podnikaní. S preukázaných okolností však vyplýva, že majiteľ sledoval určitú stratégiu, ktorej cieľom bolo získať pre neho zvýhodnenie, čo možno považovať za konanie, ktoré nie je v súlade s čistými obchodnými praktikami.

Prihlasovateľ (majiteľ) nemá právo konať tak, aby obmedzil súťažiteľov na trhu, v tomto prípade navrhovateľov, o ktorých vedel, že takéto označenie legitímne a dlhšie obdobie používajú na trhu v rámci svojej činnosti, a toto označenie má pre nich ekonomický význam. Zo žiadneho predloženého dôkazu nevyplýva skutočnosť, žeby navrhovatelia prestali používať toto označenie, nemali oň záujem, a teda by ostalo voľné. Práve naopak, navrhovateľ mal snahu si upevňovať svoje postavenie na trhu, o čom svedčí napr. aj podanie žiadosti o zápis ochranných známk EUIPO z 03.06.2014 so znením „sláger tv“ a „Magyar Sláger TV“ (voči ktorým majiteľ podal námietky) a skutočnosť, že od septembra 2014 začal vysielat' hudobný kanál „Sláger“, ktorý bolo možné sledovať prostredníctvom satelitného vysielania aj na území Českej a Slovenskej republiky. Kroky, ktoré vykonal majiteľ po získaní výhradného práva k označeniu napadnutej ochrannej známky, poukázali na skutočnosť, že podanie a zápis tohto označenia sa stali nástrojom na blokovanie podnikania navrhovateľa.

Možno ešte dodať, že skutočnosť, že majiteľ si označenie prihlásil pre rovnakú oblasť, v akej sa pohybujú aj navrhovatelia, znovu len potvrdzuje to, že v tomto prípade nejde o náhodné konanie, ale o konanie zámerné.

K argumentu majiteľa, že značná časť dokladov priložených k predmetnému návrhu nie je v úradnom jazyku, resp. sú preložené len ich časti, čo je v rozpore s ustanovením § 51 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., a preto nemožno k týmto dokladom prihladať, je potrebné uviesť, že úrad rozhoduje podľa obsahu spisu a keďže majiteľ priložil aj preklad relevantných častí týchto dokladov, pri ich posudzovaní nie je dôvodné tieto doklady vylúčiť. Zároveň je potrebné uviesť, že úrad pripúšťa cudzojazyčné dokumenty v správnom konaní, pokiaľ nie sú pochybnosti o ich obsahu a skutočnosti tvrdené účastníkom konania z nich jednoznačne vyplývajú.

Majiteľ ďalej uvádzal, že pokiaľ mal navrhovateľ záujem o ochranu označenia mimo Maďarska, mal možnosť pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky svoju ochranu rozšíriť. Majiteľ považoval za relevantné aj to, že navrhovatelia ani nijako nereagovali na prihlášky napadnutej ochrannej známky a českej národnej ochrannej známky „Sláger TV“ aj keď mali možnosť podať proti týmto označeniam v roku 2012 po zverejnení prihlášok námietky a tiež skutočnosť, že majiteľ napadnutej ochrannej známky nebol nikdy od počiatku svojho fungovania vyzvaný ku zmene tohto názvu, ani upozornený na akýkoľvek zásah do práv tretej osoby, napriek tomu, že označenie je masívne používané.

K uvedenému je potrebné uviesť, že samotná pasivita navrhovateľov, t. j., že sa nezaujímal o známkovo - právnu ochranu označenia „Sláger TV“, resp. jeho jazykových mutácií aj na území Slovenska a Čiech, nemôže byť považovaná za súhlas s podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Podanie návrhu na vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 506/2009 Z. z. nie je podmienené skorším podaním a uplatnením pripomienok, či námietok v prieskumnom konaní o prihláške napadnutej ochrannej známky. Takisto ani skutočnosť, že majiteľ dosiahol komerčný úspech a vysokú sledovanosť vďaka svojej marketingovej obratnosti a veľkému portfóliu aktívnych umelcov a klipov, nemôže ospravedlniť zámerné konanie majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Čo sa týka poukazu majiteľa na rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky z 31.08.2017, č. konania O-490052/E271322/2016/ÚPV je potrebné uviesť, že i napriek uvedenej spolupráci národných úradov a Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo existujú odchýlky v posudzovaní nie dobrej viery pri podaní prihlášky ochrannej známky, čo vyplýva z rozdielneho podnikateľského prostredia a správania sa relevantnej verejnosti a v neposlednej rade použitia rozdielnej argumentácie a dôkazných prostriedkov. V konečnom dôsledku je na vlastnej správnej úvahe toho ktorého úradu, aby vyhodnotil okolnosti prípadu. Zároveň je nutné podotknúť, že okolnosťou, ktorá ovplyvní posúdenie splnenia podmienok na zápis napadnutej ochrannej známky do registra nemôže byť rozhodnutie iného úradu v prospech majiteľa, keďže nie je jasné, či je jeho rozhodnutie v danej veci konečné, najmä pokiaľ majiteľ predložil rozhodnutie, ktoré nebolo právoplatné.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že majiteľ si zvolil pre seba a svoje tovary a služby označenie pripomínajúce staršie označenie navrhovateľa 1 „Sláger TV“ ako aj staršiu ochrannú známkou navrhovateľa 2 „Sláger TV“, čo v spojení s predchádzajúcimi rokovaniami a prípravami na spoluprácou majiteľa a navrhovateľov svedčí o tom, že je vylúčená náhodnosť pri voľbe označenia tvoriaceho napadnutú ochrannú známkou, ktorou si majiteľ chráni svoje tovary a služby na trhu patriace navyše do rovnakej oblasti podnikania. Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva, že majiteľ podával prihlášku napadnutej ochrannej známky s určitým zámerom získať zvýhodnené postavenie na trhu, s možnosťou blokovania svojho priameho konkurenta v budúcnosti.

Na základe uvedených skutočností možno považovať za preukázané, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, a teda aj vysloviť záver, že majiteľ napadnutej ochrannej známky ju podal za účelom ekonomicky znevýhodniť možného konkurenta na trhu. Vzhľadom na uvedené, podmienky na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 506/2009 Z. z. možno považovať za splnené.

Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad vyhlási ochrannú známkou za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovacia spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Berúc do úvahy výsledok konania o vyhlásení neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. 1) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa úrad z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania posudzovaním ďalších podmienok na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. nezaoberal, pretože by to nemalo vplyv na výsledok konečného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o.
Patentová a známková kancelária
Pluhová 78
831 03 Bratislava

Ing. Peter Hojčuš
Patentová a známková kancelária
Osuského 1/A
851 03 Bratislava 5