



Banská Bystrica 3. 7. 2017

OZ 196792/I-47-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa PRVÁ SLOVENSKÁ PROPANBUTANOVÁ SPOLOČNOSŤ, a. s., SNP 1301, 965 01 Žiar nad Hronom, zastúpeného v konaní spoločnosťou IURISTICO, s. r. o., Cimborkova 13, 040 01 Košice- Sever (ďalej „navrhovateľ“) na zrušenie ochrannej známky č. 196792 „PROBUGAS“ majiteľa PROBUGAS a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. takto:

ochranná známka č. 196792 sa zrušuje pre tovary „železničné vozne s cisternami na prepravu plynu“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ochranná známka zostáva v platnosti pre tovary v triede 6, pre tovary „autocisterny na prepravu plynu“ v triede 12 a pre služby v triedach 37, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čiastočné zrušenie ochrannej známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. účinné od 14.03.2016.

Odôvodnenie:

Úradu bol 14.03.2016 doručený návrh na zrušenie ochrannej známky č. 196792 „PROBUGAS“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 6, 12, 37, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v odôvodnení podaného návrhu k nepoužívaniu napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom „tlakové nádoby, fľaše a zásobníky na plyn“ v triede 6 a vo vzťahu k tovarom „autocisterny, železničné vozne s cisternami na prepravu plynu“ v triede 12 uviedol, že tieto tovary možno označiť za spotrebiteľské balenia a majiteľ nie je pôvodcom tlakových nádob, keďže ich nevyrába. Poukázal na to, že tieto tlakové nádoby majú štandardizované technické parametre a sú vyrábané tretími osobami, odlišnými od osôb zabezpečujúcich distribúciu a predaj LPG. Konštatoval tiež, že obaly sa nedistribujú samostatne ako tovar ale využívajú sa práve a len v súvislosti s distribúciou a predajom LPG a len samotné umiestňovanie ochrannej známky na obaloch nie je možné považovať za používanie v zmysle § 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Obaly teda plnia iba úlohu akýchsi nosičov obchodného označenia a ochranná známka na nich plní len informačnú a identifikačnú funkciu, nie však vo vzťahu k obalom, pretože jej účelom nie je odlíšiť tovary- prázdne obaly jedného distribútora od iného.

Podľa navrhovateľa teda ochranná známka vo vzťahu k uvedeným tovarom nikdy nemala ani nenadobudla svoje obchodné opodstatnenie spočívajúce v zachovaní odbytu pre tovary nesúce označenie, ktoré ju tvorí. Navrhovateľ konštatoval, že majiteľ tlakové nádoby v rámci obchodného styku nepoužíva ako tovar, nevytvára trhový podiel na trhu s tlakovými nádobami a tieto slúžia iba na účely predaja iného výrobku, dodávky plynu.

V závere navrhovateľ zdôraznil, že súčasný právny stav zapísaných ochranných známkov pre majiteľa je v príkrom rozpore s ich skutočným (ne)používaním, a stav kedy je majiteľ vlastníkom ochranných známkov, ktoré nepoužíva v takom rozsahu, v akom sú pre jednotlivé tovary zapísané je v rozpore so slovenským aj úijným známkovým právom a deformuje relevantný trh s LPG.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad zrušil napadnutú ochrannú známku v celom rozsahu.

Listom úradu zo 14.04.2016 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Podaním doručeným úradu 20.06.2016 sa majiteľ vyjadril k návrhu na zrušenie a uviedol, že predmetom jeho činnosti je predovšetkým predaj skvapalnených plynov, plynových zariadení, montáž, opravy revízie plynových zariadení a plnenie fliaš médiom propán, bután a ich zmesami. Uviedol, že dodáva zákazníkom plyn najmä vo fľašiach a do zásobníkov na vykurovanie, varenie, prípravu teplej vody, na technologické účely a ako pohonnú látku, pričom pôsobí na celom území SR a prevádzkuje plniareň propán- butánu v Martine, prečerpávaciu stanicu v Čiernej nad Tisou a distribučné centrum v Haniske. Jeho výnosy tvoria najmä tržby z predaja skvapalneného uhl'ovodíkového plynu, z predaja rôznych plynových zariadení a služieb súvisiacich s prečerpávaním plynu. Konštatoval, že jeho spoločnosť je najväčším predajcom skvapalnených plynov na Slovensku s dlhodobou históriou a významným postavením na trhu, pričom napadnutá ochranná známka aj jeho obchodné meno je etablované na trhu od roku 1991. Na preukázanie skutočného podnikania v oblasti energetiky a reálneho dosahovania zisku majiteľ predložil účtovné uzávierky spoločnosti za roky 2013-2015.

Ďalej majiteľ poukázal na logickú nesprávnosť právnej úvahy navrhovateľa ohľadne nepoužívania napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k tovarom v triede 6, keďže skvapalnený uhl'ovodíkový plyn nie je fyzikálne možné označovať ochrannou známkou, a preto na jej umiestnenie slúži obal- tlakové nádoby. V tejto súvislosti majiteľ predložil právoplatný rozsudok OS BB č. k. 10CbPv/6/2006 z 18.07.2012, v konaní o ochranu práv majiteľa napadnutej ochrannej známky, kde súd okrem iného uviedol, že „*nepísané pravidlá nielen na trhu s plynom vo fľašiach vyžadujú, aby každý súťažiteľ, či už výrobca, plniateľ plynu alebo distribútor fliaš s plynom predával plyn v tlakových nádobách označujúcich pôvodcu (plniateľa), inak vo vedomí konečného spotrebiteľa vyvoláva mylný názor, že na fľaši označený subjekt je aj plniateľom plynu, a že skutočne kupuje plyn naplnený v plniarni subjektu na fľaši označeného*“.

Majiteľ konštatoval, že tlaková nádoba nie je klasický obal výrobku, ktorý si zákazník ponechá, resp. po spotrebovaní obsahu zahodí ako odpad, je to prepravovateľné tlakové zariadenie a jeho prevádzkovanie je upravené zákonom č. 254/2011 Z. z., ktorý stanovuje povinnosti vlastníka a prevádzkovateľa tlakových nádob. Ďalej majiteľ uviedol, že zákon č. 251/2012 Z. z o energetike ukladá prevádzkovateľom zariadení na plnenie tlakových nádob povinnosť plniť skvapalnený plyný uhl'ovodík len do vlastných tlakových nádob, do cudzích tlakových nádob len s písomným súhlasom ich vlastníka. Poukázal ďalej na to, že povinnosť označovať obal s nebezpečnou látkou názvom dodávateľa je zakotvená aj v čl. 17 bod. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní balení látok a zmesí. S ohľadom na uvedené majiteľ ako vlastník tlakových nádob je povinný vykonávať pravidelné odborné prehliadky a odborné skúšky a musí vykonávať ďalšie povinnosti, aby tieto nádoby spĺňali technické a bezpečnostné požiadavky na skladovanie a prepravu plynu. Uviedol, že všetky typy fliaš patriacich majiteľovi majú telo modrej farby, a vizuálne sa jednotlivé druhy odlišujú farbou goliera. Majiteľ zdôraznil, že predmetné tlakové nádoby nie sú na trhu voľne dostupné, ich vlastníkom je výlučne majiteľ a vzhľadom na ich špecifický dizajn a osobité vlastnosti nemôžu byť predmetom predaja koncovým užívateľom plynu, preto je nevyhnutné, aby boli označené napadnutou ochrannou známkou.

Majiteľ uviedol, že tlakovým zariadením, resp. tlakovou nádobou sú aj automobilové a železničné cisterny, v ktorých sa plyn prepravuje a ktoré majiteľ využíva na dodávky plynu, rovnako aj zásobníky (nadzemné alebo podzemné), do ktorých sa plyn plní na účely pohonu, vykurovanie, ohrev vody a pod. Majiteľ uviedol, že prehľad auto- cisterien, ktoré využíva na prepravu plynu je uvedený v dôkaze č. 14 – Povolenie URSO č. 2014R 0016.

Ďalej majiteľ konštatoval, že zásobníky sú tlakové nádoby riešené, vyrábané a skúšané podľa príslušných STN a sú predmetom nájmu, pričom zákazník platí ročné nájomné a poplatky za služby poskytované majiteľom (údržba, základný servis, 24 hod., havarijná služba, pohotovostná služba, bezpečnosť, telemetria,

telemetrické zariadenia). Majiteľ uviedol, že od roku 1994 vykonal spolu 12 201 odborných prehliadok tlakových zariadení, na preukázanie čoho predložil niekoľko správ z odbornej prehliadky.

Na základe uvedeného je podľa majiteľa dostatočne odôvodnená skutočnosť, že tlakové nádoby nie sú a nemôžu byť predmetom predaja zákazníkom ale len predmetom užívania a napriek tomu existuje previazanosť tovaru s napadnutou ochrannou známkou. Majiteľ zdôraznil, že označenie tlakových nádob napadnutou ochrannou známkou je opodstatnené, pretože slúži nielen ako rozlišovací prvok ale aj garantuje bezpečnosť.

K používaniu napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k službám v triede 37 a 42 majiteľ predložil správy o opakovanej odbornej prehliadke plynového zariadenia a uviedol, že poskytuje zákazníkom služby ako montáž, následnú údržbu a opravy. Poukázal na to, že platná legislatíva vyžaduje pre poskytovanie týchto služieb splnenie mnohých podmienok, ktoré musí majiteľ spĺňať, navyše je nevyhnutné vykonávať aj ďalšie úkony, ako napr. montáž rozvodu plynu, osadenie plynomeru, montáž kotla, vybudovanie kontrolnej šachty, vykonanie záspy, umiestnenie svorkovnice vývodov z anód, merania hodnôt a mnohé iné, teda vzhľadom na zákonné podmienky ide o vysoko náročné služby. Ďalej uviedol, že predáva aj malé plynové zariadenia a ponúka zákazníkom služby ich montáže, záručnej aj pozáručnej opravy, pričom od októbra 2015 majiteľ vykonal 58 montáží plynomerov na zásobníkoch, v období od 11/2013 do 06/2015 vykonal 178 záručných a pozáručných servisov a opráv malých plynových spotrebičov, k čomu predložil interné výkazy vypracované zamestnancami. Majiteľ ďalej predložil ako vzorku dve zmluvy o nájme zásobníka, a o kúpe a predaji skvapalneného uhl'ovodíkového plynu.

Majiteľ poukázal na to, že vykonávanie predmetu činnosti, ktorou sa zaoberá, podlieha povoleniu konaniu, ktoré je nevyhnutným predpokladom podnikania v segmente LPG, a preto je podľa neho nespochybniteľné aktívne používanie napadnutej ochrannej známky v triede služieb 39- plnenie tlakových nádob, fliaš a zásobníkov plynými médiami, propánom, butánom a ich zmesami. Túto činnosť majiteľ vykonáva komerčne, na základe zmlúv s inými subjektmi poskytuje služby plnenia tlakových nádob, fliaš a zásobníkov odplatne iným subjektom na trhu, napr. v plniarni v Martine. Majiteľ uviedol, že od roku 2002 označuje oceľové nádoby naplnené jeho spoločnosťou tak, že na ich ventile je umiestnená ochranná fólia s označením PROBUGAS a spoločnosť plyn distribuuje výhradne v nádobách opatrených ochrannou fóliou s označením PROBUGAS. Ako príklad uviedol, že v januári 2016 bolo naplnených 438 883 kg plynu do fliaš, vo februári 2016 409105 kg plynu do fliaš a predložil prehľady o objeme naplnenému plynu do fliaš za obdobie 01-05/2016 a prehľady o objeme predaného plynu vo fliašach a do zásobníkov za 01/2011-05/2016.

Majiteľ zdôraznil, že napadnutú ochrannú známku aktívne používa pri svojich obchodných aktivitách a ochranná známka mu pomohla získať a udržať si popredné miesto na trhu s plynom a umožnila konečným spotrebiteľom jednoznačne odlišiť tovary a služby majiteľa od tovarov a služieb iných súťažiteľov. Majiteľ vynakladá nemalé prostriedky na zvyšovanie povedomia u konečných spotrebiteľov, pričom kvôli nekalým praktikám iných súťažiteľov bol nútený napadnutú ochrannú známku na tlakové nádoby umiestniť razbou. Zdôraznil, že napadnutá ochranná známka slúžil aj ako prostriedok pre účely identifikácie majiteľa tlakovej nádoby pri kontrolách vykonávaných SOI. Majiteľ upozornil aj na vyjadrenie navrhovateľa z 28.03.2013, v ktorom uviedol, že „*predáva plyn v tlakových nádobách, ktoré sú označené označeniami jeho spoločnosti takým spôsobom, ktorý zabraňuje akémukoľvek mylnému úsudku konečných spotrebiteľov o pôvode plynu a o subjekte, ktorý tlakové fliaše naplnil*“. Podľa majiteľa je pre konečného spotrebiteľa práve tlakový obal rozlišovacím faktorom, na základe ktorého si vytvára presvedčenie, od ktorého pôvodcu kupuje LPG.

V závere majiteľ poukázal na aktuálne prebiehajúci spor medzi ním a spoločnosťou navrhovateľa, a to práve na ochranu proti nekalej súťaži a ochranu práv majiteľa, preto bol podľa neho návrh podaný účelovo, a to najmä s ohľadom na fakt, že navrhovateľ nerespektoval uznesenie súdu o nariadení predbežného opatrenia a neupustil od používania označenia „PROBUGAS“ a naďalej do takto značených tlakových nádob plyn plnil a distribuoval. Majiteľ na základe uvedeného požiadal úrad, aby predmetnému návrhu na zrušenie nevyhovel.

Podaním doručeným úradu 10.02.2017 majiteľ doložil ďalšie listinné dôkazy na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky. Majiteľ opäť poukázal na to, že jeho spoločnosť patrí k najväčším predajcom skvapalnených uhl'ovodíkových plynov na Slovensku, ktorá v minulom roku dosiahla obrat 10,6 mil. eur, preto vzhľadom na enormné množstvo zaslal listinné dôkazy len demonštratívne. Predložil rôzne listinné dôkazy ako zmluvy o nájme zásobníkov a o predaji skvapalneného plynu z rokov 2011-2016, fotodokumentáciu autocisterien, propagačné a reklamné materiály. Uviedol, že napadnutá ochranná známka

je predtlačaná na všetkých zmluvných dokumentoch a korešpondencii, v záväzných obchodných podmienkach zmluvy o nájme zásobníka je zákazník upozornený na povinnosť neplniť iný plyn ako plyn dodaný PROBUGASOM do zásobníka označeného napadnutou ochrannou známkou. Ďalej majiteľ predložil faktúry za horákové zariadenie, za servisnú opravu a návody na obsluhu rôznych plynových zariadení. Poukázal na to, že návody na obsluhu spotrebičov a zariadení sú dodávané zákazníkom spolu s objednaným tovarom, a upozornil na ponuku celého sortimentu spotrebičov a ponuku plynov vo fľašiach označených napadnutou ochrannou známkou, pričom súčasťou návodu je aj poučenie zákazníka o význame použitia napadnutej ochrannej známky na ochrannej fólii a na fľaši, napr. na str. 2 a 12 návodu na obsluhu agregátov MUNTERS, na str. 2 návodu na obsluhu infražiaričov ETNA.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

V konaní o návrhu na zrušenie ochrannej známky č. 196792 „PROBUGAS“ bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa PROBUGAS a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava s právom prednosti od 05.03.2001 bola 11.10.2001 zapísaná do registra ochranných známkov pre tovary „tlakové nádoby, fľaše a zásobníky na plyn“ v triede 6, pre tovary „autocisterny, železničné vozne s cisternami na prepravu plynu“ v triede 12, pre služby „montáž, opravy plynových zariadení“ v triede 37, pre služby „plnenie tlakových nádob, fliaš a zásobníkov plynými médiami, propánom, butánom a ich zmesami“ v triede 39 a pre služby „kontrola plynových zariadení“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 14.03.2016. Z uvedeného vyplýva, že od registrácie napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

V prípade uplatneného návrhu je rozhodným obdobím na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky obdobie piatich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu na zrušenie, toto obdobie teda predstavuje časový úsek od 14.03.2011 až do podania návrhu, t.j. do 14.03.2016.

V súvislosti s návrhom na zrušenie ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) možno uviesť, že bremeno dokazovania používania napadnutej ochrannej známky je na majiteľovi, pričom v prípade jej nepoužívania na našom území mu uvedené zákonné ustanovenie umožňuje odôvodniť jej nepoužívanie a v prípade, že má na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, úrad ochrannú známku nezruší. V súvislosti s konkrétnou formou preukázania používania ochrannej známky možno konštatovať, že majiteľ musí preukázať skutočné používanie ochrannej známky na trhu vo vzťahu k všetkým napadnutým tovarom a službám a v podobe, v akej je zapísaná v registri ochranných známkov, prípadne v podobe odlišujúcej sa len v prvkoch nemeiacich jej rozlišovaciu spôsobilosť. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu, teda musí byť viazané k územiu Slovenskej republiky.

Pojem „skutočné používanie ochrannej známky“ nezahrňuje symbolické používanie za účelom udržať si práva k ochrannej známke. Ochranná známka je predmetom riadneho používania, pokiaľ sa používa v súlade so svojou základnou funkciou, ktorou je zaručiť identitu pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré bola zapísaná, v záujme vytvorenia alebo zachovania odbytu pre tieto tovary alebo služby, čo vylučuje symbolické používanie ochrannej známky. V tomto smere podmienka týkajúca sa riadneho používania

ochrannej známky vyžaduje, aby sa táto ochranná známka chránená na relevantnom území navonok aj verejne používala.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky v konaní predložil:

- účtovné uzávierky spoločnosti PROBUGAS a. s., z rokov 2015 a 2014, dôkazy č. 1 a 2,
- Výročnú správu spoločnosti majiteľa za rok 2013, Správu dozornej rady pre akcionára o preskúmaní ročnej Účtovnej uzávierky PROBUGAS a. s. za rok 2013, Účtovnú uzávierku spoločnosti majiteľa a Správu nezávislého audítora za rok 2013, dôkaz č. 3,
- rozsudky OS BB č. k. 10CbPv/6/2006-354, 10CbPv/5/2006-344, 10CbPv/5/2006-402, 10CbPv/5/2006-453 dôkazy č. 4 a 8,
- vyobrazenie tlakových nádob (fliaš) a tlakových zariadení (zásobníky, cisterny), dôkazy č. 5 a 6- vo vyjadrení,
- správy z odbornej prehliadky/skúšky tlakového zariadenia, dôkazy č. 7, 9, 10,
- zmluvy o nájme zásobníka a o kúpe a predaji plynu, dôkaz č. 11,
- výkazy o počte montáží plynomerov za obdobie 10/2015 do 06/2016 a o počte vykonaných servisných opráv za obdobie od 11/2013 do 06/2015, dôkazy č. 12 a 13,
- povolenie URSO č. 2014R 0016 z 31.10.2014, dôkaz č. 14,
- ukážku ochrannej fólie, dôkaz č. 15,
- prehľady o objeme naplneného plynu do fliaš za obdobie 01-05/2016 a o objeme predaného plynu vo fľašiach a do zásobníkov za obdobie 01/2011-05/2016, dôkazy č. 16 a 17,
- informáciu o výsledku správneho konania vydanú SOI z 12.08.2015, dôkaz č. 18,
- list „Odpoveď na výzvu“ navrhovateľa z 23.04.2013 určený majiteľovi, dôkaz č. 19,
- Uznesenie OS BB 10CbPv/2/2015-74 a Uznesenie KS BB 41 Cob 124/2015-91, dôkaz č. 20,
- Znalecký posudok č. 08/2002 „trhové ocenenie slovnnej ochrannej známky „PROBUGAS“ z októbra 2002, dôkaz č. 21,
- Technickú príručku pre projekčné a montážne firmy, dôkaz č. 22,
- zmluvy o nájme zásobníka a o kúpe a predaji plynu s prílohami, dodacím listom a faktúrami, dôkaz č. 23,
- zmluvu o kúpe a predaji plynov v tlakových oceľových fľašiach spolu s dodacími listami a faktúrami, dôkaz č. 24,
- faktúry za horákovú súpravu, servisnú opravu z roku 2014, dôkaz č. 25,
- návody na obsluhu a inštaláciu MUNTERS, BST, ETNA,
- fotografiu cisterny, propagačné materiály.

Predložené listinné dôkazy - kópie účtovných uzávierok spoločnosti majiteľa z rokov 2013, 2014 a 2015 (dôkazy č. 1 až 3) preukazujú, že jeho spoločnosť reálne vykonávala svoju činnosť na území Slovenskej republiky a dosahovala pri svojej činnosti výsledky. Ako ďalej vyplýva z priloženého dokumentu „Poznámky k účtovnej uzávierke“, hlavnou činnosťou spoločnosti majiteľa je kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj najmä skvapalnených plynov, plynových zariadení, montáž, opravy, revízie plynových zariadení a plnenie fliaš médiom propán, bután a ich zmes. Z Výročnej správy majiteľa za rok 2013 (dôkaz č. 3) vyplýva, že spoločnosť bola zaregistrovaná v roku 1991, dodáva svojim zákazníkom najmä plyn vo fľašiach a do zásobníkov, pôsobí na celom Slovensku, prevádzkuje plniareň propánu - butánu v Martine, prečerpávaciu stanicu LPG v Čiernej nad Tisou a distribučné centrum v Haniske. Na titulnej strane Výročnej správy sú zobrazené rôzne druhy tlakových fliaš – označené napadnutou ochrannou známkou. Zo správy nezávislého audítora z 26.03.2014 (dôkaz č. 3) vyplýva, že účtovná uzávierka za rok 2013 poskytuje pravdivý a verný obraz o finančnej situácii spoločnosti majiteľa.

Podľa predložených uznesení a rozsudkov (dôkazy č. 4, 8 a 20) OS BB a KS BB z roku 2011, 2012 a 2015 sa majiteľ bránil porušovaniu práv z napadnutej ochrannej známky tretími osobami. Ako vyplynulo z rozsudkov, šlo o neoprávnené plnenie a používanie fliaš s plynom majiteľa označených napadnutou ochrannou známkou tretími osobami, čo bolo v dvoch prípadoch súdom kvalifikované ako nekalosúťažné konanie. Z predloženého listu SOI „Informácia o stave správneho konania“ (dôkaz č. 18) z 12.08.2015 vyplýva, že spoločnosť majiteľa podala 23.12.2014 podnet na prešetrovanie spoločnosti z Čadce v oblasti dodržiavania povinností prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob, pretože táto spoločnosť plnila skvapalnené médium do prenosných tlakových nádob majiteľa a dodávala ich ďalšej spoločnosti v Snine. Podľa zistenia SOI spoločnosť z Čadce použila a dodala tlakové nádoby s nápisom PROBUGAS inej spoločnosti, a to bez písomného súhlasu vlastníka tlakových nádob- majiteľa, preto bolo vo veci začaté správne konanie, ktoré podľa údajov v liste v tom čase nebolo právoplatne ukončené. Z listu navrhovateľa určeného pre majiteľa z 23.04.2013 vyplýva, že ide o odpoveď na výzvu a upozornenie majiteľa, ktorým

vyzval navrhovateľa na okamžité zdržanie sa predaja plynu vo fľašiach označených napadnutou ochrannou známkou.

Predložené správy z odbornej prehliadky/skúšky tlakového zariadenia (dôkaz č. 7) sú z roku 2014 a z mája a júna 2016, teda správy z roku 2016 už nespádajú do relevantného obdobia. K správe z roku 2014 sú pripojené: záznam z ultrazvukového merania, správa zo skúšky tesnosti, Protokol z výsledku kontroly poistného ventilu zásobníka LPG, pričom ide o prvú východiskovú odbornú prehliadku. Na správe a priložených dokumentoch je zobrazená napadnutá ochranná známka písaná modrým písmom, sú tu ďalšie údaje, okrem iného aj číslo oprávnenia f. PROBUGAS. Podľa predložených správ o opakovanej odbornej prehliadke plynového zariadenia (dôkaz č. 9, 10) bola revízia vykonaná u dvoch subjektov, u jedného v apríli 2015, potom v januári 2016 a u druhého v septembri 2015 a 24.03.2016 (teda dôkaz z marca 2016 už nespadá do relevantného obdobia). Z údajov v správe vyplýva, že šlo o prehliadky čerpacích staníc LPG v Martine a v Handlovej revíznym technikom, opäť je tu uvedené číslo oprávnenia f. PROBUGAS a. s.

Zmluvy o nájme a o kúpe a predaji skvapalneného uhl'ovodíkového plynu (dôkazy č. 11 a 23, celkovo 8 zmlúv) sú z obdobia rokov 05/2011 až 12/2016 a boli uzavreté medzi spoločnosťou PROBUGAS a. s. a subjektmi z rôznych miest na Slovensku na dobu 5 rokov odo dňa uvedenia zásobníka do prevádzky a na väčšine zmlúv je zobrazená napadnutá ochranná známka. V predmetných nájomných zmluvách bol definovaný ako predmet nájmu zásobník na skvapalnený plyn, ale aj nájom plynomeru. K zmluvám sú pripojené „Záväzné obchodné podmienky“ (ďalej „ZOP“), v ktorých je vymedzenie pojmu ochranná známka PROBUGAS ako ochrannej známky spoločnosti PROBUGAS zaregistrovanej v slovnom vyjadrení „PROBUGAS“ podľa príslušných právnych predpisov. Ďalej zo ZOP vyplýva, že zásobník je opatrený informačnými štítkami a ochrannou známkou PROBUGAS, sú tu definované povinnosti a záväzky odberateľa, napr. aj povinnosť pri naplnení zásobníka inou osobou ako majiteľom, vyžiadať si písomný súhlas majiteľa. Zo ZOP tiež vyplynulo, že spoločnosť majiteľa poskytuje pohotovostnú službu a je tam zakotvený záväzok majiteľa zabezpečiť 24 hod. havarijnú službu. V ZOP sú zadané podmienky dodávok skvapalneného plynu, je v nich zobrazená fotografia zásobníka aj autocisterny, na ktorých je zobrazená napadnutá ochranná známka PROBUGAS. V zmluvách mal zákazník možnosť objednať si dopravu zásobníka spoločnosťou majiteľa, čo v niektorých prípadoch bolo požadované. K zmluvám boli predložené aj faktúry za dodávky plynu, spolu s dodacími listami, z ktorých vyplýva, že spoločnosť majiteľa reálne dopravila a uviedla do prevádzky zásobník a následne doň dodávala plyn. Na dodacom liste je okrem iných údajov aj údaj o dátume dodania plynu, ŠPZ autocisterny a je tu rovnako ako na faktúre zobrazená napadnutá ochranná známka PROBUGAS. K niektorým zmluvám boli priložené aj prílohy, týkajúce sa servisu zásobníkov a príslušenstva, kde v základnom servise je zahrnuté uvedenie zásobníka do prevádzky, 24 hod. havarijná služba, manažment plynovej inštalácie. Podľa zmluvy uzavretej v decembri 2016, ktorá síce nespadá do relevantného obdobia, je očividné, že majiteľ reálne vykonával svoju činnosť aj v čase po podaní návrhu.

Predložené výkazy o počte montáží plynomerov za obdobie 10/2015 do 06/2016 (dôkaz č. 12) predstavujú interný materiál zaznamenaný v tabuľke, v záznamoch sú údaje o odberateľoch z celého Slovenska, ktorých je celkovo 58 a ich presná identifikácia bola kvôli ochrane dôverných informácií a ochrane osobných údajov vymazaná. Ďalej sú tu údaje o produkte (zásobník), stav zmluvy, miesto, kód ceny, číslo zmluvy. Medzi odberateľmi figurujú obce Klokoč a Čičmany, ktoré podľa zmlúv predložených v dôkaze č. 11 mali s majiteľom uzavreté zmluvy o nájme zásobníka, ktorých súčasťou bola aj montáž plynomeru. Čo sa týka predloženého výkazu o počte vykonaných servisných opráv za obdobie od 11/2013 do 06/2015 (dôkaz č. 13), tieto údaje o opravách a servise sú zaznamenané v tabuľke, kde sú uvedení odberatelia služieb zo Slovenska a Čiech, údaje o tovare, ktorý bol opravovaný (napr. ETNA, Sahara, KID 15, KID 30, KID 60, KID 40 a ďalšie), dátum poskytnutia opravy, či servisu, opis opravy. Majiteľ predložil aj faktúry za servisnú opravu a horákovú súpravu a montáž (dôkaz č. 25), ktoré boli vystavené pre subjekty z Bratislavy a Masloviec v roku 2014, ktoré priamo preukazujú, že služby servisu a opravy plynových zariadení boli poskytnuté tretím osobám. Predložené údaje o objeme naplneného a predaného plynu do fliaš a do zásobníkov (dôkazy č. 16 a 17) sú taktiež interné údaje z účtovného systému majiteľa a sú zobrazené v tabuľkách. Podľa týchto údajov spoločnosť majiteľ predala mesačne cca 400 ton plynu vo fľašiach a cca 800 až 1200 ton plynu do zásobníkov v období rokov 2011 až 2016. Čo sa týka naplneného plynu, podľa predložených údajov majiteľ v období januára až mája 2016, teda aj v období po podaní návrhu, podľa týchto údajov naplnil do fliaš napr. v januári 438 tis. kg plynu, vo februári 409 tis. kg a v marci 444 tis. kg plynu, časť ktorého bola vo fľašiach vyexpedovaná.

Z predloženého Rozhodnutia ÚRSO č. 0002/2014/R-PE vyplynulo (dôkaz č. 14), že majiteľ má od 01.11.2014 povolenie č. 2014R 0016 na predmet podnikania pohonné látky a ropa a na prevádzkovanie zariadení na plnenie tlakových nádob. Podľa prílohy č. 2 k povoleniu č. 2014R 0016 „Miesto a rozsah prevádzkovaných zariadení na plnenie tlakových nádob“ má majiteľ zariadenia na plnenie v prevádzkach v Martine, v Bratislave, v Haniske a v Čiernej nad Tisou, ďalej sú tu údaje o jeho 8 autocisternách (ŠPZ).

Na ochrannej fólii (dôkaz č. 15) v stave pred zmrštením a golieri, ktorej ukážku majiteľ predložil, je zobrazená napadnutá ochranná známka- PROBUGAS, písaná modrým tučným písmom a tiež text, obsahujúci informáciu o tom, že táto plynová fľaša je majetkom spoločnosti majiteľa a neporušená plomba je zárukou bezpečnosti fľaše, kvality aj množstva plynu a kontaktné údaje majiteľa.

Predložený znalecký posudok je z októbra 2002, hodnota napadnutej ochrannej známky v ňom bola stanovená na 57 tis. Sk. Keďže tento posudok bol vytvorený takmer 10 rokov pred posudzovaným obdobím, nemôže byť relevantným vo vzťahu k posúdeniu skutočného používania napadnutej ochrannej známky v období od 14.03.2011 do 14.03.2016. Možno však poznamenať, že v posudku bola zdôraznená skutočnosť, že napadnutá ochranná známka je zhodná s obchodným menom jej majiteľa, teda všetky služby majiteľa boli poskytované pod týmto označením. V posudku boli vyčíslené zisky, obraty aj náklady vynaložené na reklamu. Podľa posudku tak možno usudzovať, že napadnutá ochranná známka už bola majiteľom v tom čase používaná, avšak na základe takéhoto dôkazu by aj tak nebolo možné určiť rozsah jej používania vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám.

Zmluva o kúpe a predaji skvapalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových ocelových fľašiach, ich ďalšom predaji konečným spotrebiteľom a výpožičke ocelových tlakových fliaš a skladov (dôkaz č. 24) bola uzavretá 01.07.2011 medzi spoločnosťou majiteľa ako predávajúcim a subjektom z Partizánskeho ako kupujúcim. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a v hlavičke zmluvy aj v pečiatke majiteľa je zobrazená napadnutá ochranná známka. Podľa predloženej zmluvy spoločnosť majiteľa realizovala dodávky skvapalneného plynu v ocelových tlakových fľašiach rôzneho objemu, ktoré sú vlastníctvom majiteľa a kupujúcemu ich vypožičiava. Ďalej zo zmluvy vyplýva, že kupujúci predával plyn vo fľašiach na svojich predajných miestach a v zmluve je zakotvená minimálna obrátkovosť- naplnenie každej fľaše min. 1x mesačne. Tiež je tu zakotvená jeho povinnosť neplniť a nedovoliť tretím stranám plnenie plynu do fliaš, ktoré sú majetkom majiteľa a rešpektovať obchodnú a marketingovú politiku majiteľa. K zmluvám boli predložené aj faktúry a dodacie listy z obdobia 2011 až 2015, ktoré preukazujú reálne plnenie predmetných zmlúv, teda dodávky plynu vo fľašiach majiteľom kupujúcemu.

Majiteľ predložil Technickú príručku (dôkaz č. 22), ktorá bola vydaná v roku 2012 a je určená pre projekčné a montážne firmy. Ide o dosť rozsiahlu a podrobne vypracovanú príručku s počtom strán 89, na jej obale je zreteľne znázornená napadnutá ochranná známka písaná tučným modrým písmom, bola vydaná v roku 2012 v Bratislave a podľa úvodu je určená obchodným partnerom majiteľa, ktorí si vybrali pre zásobovanie skvapalneným uhl'ovodíkovým plynom práve spoločnosť majiteľa.

Na predložených fotografiách, ktoré boli súčasťou vyjadrenia (dôkazy č. 5 a 6), sú zobrazené tlakové nádoby, zásobníky a autocisterna majiteľa, všetky označené napadnutou ochrannou známkou. V propagačných brožúrkach s názvom „Servis plynových spotrebičov“, „Starostlivosť o vašu plynovú inštaláciu“ a „Propán-bután v zásobníku“ je zobrazená napadnutá ochranná známka, sú tu kontaktné údaje majiteľa a informácie o poskytovaných službách- technický servis, ktorý zabezpečí všetky nutné kontroly a úradné skúšky, termíny, pohotovostnú službu, funkčnosť, nastavenie spotrebiča, ďalej informácie o dostupných zásobníkoch, možnosti o poskytovaní komplexných servisných služieb plynových spotrebičov- kotlov a rozvodu plynu. V brožúrkach sú zobrazené fotografie automobilov, autocisterien aj zásobníkov, na ktorých je umiestnená napadnutá ochranná známka.

V návode na obsluhu a inštaláciu infražiarica ETNA a teplovzdušných agregátov MUNTERS -KID 10 ME, KID 15 ME, KID 30 ME, KID 40 ME, KID 60, KID 80 je zobrazená napadnutá ochranná známka a hneď v úvode odporúčanie výrobcu infražiarica ETNA a teplovzdušných agregátov MUNTERS používať plyn vo fľašiach spoločnosti majiteľa. Sú tu zobrazené rôzne fľaše majiteľa na fotografii a je na nich ochranná známka PROBUGAS. Na poslednej strane návodu na obsluhu agregátov MUNTERS sú zobrazené najobľúbenejšie typy plynových fliaš PROBUGAS- napr. 10 kg, 33 kg a 5 kg, odlíšené medzi sebou aj golierom- červeným alebo modrým, všetky označené napadnutou ochrannou známkou. Tiež je tu informácia o tom, že PROBUGAS je ochranná známka, a že fľaše takto označené sú opatrené fóliou PROBUGASU, ktorá je garanciou toho, že fľaše boli riadne skontrolované, otestované a sú v súlade s bezpečnostnými

predpismi, zákonom a boli naplnené v plniarni PROBUGAS. V návode na montáž a obsluhu plynových grilov BST je uvedená možnosť stať sa zmluvným odberateľom plynu od PROBUGASU vo fľašiach. Po posúdení predložených dôkazných prostriedkov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach možno konštatovať, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je spoločnosťou, ktorej hlavnou činnosťou je predaj, dodávanie a plnenie skvapalnených uhl'ovodíkových plynov do oceľových fliaš a do zásobníkov s nezanedbateľným obratom. Z predložených dôkazov (napr. dôkaz č. 14, č. 3) vyplýva, že majiteľ má povolenie a prevádzkuje zariadenia na plnenie plynu na Slovensku, kde zabezpečuje plnenie oceľových fliaš plynom pre tretie osoby, tiež disponuje niekoľkými autocisternami, prostredníctvom ktorých dodáva a prepravuje plyn do zásobníkov svojich zákazníkov. Majiteľ podľa dôkazov v relevantnom období pod napadnutou ochrannou známkou preukázateľne prenajímal subjektom na území Slovenskej republiky zásobníky na skvapalnený plyn (napr. dôkazy č. 11-23), ktoré svojimi autocisternami zásoboval a plnil skvapalneným plynom, pričom tak zásobníky ako aj autocisterny boli podľa predložených zmlúv označené napadnutou ochrannou známkou. Ďalej možno považovať za preukázané, že majiteľ disponuje tlakovými nádobami - oceľovými fľašami na skvapalnený plyn, ktoré poskytoval tretím osobám a plnil ich skvapalneným plynom, pričom tieto tlakové nádoby- fľaše boli označené napadnutou ochrannou známkou, ako vyplynulo z predloženej zmluvy (dôkaz č. 24), rozsudkov, uznesení súdov, z predložených propagačných materiálov, návodov na obsluhu a fotografií. Súčasne možno považovať za preukázané, že majiteľ poskytoval a zabezpečoval tretím osobám aj servis, montáž a kontrolu plynových zariadení, čo preukazujú zmluvy a podmienky v nich, ako aj interné záznamy majiteľa v spojení s faktúrami za montáž a servis a správy z odborných prehliadok.

Možno teda konštatovať, že činnosť majiteľa spočívajúca v dodávkach plynu do zásobníkov a vo fľašiach, teda jeho plnenia do týchto tlakových nádob a s tým spojených služieb -zabezpečovania servisu, opráv, montáže a kontroly plynových zariadení je zastrešená napadnutou ochrannou známkou. Zásobníky, autocisterny ako aj oceľové fľaše majiteľa sú označené napadnutou ochrannou známkou, taktiež sú takto označované aj dokumenty spojené s jeho činnosťou. Používanie napadnutej ochrannej známky na zásobníkoch a na fľašiach plynu potvrdzujú predložené propagačné materiály, fotografie zásobníkov a autocisterien v zmluvách a označovanie fliaš napadnutou ochrannou známkou je okrem toho zrejme aj z predložených rozsudkov a správ SOI. Predložené dôkazy zahŕňajúce aj interné materiály spolu s predloženými zmluvami, dodacími listami, faktúrami, povolením, účtovnými uzávierkami a výročnou správou jednoznačne preukazujú, že majiteľ v oblasti dodávky plynov skutočne vyvíja svoju činnosť, ktorá je navyše regulovaná legislatívou, preto tieto dôkazy možno uznať a považovať ich za dôkazy, ktoré podávajú jasný obraz o rozsahu aj o povahe používania napadnutej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené možno považovať za preukázané, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania v súvislosti s tovarmi tlakové nádoby, fľaše a zásobníky na plyn, ale aj autocisterny, ako aj v súvislosti s poskytovaním služby plnenia týchto tlakových nádob plynnými médiami, propánom, butánom a ich zmesami, a tiež vo vzťahu k službám montáže, opravy a kontroly plynových zariadení. Možno konštatovať, že predložené dôkazy preukazujú dostatočný rozsah používania tak vo vzťahu k uvedeným tovarom ako aj vo vzťahu k službám, a to aj s ohľadom na predložené údaje o obrate a ziskoch spoločnosti majiteľa, v spojitosti s údajmi o množstve predaného a naplneného plynu do fliaš aj zásobníkov a pochopiteľne v spojení s predloženými zmluvami o nájme zásobníkov, o kúpe a predaji plynu vo fľašiach, predaji a dodávkach plynu, ale aj správami o odborných prehliadkach uzavretými a vykonanými pre viaceré subjekty z územia Slovenskej republiky. Je zrejme, že cieľom majiteľa vo vzťahu uvedeným tovarom aj službám bolo reálne vytvárať a udržiavať ich odbyt na relevantnom trhu, pričom toto používanie možno považovať za skutočné bez ohľadu na to, že odbyt zásobníkov a fliaš je poskytovaný a viazaný na súčasné dodávky ďalšieho tovaru – skvapalneného plynu.

Navrhovateľ osobitne poukázal na to, že vzhľadom na povahu a skupenstvo LPG je nutné distribuovať ho v zásobníkoch a tlakových fľašiach, či cisternách, ktoré podľa neho možno označiť za spotrebiteľské balenia a sú vyrábané tretími osobami, odlišnými od osôb zabezpečujúcich distribúciu a predaj LPG, pričom sa nedistribuujujú samostatne ako tovar ale využívajú sa len v súvislosti s distribúciou a predajom LPG. Na margo uvedeného možno len zdôrazniť, že podľa dôkazov predložených v tomto konaní bolo zistené, že majiteľ zabezpečuje dodávanie plynu vo fľašiach a tlakových nádobách, resp. prepravu plynu v autocisternách, ktoré sú označené napadnutou ochrannou známkou a poskytuje ich tretím osobám, pričom súčasne zabezpečuje ich plnenie plynom. Tiež bolo zistené, že tlakové nádoby na uskladnenie a prepravu plynu musia spĺňať určité podmienky stanovené normami aj zákonom (napr. zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike), pričom zákon určuje aj to, že prevádzkovateľ zariadenia na plnenie tlakových nádob je povinný plniť skvapalnený plynný uhl'ovodík len do tlakových nádob zodpovedajúcich technickým

požiadavkám a zároveň ho plniť do vlastných tlakových nádob alebo do cudzích len s písomným súhlasom ich vlastníka. Aj uvedená zákonná podmienka teda jasne poukazuje na fakt, že cieľom majiteľa je nielen dodávať plyn v akýchkoľvek tlakových nádobách, ale že jeho reálnym cieľom je a musí byť aj vytváranie podielu na relevantnom trhu pre tovary – tlakové nádoby, pretože len takým spôsobom môže zabezpečovať dodávky plynu. Zákazníci ale aj ďalšie tretie osoby sú tak prostredníctvom označenia tlakových nádob napadnutou ochrannou známkou informovaní o tom, že ide o tovary majiteľa, čím je zaručená aj vo vzťahu k tovarom tlakové nádoby identifikačná a predovšetkým rozlišovacia funkcia, čo je základným predpokladom používania ochrannej známky ako takej. Tým, že tieto nádoby sú označené napadnutou ochrannou známkou majiteľ garantuje, že sú ním distribuované, kontrolované, napĺňané a splňajú určené technické požiadavky.

Možno teda dôjsť k záveru, že napadnutá ochranná známka aj vo vzťahu k tlakovým nádobám- fľašiam, zásobníkom aj autocisternám, určeným na prepravu plynu, bola majiteľom v relevantnom období na území Slovenskej republiky skutočne používaná. Je pritom potrebné poukázať na to, že predmetom hodnotenia pri preukázaní skutočného používania ochrannej známky nie je fakt, či majiteľ ochrannej známky je súčasne aj výrobcom, či pôvodcom daných tovarov- v tomto prípade tlakových nádob, zákon takúto podmienku pri používaní ochranných známok ani nestanovuje. Predmetom posúdenia používania ochrannej známky vo vzťahu k určitým tovarom je len fakt, či je ochranná známka používaná na výrobkoch alebo vo vzťahu k nim, pričom je postačujúce preukázať existenciu riadnej súvislosti medzi ochrannou známkou a výrobkami, ktorá dosvedčuje, že známka sa používa „v súvislosti“ s výrobkami.

Čo sa týka tovarov „*železničné vozne s cisternami na prepravu plynu*“ v triede 12, pre ktoré je napadnutá ochranná známka taktiež zapísaná, tu je potrebné konštatovať, že majiteľ vo vzťahu k nim nepreukázal používanie napadnutej ochrannej známky. Zo žiadnych predložených dôkazov totiž nevyplývalo, že by majiteľ používal napadnutú ochrannú známku aj vo vzťahu k týmto tovarom, resp. že by prepravoval plyn aj prostredníctvom železničných vozňov s cisternami.

Vzhľadom na uvedené možno dospieť k záveru, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k tovarom „*tlakové nádoby, fľaše a zásobníky na plyn*“ v triede 6, k tovarom „*autocisterny na prepravu plynu*“ v triede 12, k službám „*montáž, opravy plynových zariadení*“ v triede 37, „*plnenie tlakových nádob, fliaš a zásobníkov plynými médiami, propánom, butánom a ich zmesami*“ v triede 39 a k službám „*kontrola plynových zariadení*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016. Ďalej možno konštatovať, že majiteľ neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania aj vo vzťahu k napadnutým tovarom „*železničné vozne s cisternami na prepravu plynu*“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. Majiteľ napadnutej ochrannej známky ani nepoukázal na žiadne oprávnené dôvody jej nepoužívania vo vzťahu k týmto tovarom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
poverená generálna riaditeľka

Doručiť:

IURISTICO, s. r. o.
Cimborkova 13
040 01 Košice- Sever

PROBUGAS a.s.
Miletičova 23
821 09 Bratislava