



Banská Bystrica 7. 3. 2017  
POZ 1810-2016/Z-40-2017

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1810-2016 s názvom MEDOBEER z 22.8.2016 prihlasovateľa  
Včelco s.r.o., Továrnska 10A, 919 04 Smolenice, Slovenská republika,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c), g) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 3.11.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie MEDOBEER je prihlásené pre tovary „*pivo; nealkoholické nápoje*“ v triede 32, „*alkoholické nápoje (okrem piva)*“ v triede 33 a pre služby „*podpora predaja (pre tretie osoby); reklama*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 3.11.2016 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že predmetné výlučne slovné označenie MEDOBEER pozostáva z dvoch slovných prvkov „MEDO“ a „BEER“. Pokiaľ ide o vynechanie medzery medzi týmito slovnými prvkami, z hľadiska známkovej praxe, ako aj z hľadiska reálneho vnímania priemerného spotrebiteľa je táto skutočnosť nepodstatná.

Prvý slovný prvok „MEDO“ bude priemerný spotrebiteľ vnímať ako skrátenú formu prívlastkového prídavného mena „medové“ a druhý slovný prvok v anglickom jazyku znamená „pivo“. Na základe tejto analýzy je zrejmé, že prihlásené označenie MEDOBEER bude jednoznačne vnímané vo význame „medové pivo“ resp. ako pivo s medovou príchuťou.

Predmetné označenie tak vo vzťahu k prihláseným tovarom „*pivo; nealkoholické nápoje*“ v triede 32 tvorí informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie druhu a charakteru (iných vlastností) týchto tovarov. Spotrebiteľ na základe daného označenia vie, že ide o pivo (či už alkoholické alebo nealkoholické) vyššie špecifikovaných vlastností.

Preto je označenie MEDOBEER v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona vo vzťahu k vyššie spomenutej časti prihlásených tovarov označením opisným. Ide zároveň o výlučne slovné označenie, čo označeniu vzhľadom na jednoznačný význam jeho slovných prvkov nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť a preto vo vzťahu k vyššie namietnutej časti tovarov, vrátane súvisiacich služieb obchodno-reklamného charakteru v triede 35, prihlásené označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

K tomu úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie vo vzťahu k vyššie namietnutej časti prihlásených tovarov a súvisiacich služieb túto funkciu neplní, a preto z titulu vyššie uvedených zákonných ustanovení pre túto časť tovarov a služieb nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Okrem vyššie deklarovaných zápisných prekážok prihláseného označenia úrad ešte uviedol, že súčasťou označenia je aj slovný prvok „BEER“ s jednoznačným významom „pivo“, čím je jasne opísaný druh daných tovarov (nápojov). Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie je prihlásené aj pre „*alkoholické nápoje (okrem piva)*“ v triede 33, z ktorých sú evidentne vylúčené tovary v znení „pivo“, je nutné konštatovať, že existuje reálna možnosť, kedy by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu ohľadom povahy takto označovaných tovarov. Preto aj z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona vo vzťahu ku všetkým tovarom prihláseným v triede 33 je označenie MEDOBEER predmetom zápisnej prekážky, pretože môže klamať verejnosť o povahe týchto tovarov.

V nadväznosti na vytknutú klamlivosť predmetného označenia úrad poznamenal, že klamlivosť označenia sa neposudzuje z hľadiska pohnútky jeho prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel spotrebiteľa uviesť do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad v závere prieskumu skonštatoval, že prihlásené výlučne slovné označenie MEDOBEER nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 10.1.2017 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

Včelco s.r.o.  
Továrenská 10A  
919 04 Smolenice